



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

185/2014. (IX.15) FVB számú határozatával

a Magyar Liberális Párt (5000 Szolnok. Tarló u. 14., értesítési cím: 1051 Budapest, Sas u. 10-12., bírósági nyilvántartásba-vételi szám: 2356) képviselője által a Budapest Főváros XIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 187-H/2014. (IX. 09.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 6 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

T. A. G. a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Magyar Liberális Párt jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros XIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) a Budapest XIII. kerület 02. számú egyéni választókerületben. A szükséges iratokat, nyilatkozatokat benyújtotta.

A HVB 187/HVB/2014. (IX.09.) számú határozatával visszautasította a képviselőjelölt nyilvántartásba vételét. A jelölt a szükséges E2 nyomtatványt benyújtotta, továbbá a jelölő szervezet meghatalmazott képviselője 35 db ajánlóívet adott le.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB kifejtette, hogy a jelölt által benyújtott ajánlóívek által tartalmazott ajánlásokat ellenőrizte, és megállapította, hogy az ellenőrzött 71 db ajánlásból

48 db megfelelt, míg 23 db nem felelt meg a törvényben támasztott követelményeknek, így az érvényes ajánlások száma: 48 db.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése szerint az egyéni listás, illetve egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1 %-a jelöltnek ajánlott. Ennek alapján a XIII. kerület 02. választókerületben a jelöléshez 61 választópolgár ajánlása szükséges.

A HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, mert a leadott ajánlóíveken szereplő érvényes ajánlások száma nem éri el a jelöltállításhoz szükséges számot.

A Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a Budapest XIII. kerületi HVB visszautasította nevezett jelölt nyilvántartásba vételét.

Fellebbező a törvényes határidőn belül benyújtott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az érvénytelennek ítélt ajánlások tekintetében az ellenőrzés során tévesen tekintették át az adatokat, az ajánlóíven feltüntetett adatok egyértelműen beazonosítják a választókat, ezért kéri, hogy az ajánlások ellenőrzését újból végezzék el. A választói akarat érvényesülését nem gátolhatja egy rosszul elolvasott kézírás, vagy egy kimaradt vessző, illetve helyesírási hiba. Az érvénytelennek tekintett ajánlások esetében számos esetben sem merült fel kétség a választó személyazonosságával kapcsolatban, hiszen a több megadott adat egyértelműen beazonosítja a választót.

Fellebbező táblázatba foglalva pontosan megjelölte a vitatott ajánlásokat tartalmazó ajánlóívek sorszámát és az ajánlások sorát.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a sérelmezett határozatot, valamint a megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A 126. § (b) pontja szerint az ajánlat akkor érvényes, ha az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljes körűen megegyeznek.

A Ve. 307/G. §-ában foglaltak szerint az egyéni választókerületi jelöltet a helyi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

Az ajánlások ellenőrzésének tekintetében az NVB 5/2014. (II.25.) iránymutatása alapján a teljeskörű egyezmény törvényi követelményének érvényre jutása mellett a jelöltre leadott választópolgár i akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az

ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest, az alábbiak szerint:

- a) nem tüntette fel a neve mellett a „dr.” megjelölést, de azt a központi névjegyzék a nevének tartalmazza;
- b) feltüntette, de a központi névjegyzékben nem szerepel neve részeként az ifjabb, idősebb, özvegy előtag illetve ezen előtagok rövidítése;
- c) saját neve esetében a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- d) az anyja neve esetében annak a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- e) lakcíme településadatát rövidítve tüntette fel, de a település az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható (pl. Budapest-Bp., Debrecen-Db.) különös tekintettel a megadott postai irányítószámra;
- f) lakcímében a közterület elnevezését nem a magyar helyesírás szabályainak megfelelően tüntette fel (pl. Kossuth utca – Kosút utca), de a közterület elnevezése egyértelműen beazonosítható, vagy a közterület elnevezése megváltozott és a régi elnevezés szerint tüntette fel (pl.: Moszkva tér – Széll Kálmán tér);
- g) a közterület jellegét nem a központi névjegyzékben szereplő módon adta meg, de a megadott közterület jelleg azonos kategóriába tartozik (pl. út – útja – utca – körút, tér – tere – körtér, köz – köze, sor – ároksor – fasor), vagy a közterület jellegét a központi névjegyzéktől eltérően, rövidítve jelölte meg (pl. utca – u., körút – krt.).

A teljeskörű egyezőségtől való eltérés lehetőségének taxatív felsorolása alapján nem tekinthető érvényes ajánlásnak a központi névjegyzékben szereplő lakcímtől eltérő, illetve hiányos adat.

A Ve. 132. § kimondja, hogy az illetékes választási bizottság csak a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet és jelöltet veszi nyilvántartásba.

A fellebbező által megjelölt:

- 08296A0002 ajánlóív 1. és 6. sorában, szereplő választópolgárok adatai nehezen olvashatóak, de mégis alkalmasak az ajánló személyének pontos beazonosítására,
- 08296A0006 ajánlóív 1.sorában szereplő választópolgár esetében a lakcímnél nem került feltüntetésre a közterület jellege, a 3. sorában szereplő választópolgár lakcíme nem egyezik meg a központi nyilvántartásban szereplő adatokkal,
- 08296A0008 ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár lakcíme nem egyezik meg a központi nyilvántartásban szereplő adatokkal,
- 08296A0011 ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár anyja neve nem egyezik meg a központi nyilvántartásban szereplő névvel,
- 08296A0021 ajánlóív 2-3., illetve 5-8. sorában szereplő választópolgárok személyi azonosítójuk alapján nem szerepelnek a központi nyilvántartásba,
- 08296A0025 ajánlóív 2-8. sorában szereplő választópolgárok személyi azonosítójuk alapján nem szerepelnek a központi nyilvántartásba.

A fellebbezéssel érintett ajánlások kettő kivételével nem felelnek meg a Ve. 126. § (b) pontjában, és az NVB 5/2014. (II.25) iránymutatásában szereplő feltételeknek, nem minősülnek csekély mértékű eltérésnek, így azt az FVB vizsgálata sem találta érvényesnek.

Az FVB megállapította, hogy a 2 db ajánlás érvényesnek való elfogadásával a nyilvántartásba vétel kezdeményezése során leadott érvényes ajánlások száma 48-ról 50-re emelkedett, amely nem haladja meg a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat a Ve. 122. §-án, a 125. §-án, a 126. §-án, 132. §-án, a 222. §-án, a 223. §-án, 224. §-án, a 228. § (1) bekezdésén, az NVB 5/2014. (II.25.) iránymutatáson, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/201. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.

Fővárosi Választási Bizottság

elnök