



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

166/2014. (IX. 15.) FVB számú határozatával

a Magyar Liberális Párt (5000 Szolnok, Tarló u. 14., értesítési cím: 1051 Budapest, Sas u. 10-12., bírósági nyilvántartásba-vételi szám: 2356) képviselője által a **Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottság 231/2014. (IX. 11.)** számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) ügy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 18-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

H. B. a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a Magyar Liberális Párt jelölő szervezet egyéni önkormányzati képviselőjelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

A HVB a 231/2014. (IX. 11.) számú határozatával visszautasította a képviselőjelölt nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB kifejtette, hogy a jelölt által benyújtott ajánlóívek által tartalmazott ajánlásokat ellenőrizte, és megállapította, hogy az ellenőrzött 97 db ajánlásból 67 db megfelelt, míg 30 db nem felelt meg a törvényben támasztott követelményeknek, így az érvényes ajánlások száma 67 db.

Az elsőfokú határozat ellen a Lehet Más a Politika jelölő szervezet képviselője (a továbbiakban: beadványozó) a törvényes határidőn belül fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezésében előadta, hogy az érvénytelennek ítélt ajánlások tekintetében az ellenőrzés során tévesen tekintették át az adatokat, az ajánlóíven feltüntetett adatok egyértelműen beazonosítják a választókat, ezért kéri, hogy az ajánlások ellenőrzését újból végezzék el. Véleménye szerint a választói akarat érvényesülését nem gátolhatja egy rosszul elolvasott kézírás, vagy egy kimaradt vessző, illetve helyesírási hiba. A beadványozó kifejtette, hogy az érvénytelennek tekintett ajánlások esetében számos esetben nem merült fel kétség a választó személyazonosságával kapcsolatban, hiszen a több megadott adat egyértelműen beazonosítja a választót.

Beadványozó táblázatba foglalva pontosan megjelölte a vitatott ajánlást tartalmazó ajánlóív sorszámát és az ajánlás sorát.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlás érvényességéről a Ve 126. §-a a következők szerint rendelkezik:

„126. § Az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”

A Nemzeti Választási Bizottság az 5/2014. NVB számú iránymutatása kifejti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest.

A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a fellebbező által konkrétan megjelölt, a HVI által érvénytelennek minősített ajánlást.

Az FVB megállapította, hogy a kifogásolt ajánlás nem tekinthető érvényesnek, tekintettel arra, hogy azon az ajánló választópolgár lakcíme tévesen került feltüntetésre. Az ajánló választópolgár lakcímének hibás feltüntetése az ajánlóíven a hivatkozott NVB iránymutatás alapján sem tekinthető csekély mértékűnek.

Budapest főváros III. kerület 10. számú egyéni választókerületében a jelölt állításhoz 68 választópolgár érvényes ajánlása szükséges.

Az FVB megállapította, hogy az érvényes ajánlások száma a kifogásolt ajánlás újbóli ellenőrzését követően sem éri el a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés *b*) pontjára – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-126. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés *b*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 15.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök