



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **322/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával**

a **S.A.** által a **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 301/2014. (X. 18.) számú** eredményt megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen, 2 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 25-án (szombat) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Sz.J.A. 2014. október 15-én a Ve. 2. §-ában foglalt, választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt kifogást nyújtott be a XIV. kerület Helyi Választási Bizottságánál a XIV. kerület 03. számú területi egyéni választókerület tekintetében. Kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, valamint rendelje el a Budapest Főváros XIV. kerület 03. számú területi egyéni választókerületben a helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában a választási eljárás megsemmisítését és a választás megismétlését. Kifogása indokaként előadta, hogy az egyik szavazókörben a megjelentek számát meghaladó szavazólap került leadásra, míg a másikban kevesebb, kimagasló számú volt az érvénytelen szavazatok száma és a 013. szavazókörben lényegesen többen szavaztak a többi szavazókörzethez képest. Állítása szerint a jogszabálysértés gyanúját a HVB is megállapította. Az első és a második helyezett jelölt között mindössze 7 db szavazat

különbség volt. Valamint kiemelte, hogy a 013. szavazókörben a polgármesterjelöltek esetében a megjelent szavazópolgárhoz képest +10 db, míg az egyéni képviselő jelöltek esetében -10 db szavazólap volt az urnában. A 014. szavazókörben -11 db szavazólap volt az egyéni képviselő jelöltek esetében az urnában. Szükségesnek látta az eltérés okainak, illetve a jelentős mennyiségű rontott szavazólapnak az átvizsgálását, tekintettel arra, hogy az érvénytelen és rontott szavazólapok aránya meghaladja a 10 %-ot.

Kifogásában kéri a 03. sz. egyéni választókerületben az egyéni képviselőkre leadott szavazatok újraszámolását.

Állítása szerint a 013. és 014. számú szavazókörökben legalább 10 választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőket tartalmazó szavazólapot, illetve 10 szavazópolgár a szavazás akadályának fennállása ellenére szavazólapot kapott, véleménye szerint a névjegyzék aláírásával a szavazólap átvétele nem igazolt. A választás eredménye jogszabálysértő, a Ve. 178. § megsértésével folyt a szavazás. Kifogásában megemlíti azt is, hogy 10 érvényes szavazat befolyásolta volna a választás végeredményét a csekély különbségre tekintettel. Megítélése szerint sérül a Ve. 2. § (1) c) pontja szerinti esélyegyenlőség, mert a szavazópolgárok nem kapták meg azt a szavazólapot, amellyel leadhatták volna szavazatukat Sz.J.A. Sérült továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), b), és c) pontja is, mert a láncszavazás gyanúja merülhet fel, illetve nem gyakorolhatta minden megjelent szavazó szavazati jogát, és sérült a választhatóságra való jog is. Kifogásolta továbbá azt is, hogy az érvénytelen szavazólapokra a Ve. 194. §-át megsértve nem került feltüntetésre az érvénytelenség oka, ezért a szavazatok újraszámolását kezdeményezte. A fenti anomáliák véleménye szerint alapos okként szolgálhatnak a választás megismétlésére is a Ve. 218. §-a alapján a 03. számú TEVK-ban a helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában. Kifogásához bizonyítékot nem csatolt, azonban kérte M.Gy. SZSZB tag tanúkénti meghallgatását.

A XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 2014. október 17-i ülésén a kifogás áttanulmányozását és a tanú meghallgatását követően 298/2014. (X.17.) számú határozatában úgy döntött, hogy a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselő választást. A HVB a kifogásban előadottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szavazás során megsértették a Ve. alapelvei közül a választás tisztasága követelményét. az érintett szavazókörben a jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a polgármesteri jelölt esetében a megjelent választópolgárok számához képest +10 eltérés mutatkozott, míg az egyéni képviselő jelölt esetében 10 eltérés volt. A HVB álláspontja szerint ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor. Leszögezték, hogy +/- 10-es eltérésre természetesen több magyarázat is létezhet, de a Bizottságnak nem joga az indokok keresése. Felmerült annak a lehetősége, hogy több állampolgár esetében nem volt lehetőségük leadni az egyéni képviselő jelöltekre a szavazatukat, ezért sérült a választáshoz való joguk, melynek orvoslása csak egy módon történhet, a szavazás megismétlésével. A HVB 299/2014. (X.17.) számú határozatában 2014. november 9. napjára kitűzte a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a megismételt polgármesteri és egyéni képviselői választást.

A HVB 2014. október 18-i ülésén az NVI tájékoztatására hivatkozással a 300/2014. (X.18.) számú határozatával visszavonta a 298/2014. (X.17.) számú és a 299/2014. (X.17.) számú határozatát, tekintettel arra, hogy a választás szó helyett szavazást kellett volna írni, illetve egy határozatban kellett volna dönteni és új szavazást kiírni. Az érdemi módosításokat ismételt döntésben kívánták megtenni.

A XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 301/2014. (X.18.) számú határozatában ismételten döntött arról, hogy a 298/2014. (X.17.) számú határozatával korábban már elbírált kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, elrendeli a Budapest Főváros 03. TEVK polgármesteri és egyéni képviselői választás eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői szavazást. A megismételt szavazást 2014. november 9. napjára tűzi ki.

Fenti határozat ellen 2014. október 20-án, a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB) S.A. (a továbbiakban: fellebbező), melyben kéri a HVB 301/2014. (X.18.) számú határozatának megváltoztatását, a kifogás elutasítását, és a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Fellebbezésében elsődlegesen kérte az FVB-t, hogy a XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 301/2014. (X.18.) számú határozatát változtassa meg és a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el. Kérte továbbá, hogy az FVB mellőzze a megismételt szavazás kiírására, illetve a szavazás időpontjának kitűzésére vonatkozó rendelkezést. Jogorvoslati kérelmében a Ve. 231. § (5) bekezdés d) pontjára hivatkozással kérte a kifogás érdemben történő elutasítását, ha az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra nem lenne lehetőség. Ez a kérelem is kiterjed a megismételt szavazás időpontjának a kitűzésére vonatkozó rendelkezés mellőzésére. Álláspontja szerint a 301/2014. (X.18.) HVB határozat a fellebbezésben foglalt hat pont alapján jogszabálysértő.

- I. A kifogás arra a tényállásra alapult, hogy a XIV. kerület 03. sz. egyéni választókerület 13-as szavazókörében a polgármesterre leadott szavazatok száma 10 darabbal több volt, mint a szavazókörben megjelent választópolgár. Az SZSZB a Ve. 178. § (1) bekezdését sértően legalább 10 választópolgár a szavazás akadályának fennállása ellenére szavazólapot kapott a kifogástevő álláspontja szerint. A fellebbezéssel támadott határozat azt követően született, hogy a HVB a 298/2014. (X.17.) számú határozatát a 300/2014. (X.18.) számú határozatával visszavonta.
- II. Fellebbező szerint súlyos alaki jogszabálysértés, hogy a Ve. 200. § alapján a HVB 269/2014. (X.13.) és 274/2014. (X.13.) számú határozatával október 13-án már megállapította a polgármester és az egyéni képviselő választás eredményét a szavazóköri eredmények figyelembe vételével. Hivatkozott arra, hogy a Ve. 241. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntését csak a HVB választási eredményt megállapító döntésével szemben előterjesztett fellebbezésében lehet sérelmezni. A kifogásoló a 13. szavazókörre vonatkoztatva állított „szabálytalanságokat”, melyekre hivatkozva kérte a „választási eljárás megsemmisítését” és a „választás megismétlését”. Fellebbező szerint tartalmilag a kifogásoló a Ve. 241. § (2) bekezdésére utal, és erre hivatkozva kéri a Ve. 241.§ (3) bekezdése szerinti intézkedés alkalmazását. Megítélése szerint a kifogást tevő figyelmen kívül hagyta a Ve. 241. § (1) bekezdését, mely szerint a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti jogszabálysértés és a Ve. 241. § (3) bekezdés szerinti intézkedés a Ve. 211. § figyelembevételével kizárólag a HVB eredménymegállapító határozatával szemben előterjesztett fellebbezésben hivatkozható, illetve kérhető, kifogásba nem. Ebből fellebbező arra a következtetésre jutott, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani a Ve. 215. § d) pontja alapján a HVB-nek, mivel a Ve. nem teszi lehetővé a választási eredmény sérelmezését kifogás formájában, emiatt a kifogásoló által előterjesztett kifogás elbírálása nem tartozik semelyik választási bizottság hatáskörébe sem.
- III. A HVB 269/2014. (X.13.) számú határozatával a polgármester választás eredményét, míg 274/2014. (X.13.) számú határozatával a képviselő választás eredményét állapította meg. Tekintettel arra, hogy a választás eredményére vonatkozó fellebbezést nem

terjesztettek elő, ezért a HVB akkor is a Ve.-nek megfelelően járt volna el, ha a Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti intézkedést alkalmazta volna. Álláspontja szerint a 301/2014. (X.18.) számú határozat törvénytörő módon, a Ve. 217. § (2) bekezdésébe ütközően törte át az eredménymegállapító határozatok jogerejét, mivel a polgármesterre vonatkozóan fellebbezés hiányában október 16-án, a képviselőkre vonatkozóan a visszavont fellebbezés miatt október 17-én jogerőssé váltak. A Ve. 222. §(1) bekezdés szerint bírósági felülvizsgálatnak sincs helye másodfokú határozat hiányában. Fellebbező előadta, hogy a HVB október 17-i ülésén meghallgatta Mészáros Gyula tanút, aki nem támasztotta alá a kifogásoló álláspontját, ezért a Ve. 217. § (2) bekezdése sem tette lehetővé a HVB számára a két eredménymegállapító határozat jogerejének áttörését. Véleménye szerint ez a szabálytalanság szintén alapot szolgáltathat a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításához.

IV. Fellebbező szerint eljárásjogi szabályt sért az is, hogy a fellebbezéssel támadott határozat nem vette figyelembe a kifogásban sérelmezettek bizonyítatlanságát és orvoslását. Kiemeli, hogy az SZSZB a Ve. 197. §-a alapján valamennyi jelöltre és listára leadott érvényes szavazatból levonta a többletként jelentkező szavazatokat, a sérelmes állapotot helyben orvosolta, amit a HVB a szavazás napján határozatával el is fogadott. A kifogástevő által sérelmezett 178. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan fellebbező két a 013. szavazókörben eljáró delegált SZSZB tag nyilatkozatát csatolta annak igazolására, hogy a sérelmezett szabálytalanság a 013-as szavazókörben nem fordult elő. Ezzel ellentétben a HVB október 17-i ülésén M.Gy. tanú által tett nyilatkozat, mely szerint a szavazókörben egy alkalommal a választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette kettő, a polgármester jelöltekre vonatkozó szavazólapot kapott. Fellebbező szerint ezt a tévedést a választópolgár a szavazata leadása előtt jelezte, és a jegyzőkönyv tanúsága szerint a hibát az SZSZB orvosolta. Megjegyzi, hogy a levonás tényét az SZSZB jegyzőkönyve is tartalmazza, mely közokirat, így teljesen bizonyítja a benne foglalt adatok és tények valóságát. Véleménye szerint a kifogásoló M.Gy. tanún kívül egyéb bizonyítékokra nem hivatkozott, csupán a jegyzőkönyvek sajátos értelmezését terjesztette elő. Fellebbező szerint az eredmény megállapítására a HVB által kellőképpen mérlegelt jegyzőkönyvek adatai alapján került sor. Kifogásoló nem tudta megfelelően bizonyítani a jogszabálysértésre vonatkozó tényállításokat. Határozott jogi álláspontja szerint utólag nem tekinthető jogsértőnek a fentiekben körülírt tényállás, figyelemmel arra, hogy a szavazatszámoló bizottság saját hatáskörében, a jogszabályi előírásnak megfelelően járt el.

Fellebbező hivatkozik a Kúria 37.501/2014/2. számú határozatában foglaltakra, mely az adott tényálláshoz hasonló eljárásban az alábbiak szerint fogalmazott:

„A Ve. 197.§-a alapján a többletként jelentkező szavazatokat valamennyi jelöltre és listára leadott érvényes szavazatból le kell vonni, melyre sor került. A fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 71 egyéni és 65 listás szavazat érvénytelenítésére a többlétszavazat folytán és a Ve. 197.§-a alapján, míg 3 db szavazólap érvénytelenítésére a Ve. 193.§-a alapján került sor. Így e körben jogsértés nem áll fenn.”

Fenti bizonyítékok alapján fellebbező véleménye szerint a HVB által meghozott határozat jogszabálysértő, a kifogást, mint megalapozatlant a bizottságnak el kellett volna utasítani.

V. Fellebbező előadta továbbá, hogy a HVB határozata a tartalmi okokon túl alaki szempontból is jogszabálysértő. A HVB határozatát mérlegelési jogkörben hozta, tanút hallgatott meg, bizonyítást folytatott le, álláspontokat ütköztetett, végül meghozta a döntését. A Ve. 43. § dc) pontja kötelezően írja elő, hogy a HVB által meghozott

határozatnak a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket tartalmaznia kell.

Álláspontja szerint a HVB határozata nem tartalmazta a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket, sérült az Alaptörvényben is biztosított jogorvoslathoz való jog azáltal, hogy a fellebbezés objektíve elnehezült.

VI. Fellebbező kiemelte, hogy a kifogásoló által előterjesztett kifogás alapján nincs helye a választás eredményének a megsemmisítésének és ismételt szavazás kiírásának. Indokként adta elő, hogy a fellebbezésben hivatkozott a választás eredményét megsemmisítő határozat törvénytörő, ebből egyenesen következik, hogy mivel nincs helye a választási eredmény megsemmisítésének, ezért új szavazás kiírása fogalmilag kizárt. Végül fellebbező ki kívánta emelni, hogy a Ve. 211. §-a lehetővé teszi a szavazatszámoló bizottság tevékenységével kapcsolatos kifogás előterjesztését, azonban a Ve. 241. §-al együtt értelmezve kifejezetten tilalmazza a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító határozatával szemben a kifogás előterjesztését.

A Ve. nem teszi lehetővé sem a HVB, sem a jogorvoslati szervek számára a választási eredmény megsemmisítését az után, hogy a HVB jogerős határozatban állapította meg a választás eredményét. Az eredmény megállapítására október 13-án sor került. Tekintettel arra, hogy véleménye szerint a kifogásoló új bizonyítékot nem csatolt be, így a HVB saját, korábbi döntésével ellentétes új döntést hozott, melyre álláspontja szerint nincs törvényes lehetőség.

Fellebbező beadványához csatolta a XIV. kerület 03. számú egyéni választókerülete, 013. szavazókör szavazatszámoló bizottságának két tagja által tett írásos nyilatkozatot, a fellebbezéssel érintett határozatot, valamint a XIV. kerületi HVB 2014. október 18-i ülésének jegyzőkönyvét.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Az FVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn – 3 napon – belül került benyújtásra, és a Ve. fenti előírásainak megfelel.

A fellebbezésben foglaltak részletes vizsgálata során az FVB az alábbiakat állapította meg:

Fellebbező beadványának I. pontjában foglaltak szerint jogszabálysértő a 301/2014. (X.18.) számú határozat, mely Sz.J.A. kifogása alapján, azt követően született, hogy a HVB ugyanezen kifogás alapján meghozta 298/2014. (X.17.) számú határozatát, majd a 300/2014. (X.18) számú határozatával visszavonta azt.

Az FVB rögzíti, hogy a kifogások kezelésére vonatkozóan a Ve. 214-220. §-a részletesen rendelkezik, melynek alapján az elsőfokon eljáró választási bizottságnak nincs lehetősége határozatának megváltoztatására, illetve annak visszavonására.

Nem fogadható el a II. pontban fellebbező azon érvelése, hogy a HVB 269/2014. (X.13.) számú és 274/2014. (X.13.) számú határozatának megszületése után a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, tekintettel a Ve. 241. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A kifogást a Ve. 208. § és 211. §-ának megfelelően a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással, illetve a szavazatszámoló bizottság tevékenysége ellen nyújtották be, így az attól függetlenül megfelel a jogszabályi feltételeknek, hogy a kifogástevő kérelme benyújtásakor már ismerte a választás eredményét. A kifogás nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményeit kérdőjelezi meg. A jogszabálysértések valóban kihathatnak a választás eredményére is, azonban a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

A III. pontban a fellebbezéssel támadott határozat tekintetében a fellebbező által hivatkozott „jogerőt áttörő” voltára vonatkozóan a Ve. hatályos szabályozása nem rendelkezik. A Ve 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, míg a 214. §-nak megfelelően a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. Esetünkben a kifogás 2014. október 12-t követően 3 napon belül, 2014. október 15-én megérkezett a választási bizottsághoz, és az, a törvényes határidőn belül október 17-én, majd október 18-án döntést hozott, mely megfelelt a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és c) pontjában foglaltaknak, ami szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét, a választási eljárást, vagy annak jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.

A IV. pontban megjelölt eljárásjogi szabályok megsértésére vonatkozóan az FVB a beadványozó álláspontja mentén megvizsgálta a határozatot, a rendelkezésre álló jegyzőkönyveket, valamint a szavazatszámoló bizottság tevékenységére vonatkozó dokumentumokat. A Bizottság a jegyzőkönyvek áttekintése után igazoltnak látta, hogy a szavazatszámoló bizottságok a többlétszavazatokra vonatkozó eljárásai – azaz a többlétként jelentkező szavazatok valamennyi jelölt esetében levonásra kerültek – a Ve. 197. §-ában foglaltaknak megfeleltek.

A kifogást tevő által idézett tanú nyilatkozatából megállapítható, hogy a 013-as szavazóköriben egy alkalommal valóban előforduló az a hiba, miszerint egy választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette két polgármester jelöltek tartalmazó szavazólapot kapott. Ezt a tényt a szavazó az SZSZB-nek jelezte, és a szavazat leadása előtt az orvoslásra került. A több ízben jelentkező, vagy sorozatos jogsértésre vonatkozóan kifogástevő nem nyújtott be bizonyítékot, az a bizottság rendelkezésére álló dokumentumokból sem igazolható. A Ve. 197. §-a pontosan azért rendelkezik részletesen az urnában talált, bélyegzőlenyomattal ellátott, a szavazáson megjelenő választópolgárok számát meghaladó szavazatok kezeléséről, mert az tényszerűen lehetséges, a szavazások során előforduló lehetőség, nem igazolja azt, hogy csak törvénysértő módon keletkezhet. Az FVB igazoltnak látja a fellebbező álláspontját, mely szerint plusz szavazatok kezelésére vonatkozóan a rendelkezésre álló információk alapján a szavazatszámoló bizottság saját hatáskörében a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.

A Ve. 46. § tartalmazza a választási bizottság határozataira vonatkozó kötelező tartalmi elemeket:

A választási bizottság határozata tartalmazza

- a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
- b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
- c) a rendelkező részben
  - ca) a választási bizottság döntését,
  - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
  - d) az indokolásban
    - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
    - db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
    - dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
    - dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
    - e) a döntéshozatal idejét,
    - f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

Esetünkben az FVB a dc) pont alapján nem látta kellőképpen bizonyítottnak a mérlegelési jogkörben hozott 301/2014. (X.18.) számú HVB határozat esetében a szerepet játszó szempontokat és tényeket. A határozat indokolásában a HVB csupán a szavazóköri jegyzőkönyvekben rögzített számokra hagyatkozott, melyekkel kapcsolatban kijelenti, hogy a megjelent szavazópolgárok és a leadott szavazatok számát érintő eltérés csak eljárási hiba, vagy jogszabálysértés okán keletkezhetett. Rögzíti, hogy az eltérésre több magyarázat is létezik, azonban a bizottságnak nem joga az indokok keresése. A választáshoz való jog sérelme tekintetében a határozat is csak a „felmerült annak a lehetősége” kifejezést használja, annak alátámasztására nem sorol fel bizonyítékot, és a bizonyítás mellőzésére vonatkozóan sem rögzít indokot.

Az FVB rögzíti azt is, hogy a 301/2014. (X.18.) HVB határozatban nem születhet rendelkezés a Budapest Főváros 03. TEVK polgármesteri eredményének megsemmisítéséről, tekintettel arra, hogy a polgármester választás eredménye nem egyéni választókerületi szinten, hanem települési szinten kerül meghatározásra.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

322/2014. (X. 22.) FVB

A határozat a Ve. 46. §-án, 178. § (1) bekezdésén, 197. §-án, 200. §, 211. §, 215. §, 218. § (2) a) és c) pontján, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 22.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök