



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

319/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával

a S. A. által a **Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság 298/2014. (X. 17.) számú** határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad és megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 298/2014. (X. 13.) számú határozatát a 318/2014. (X. 22.) FVB számú határozattal már megváltoztatta.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 25-én (szombat) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Sz. J. A. jelölt 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a XIV. kerületi HVB-hez, melyben kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottság a 03. számú TEVK területén található szavazókörökben a Ve. 178. §-ának illetve a Ve. alapelveinek megsértésével járt el. A kifogás szerint a szavazókörben 501 választópolgár jelent meg, ehhez képest a polgármesterjelöltekre 511 darab, míg az egyéni képviselőjelöltekre -10 darab szavazólap volt az urnában. Az érvénytelen és rontott szavazatok száma jóval meghaladja a 10 %-ot, ami álláspontja szerint túl magas.

A Bizottság a kifogásban előadottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szavazás során megsértették a Ve. alapelvei közül a választás tisztasága követelményét. A 13-as szavazókörben a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a polgármesteri jelölt esetében a megjelent választópolgárok számához képes +10-es eltérés mutatkozott, míg

az egyéni képviselő jelölt esetében -10 eltérés volt. A Bizottság álláspontja szerint ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor.

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 298/2014. (X. 17.) határozatával a Ve. 218. § (2) bekezdés szerinti kifogásnak helyt adott, a jogszabálysértés tényét megállapította és elrendelte a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és megismételteti a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői választást.

A határozat ellen S. A. 2014. október 20-án határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbező álláspontja szerint a kifogásoló a Ve. 241. § (2) bekezdésére hivatkozva kérte az újraszámlálást, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta a Ve. 241. § (1) bekezdését, amely szerint az kizárólag a HVB eredménymegállapító határozatával szemben előterjesztett fellebbezésben kérhető, kifogásban nem. Ebből következően a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Továbbá a határozat törvénysértő módon törte át a 269/2014. (X. 13.) határozat jogerejét, mivel az a határozat 2014. október 16-án jogerőssé vált, másodfokú határozat hiányában bírósági felülvizsgálatának sincs helye. Mivel a meghallgatott tanú sem támasztja alá a kifogásoló álláspontját, ezért a Ve. nem teszi lehetővé a határozat jogerejének áttörését.

Továbbiakban megjegyzi, hogy a megjelent szavazópolgárok száma és a leadott szavazatok közötti eltérés orvoslására a Ve. 197. §-a alapján sor került, a bizottság az eltérést a szavazatokból levonta.

A kifogástevő a Ve. 178. § (1) bekezdésében jelölte meg a jogszabálysértést. A HVB 2014. október 17-i ülésének jegyzőkönyvében szereplő tanú nyilatkozatából is kiderül, hogy a 13-as szavazókörben egy alkalommal fordult elő, hogy a választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette kettő, a polgármesterjelöltekre vonatkozó szavazólapot kapott, a bizottság a szavazatok leadása előtt a hibát orvosolta, melyet a jegyzőkönyv is alátámaszt.

Fellebbező bizonyítékként szavazóköri delegáltak nyilatkozatát csatolta, annak alátámasztására, hogy a 013-as szavazókörben szabálytalanság nem történt.

A hivatkozott jegyzőkönyveket a HVB a 269/2014. (X. 13.) és 274/2014. (X. 13.) határozatok meghozatalakor már figyelembe vette, a benne foglaltakat mérlegelte, és a kérdéses jegyzőkönyvek alapján hozta meg a döntéseket.

Fellebbező véleménye szerint a kifogástevő nem tudta megfelelően bizonyítani az általa hivatkozott jogszabálysértéseket.

Álláspontját a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2 határozatával is alátámasztotta.

Véleménye szerint egyéb súlyos anyagi jogszabálysértést is tartalmaz a határozat atekintetben, hogy a választási eljárás eredményének megsemmisítésére és új választás kiírására sem a Ve. szabályai nem adnak lehetőséget, sem a vonatkozó jogszabályok nem ismerik ezt a jogintézményt. A Ve. 211. § lehetővé teszi a szavazatszámláló bizottság tevékenységével

kapcsolatban kifogás előterjesztését, de kifejezetten tilalmazza az eredményt megállapító határozattal szemben kifogás előterjesztését.

Kifogásoló magának ellentmondva egyik esetben a szavazatok újraszámolását kéri, máshol pedig új szavazást.

A HVB eljárásával kapcsolatban megjegyzi, hogy az ülésre szóló meghívóban nem szerepeltek a bizottság napirendi pontjai, ellenben azokat az elnök részletesen ismerte többletjogot szerezve a többi taggal szemben, így sérült a rendeltetésszerű joggyakorlás és a tisztességes eljárás elve.

A fellebbező jogi véleménye szerint a támadott határozat a Ve. 231. § (5) bekezdésébe ütközik, ezért jogsabálysértő. Ezért elsődlegesen kéri, hogy az FVB a támadott határozatot változtassa meg és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el, illetve ha ennek feltételei nem állnak fenn, a támadott határozatot változtassa meg és a kifogást utasítsa el.

A fellebbezés alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) megállapította, hogy az elsőfokú határozat ellen az Együtt- a Korszakváltók Pártja is nyújtott be fellebbezést – részben a jelen fellebbezéshez hasonló indokokra hivatkozással – amelyben a 298/2014. (X. 17.) számú határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását kérték.

Az FVB utal arra, hogy az ügyek egyesítésére a Ve. szabályai a fellebbezések elbírálása esetén nem adnak lehetőséget, ugyanis a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett csupán a kifogás benyújtása esetén rendelheti el azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

A Ve. 217. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának - személyes adatokat nem tartalmazó - másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot. Az FVB álláspontja szerint a jelen esetben nincs lehetőség a fentiek alkalmazására, mivel a leírt eljárást csupán a kifogás elbírálása esetén lehet lefolytatni.

Az FVB a 318/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával a 298/2014. (X. 17.) számú elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást elutasította. A jelen fellebbezés elbírálásának időpontjában tehát már nem létezik a támadott elsőfokú határozat az eredeti tartalommal, azonban ezen az alapon a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, mivel ilyen lehetőséget a Ve. 231. § (1) bekezdése nem biztosít.

Az FVB a korábban meghozott 318/2014. (X. 22.) FVB számú határozat indokolási részéről – annak teljes egészében való idézése mellett – a Beadványozót az alábbiakban tájékoztatja:

Sz. J. A. jelölt 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a XIV. kerületi HVB-hez, melyben előadta, hogy a szavazatszámoló bizottság a 03. számú TEVK területén található szavazókörökben a Ve. 178. §-a illetve a Ve. alapelveinek megsértésével járt el. A kifogás szerint a szavazókörben 501 választópolgár jelent meg, ehhez képest a polgármesterjelöltekre

511 darab, míg az egyéni képviselőjelöltekre -10 darab szavazólap volt az urnában. Az előadottak bizonyítására tanú meghallgatását kérte, melyre a HVB 2014. október 17-i ülésén sor került. Az érvénytelen és rongtott szavazatok száma jóval meghaladja a 10 %-ot, ami álláspontja szerint túl magas.

A Bizottság a kifogásban előadottak alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szavazás során megsértették a Ve. alapelvei közül a választás tisztasága követelményét. A 13-as szavazóköriben a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a polgármesteri jelölt esetében a megjelent választópolgárok számához képes +10-es eltérés mutatkozott, míg az egyéni képviselő jelölt esetében -10 eltérés volt. A Bizottság álláspontja szerint ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor.

A Budapest Főváros XIV. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 298/2014. (X. 17.) határozatával a Ve. 218. § (2) bekezdés szerinti kifogásnak helyt adott, a jogszabálysértés tényét (választás tisztaságának sérelme) megállapította és elrendelte a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK eredményének megsemmisítését és a Budapest Főváros XIV. Kerület 03. TEVK területén a polgármesteri és egyéni képviselői választás megismétlését.

A határozat ellen az Együtt- a Korszakváltók Pártja képviseletében Sz. V. 2014. október 18-án határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbező álláspontja szerint a döntés feltételezésen, illetve lehetőségen alapul, mely ellentétes a Ve. 46. § d) pontjával ami kimondja, hogy a bizottságnak meg kell állapítani a határozatban a tényállást és az alapjául szolgáló bizonyítékokat. A HVB megállapította, hogy a Budapest XIV. kerület 03. TEVK területén a 13-as szavazóköriben a jegyzőkönyv szerint a polgármester-választás szavazólapjából a megjelentek számához képest 10-zel többet, az egyéni választókerületi képviselő választásának szavazólapjából a megjelentek számához képest 10-zel kevesebbet adtak le. A HVB álláspontja szerint „ilyen eltérésre csak eljárási hiba vagy jogszabálysértés okán kerülhet sor. A +/-10-es eltérésre természetesen több magyarázat is létezhet, de a Bizottságnak nem joga az indokok keresése. Felmerül annak a lehetősége, hogy több állampolgár esetében nem volt lehetőségük leadni az egyéni képviselő jelöltekre a szavazatukat, ezért sérült a választáshoz való joguk, melynek orvoslása csak egy módon történhet, a szavazás megismétlésével.”

Ezzel összefüggésben a fellebbező megjegyzi, hogy a jegyzőkönyv szerint egy esetben fordult csak elő hogy a választópolgár jelezte, hogy nem kapott meg szavazólapot, amely esetben a bizottság azonnal átadta a hiányzó szavazólapot. Semmilyen bizonyíték nem utal arra, hogy más választópolgárok a szavazólapot ne kapták volna meg. A szavazatszámoló bizottságban résztvevő tagok a választás folyamán jogsértésre utaló körülményt nem jeleztek. Véleménye szerint nem szokatlan, hogy a választási eljárás során szavazólapok hiányoznak az urnából, de ezt mindeddig egyetlen választási szerv vagy bíróság sem értékelte úgy, hogy a hiány vagy többlet ténye a választási eljárás tisztaságát sértette volna.

Álláspontja szerint a támadott határozat kizárólag a 13. szavazókör egyéni választókerületi jelöltek szavazólapjai vonatkozásában állapította meg azt, hogy felmerül annak lehetősége, hogy egyes választópolgárok nem adhatták le a szavazatukat, ilyen megállapítást a polgármesterjelöltek szavazólapja vonatkozásában nem tettek, így ezen eredmény megsemmisítésének és a választás megismételtetésének lehetősége fel sem merülhet.

A fellebbező jogi véleménye szerint a támadott határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába, 46. § d) pont da) alpontjába, illetve a Ve. 197. §-ába ütközik, ezért jogszabálysértő. Ezért elsődlegesen kéri, hogy az FVB a támadott határozatot változtassa meg és a kifogást utasítsa el, illetve ha érvelésével a bizottság nem ért egyet, a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a választás eredményét csak a 13. szavazókör vonatkozásában semmisítse meg, illetve csak a 13. szavazókör vonatkozásában rendelje el a szavazás megismétlését.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Az FVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn – 3 napon – belül került benyújtásra, és a Ve. fenti előírásainak megfelel.

A Ve. 197. § szerint ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.

A Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú ügy kapcsán kimondta „A rendelkezésre álló adatok szerint az adott szavazókörben 10 db többletszavazat volt. A Ve. 197.§-a alapján a többletként jelentkező szavazatokat valamennyi jelöltre és listára leadott érvényes szavazatból le kell vonni, melyre sor került. A fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 71 egyéni és 65 listás szavazat érvénytelenítésére a többletszavazat folytán és a Ve. 197.§-a alapján, míg 3 db szavazólap érvénytelenítésére a Ve. 193.§-a alapján került sor. Így e körben jogsértés nem áll fenn.”

A Ve. 46. § tartalmazza a választási bizottság határozataira vonatkozó kötelező tartalmi elemeket:

A választási bizottság határozata tartalmazza

- a) a választási bizottság megnevezését, a határozat számát,
- b) a kérelmező nevét és lakcímét vagy székhelyét,
- c) a rendelkező részben
 - ca) a választási bizottság döntését,
 - cb) a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást,
 - d) az indokolásban
 - da) a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
 - db) a felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
 - dc) a mérlegelési jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket,
 - dd) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a választási bizottság a határozatot hozta,
 - e) a döntéshozatal idejét,
 - f) a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát.

A HVB döntésének alátámasztására nem jelölt meg bizonyítékokat, csak tényként rögzítette, hogy a 013-as szavazókörben a szavazókori jegyzőkönyvek alapján a megjelent választópolgárok száma és a leadott szavazatok száma között eltérés mutatkozik (mely eltérésre véleménye szerint több magyarázat is létezhet) és csak valószínűsíti, hogy ezáltal több szavazópolgár esetében is sérült a szavazáshoz való jog.

A kifogást tevő által idézett tanú nyilatkozatából megállapítható, hogy a 013-as szavazókörben egy alkalommal valóban előfordult az a hiba, miszerint egy választópolgár nem kapta meg a helyi önkormányzati képviselőjelöltekre vonatkozó szavazólapot, hanem helyette két polgármester jelöltek tartalmú szavazólapot kapott. Ezt a tényt a szavazó az SZSZB-nek jelezte, és a szavazat leadása előtt az orvoslásra került. A több ízben jelentkező, vagy sorozatos jogsértésre vonatkozóan kifogástevő nem nyújtott be bizonyítékot, az a bizottság rendelkezésére álló dokumentumokból sem igazolható.

Az FVB a jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság a Ve. 197. §-ának megfelelően a többletnek megfelelő számú szavazatot levonta.

Az FVB megállapítja, hogy a benyújtott kifogás a helyi képviselő választás vonatkozásában kérte az eredmény megsemmisítését és a választás megismétlését, a polgármester választással kapcsolatban ilyen tartalmú kérelmet nem tartalmazott, a HVB a kérelemhez kötöttség elve okán a polgármester választás eredményének megsemmisítésére és új választás elrendelésére nincs lehetősége.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 46. §-án, a Ve. 197. §-án, a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (2)-(3) bekezdésén a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

A határozat a Ve. 46. §-án, a Ve. 197. §-án, a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. § (3) bekezdésén, 224. § (2)-(3) bekezdésén a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a

319/2014. (X. 22.) FVB

Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 22.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök