



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

278/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

az Együtt-a Korszakváltók Pártja (székhelye:1123 Budapest, Alkotás utca 17-19. bírósági nyilvántartási szám: 15146) képviselőjében Sz. V. által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 194/2014. (X.12.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 8 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő)16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

P. A. K. (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 12-én kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek és a választási kampány szabályainak sérelme miatt.

Kifogásában előadta, hogy a HVB a 30/2014. (IX.02.) határozatával K. Cs.-t a „Demokratikus Koalíció” (DK), az Együtt-a Korszakváltók Pártja, Magyar Liberális Párt (MLP), Magyar Szocialista Párt (MSZP), Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), Rászorultakat Támogatók Egyesülete (RÁTE) jelölő szervezetek által jelölt polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. Ennek ellenére K. Cs. szórólapjain, plakátjain, valamint politikai reklámokon és hirdetésekben megtevesztésre alkalmas módon úgy tünteti fel magát, mintha nem csak ezen szervezetek jelöltje, hanem a Magyar Szolidaritás Mozgalom és a MaRég (Magyarországi Régiókért Egyesület) jelöltje is lenne. Ezzel a választói akaratot jogellenes módon kísérli meg befolyásolni, azt a látszatot keltve, mintha a tényleges jelölő szervezeteken kívül más szervezetek is jelölték volna. Tényállítása tehát megtevesztőek és a választókat elbizonytalaníthatják.

Kifejtette továbbá, hogy K. Cs. szórólapjain, plakátjain, valamint politikai reklámjain és hirdetésein megtevesztésre alkalmas módon tünteti fel az „összefogás” szót, mint szervezet megnevezését is. Az összefogás ugyanis könnyen összetéveszthető a Budapest Környéki

Törvényszéken Összefogás Párt néven jogerősen bejegyzett politikai párttal, illetve az Összefogás Egyesület néven jogerősen bejegyzett civil szervezettel. A Nemzeti Választási Bizottság vonatkozó határozata értelmében az „összefogás” rövidített elnevezés használatára ugyanakkor kizárólag – a jogerősen nyilvántartásba vett – Összefogás Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Felemelkedéséért Egyesület jogosult.

K. Cs. sem az Összefogás Pártnak, sem az Összefogás Egyesületnek, sem más „összefogás” elnevezésű jelölőszervezetnek nem jelöltje, és olyan jelölőszervezet, melynek megnevezése pusztán „összefogás” a XV. kerületben nem létezik. K. Cs. kampánya ebben a vonatkozásban megtéveszti a választókat, hiszen ő semmilyen összefogásnak nem jelöltje, ilyen összefogás, mint jelölő szervezet nem létezik.

Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, és bírság kiszabását mind a jelöltre, mind az őt jelölő szervezetre vonatkozóan.

A HVB a 194/2014. (X.12.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott. Megállapította a jogszabálysértés tényét, a jogszabálysértőket eltiltotta a további jogsértéstől, és K. Cs.-t, mint képviselőjelöltet 50.750.- Ft. összegű, a jelölő szervezeteket egyetemlegesen 101.500.- Ft. összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint a HVB kifogást és a mellékleteit tételesen megvizsgálta, melynek alapján megállapította a tényállást. K. Cs. a kifogáshoz csatolt szórólapon megtévesztésre alkalmas módon úgy tünteti fel magát, mintha nemcsak a Demokratikus Koalíció, az Együtt- a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt (MLP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet képviselő jelöltje, hanem két további szervezet is, a Magyar Szolidaritás Mozgalom, és a MaRég (Magyarországi Régiókért Egyesület) is jelöltje lenne, azzal, hogy az őt jelölő szervezetek, valamint ez utóbbi két szervezet emblémái együttesen a szórólapon, illetve plakát fejlécében találhatóak, mint „összefogást” alkotó szervezetek. A szórólapon adattartama mindezekre tekintettel a választói akarat megtévesztésére alkalmas.

A HVB figyelemmel az eset összes körülményeire mérlegeléssel, a jogsértőkkel szemben bírságot szabott ki. A bírság kiszabásának megállapítása során, a HVB mérlegelte az eset összes körülményét, a jogsértés súlyát, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát és annak szándékos voltát.

Sz. V. (továbbiakban: Fellebbező) a HVB elsőfokú határozata ellen fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB). A fellebbező álláspontja szerint a kifogás tárgyává tett választási plakát/szórólapon nem állítja azt, hogy K. Cs. jogi értelemben a plakáton/szórólapon feltüntetett szervezetek közös jelöltje lenne. A plakát/szórólapon üzenete a választópolgárok felé az, hogy logójukkal feltüntetett szervezetek támogatják K. Cs. képviselővé választását.

Fellebbezésében utalt az FVB 168/2014. (IX. 15.) és 216/2014. (IX. 26.) számú jogerős határozataira, melyek azonos tartalmú ügyekben születtek. E határozataiban az FVB kimondta, hogy „[a]z ügy tárgyát képező plakáton nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, és melyek a jelölőszervezetek emblémái. Következésképpen a plakát azt az információt sem közvetíti, hogy valamennyi szervezet, amelynek az emblémája megjelenik, jelölő- szervezet volna. Ezért a plakát nem alkalmas a választók megtévesztésére.” Álláspontja szerint ez a jelen ügyben érintett plakátra is igaz.

A Fellebbező kéri, hogy az FVB a támadott határozatot változtassa meg, és a kifogást utasítsa el.

Az FVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, annak mellékleteit, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és ennek alapján a következő döntést hozta:

Az FVB az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az FVB megállapította, hogy a Beadványozó kifogásában nem jelölte meg, hogy a jogszabálysértést mikor észlelte.

A Kúria Kvk.I. 38.007/2014/2. számú végzésével helyben hagyott 1356/2014. számú NVB határozat rögzítette, hogy annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésén, 215. § b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök