



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **277/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával**

a Hajdu László által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 193/2014. (X. 12.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában nyolc igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

B. N. (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 12-én kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek és a választási kampány szabályainak sérelme miatt.

Kifogásában előadta, hogy a HVB a 17/2014. (IX. 2.) határozatával Hajdu Lászlót a „Demokratikus Koalíció” (DK), jelölő szervezet által jelölt polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. Ennek ellenére Hajdu László a kifogáshoz mellékelt szórólapján megtévesztésre alkalmas módon úgy tünteti fel magát, mintha nem csak a DK, hanem más pártok és szervezetek, így az Együtt - a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt (MLP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), és a Rászorultakat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet jelöltje is lenne.

Ezzel a választói akaratot jogellenes módon kísérli meg befolyásolni, azt a látszatot keltve, mintha a tényleges jelölő szervezeteken kívül más szervezetek is jelölték volna. A jelölőszervezetekre vonatkozó tényállítási tehát megtévesztők és elbizonytalanítják a választókat.

Kifejtette továbbá, hogy Hajdu László szórólapjain, plakátjain, valamint politikai reklámjain és hirdetésein megtévesztésre alkalmas módon tünteti fel az „összefogás” szót, mint szervezet megnevezését is. Az összefogás ugyanis könnyen összetéveszthető a Budapest Környéki Törvényszéken Összefogás Párt néven jogerősen bejegyzett politikai párttal, illetve az Összefogás Egyesület néven jogerősen bejegyzett civil szervezettel. A Nemzeti Választási Bizottság vonatkozó határozata értelmében az „összefogás” rövidített elnevezés használatára ugyanakkor kizárólag — a jogerősen nyilvántartásba vett — Összefogás Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Felemelkedéséért Egyesület jogosult.

Hajdu László sem az Összefogás Pártnak, sem az Összefogás Egyesületnek, sem más „összefogás” elnevezésű jelölőszervezetnek nem jelöltje, és olyan jelölőszervezet, melynek megnevezése pusztán „összefogás” a XV. kerület nem létezik. Hajdu László kampánya ebben a vonatkozásban megtéveszti a választókat, hiszen ő semmilyen összefogásnak nem jelöltje, ilyen összefogás, mint jelölő szervezet nem létezik.

Mindezek alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértők eltiltását a további jogszabálysértéstől, és bírság kiszabását mind a jelöltre, mind az öt jelölő szervezetre vonatkozóan.

A HVB a 193/2014. (X.12.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott. Megállapította a jogszabálysértés tényét, a jogszabálysértőket eltiltotta a további jogsértéstől, és Hajdu Lászlót mint polgármester-jelöltet 101.500.- Ft. összegű, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetet 203.000.- Ft. összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint a HVB kifogást és a mellékleteit tételesen megvizsgálta, melynek alapján megállapította a tényállást. Hajdu László a kifogáshoz csatolt szórólapon megtévesztésre alkalmas módon úgy tünteti fel magát, mintha nemcsak a Demokratikus Koalíció, hanem más pártok és szervezetek, így az Együtt- a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt (MLP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet jelöltje lenne azzal, hogy a szórólap tetején megjelenítésre kerülnek a fent megjelölt jelölő szervezetek emblémái, a szórólap közepén Hajdu László neve mint Rákospalota, Pestújhely és Újpalota polgármester-jelöltje, a szórólap alján pedig „szavazzon Ön is az összefogás jelöltjére” felhívás szerepel. A szórólap adattartalma mindezekre tekintettel a választói akarat megtévesztésére alkalmas.

A HVB figyelemmel az eset körülményeire tekintettel a jogsértőkkel szemben bírságot szabott ki. A bírság kiszabásának megállapítása során a HVB mérlegelte az eset körülményeit, a jogsértés súlyát, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát és annak szándékos voltát.

Hajdu László (továbbiakban: Fellebbező) a HVB elsőfokú határozata ellen a törvényes határidőn fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB), melyben kérte a 193/2014. (X.12.) számú határozat megváltoztatását, a kiszabott pénzbírság törlését és ezáltal a beadványozó kifogásának elutasítását.

Fellebbező álláspontja szerint jogszabálysértő a fenti határozat, mert a tényállás tisztázásánál azt a tényt nem vette figyelembe, hogy kifogástevő sem a jogsértés elkövetésének, sem pedig az általa történő észlelésének időpontját nem jelölte meg a kifogásában, így kétséget kizáróan nem állapítható meg az sem, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került-e benyújtásra. Ezt a tényt a HVB nem vizsgálta, a kifogásából és a benyújtott bizonyítékból erre a tényre nem lehet következtetni. Véleménye szerint a kifogást elkésztésre hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Jogszabálysértőnek tartja továbbá azon megállapítást is, miszerint a csatolt szórólapon megtévesztésre alkalmas módon kerültek feltüntetésre a támogatók emblémái. Fellebbező véleménye szerint a szórólap adattartalma nem alkalmas a választói akarat megtévesztésére. Az emblémákat a valóságnak megfelelően, mint támogatóit, nem pedig, mint jelölő szervezeteket tüntette fel. A szórólap adattartalma nem sérti a Ve. 141. §-ában foglalt feltételeket, mert a kampánytevékenységben minden olyan kampányeszköz a kampányidőszakban felhasználható, és minden egyéb tevékenység folytatható, amelynek célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése. Ilyen típusú kampánytevékenységet a törvény nem tilt, ez a kampánytevékenység megengedett, tehát a szórólap nem alkalmas a választói akarat megtévesztésére.

Kirívóan jogellenesnek tartja Fellebbező a HVB döntésnek a pénzbírságra vonatkozó részét, hiszen az egy jogszerű kampánytevékenységet minősít kirívóan jogellenesnek és szándékosnak, továbbá erre figyelemmel szabja ki a súlyos bírságot. A HVB jogszabálysértően értelmezte a Ve. 218. § (1) bekezdését, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint a 219. § (1) és (2) bekezdését. Egyértelmű, hogy a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékot tévesen értelmezte, és a bizonyítékokból téves jogi következtetést vont le.

Fellebbező előadta azt is, hogy a fellebbezéssel támadott határozat nem felel meg a Ve. által a határozat adattartalmával kapcsolatosan támasztott követelményeknek sem, mivel nem tartalmazza a beadványozó lakcímét, az indokoló rész nem tartalmazza pontosan azon jogszabályhelyeket, amelyeket megsértett, az indokolásban részletezett jogszabályhelyek nem állnak összefüggésben a határozat rendelkező részében foglaltakkal, azokból nem következnek, a határozatban foglalt megállapításnak nem képezik indokát, a határozat indokolása nincs összhangban a határozat rendelkező részével, ugyanis a határozat olyan indokolást tartalmaz, melyre vonatkozó döntés a rendelkező részben nem szerepel. Az indokolásból nem állapítható meg, hogy pontosan miért és pontosan mely Ve. szabályt sértett meg.

#### **A fellebbezés alapos.**

Az FVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálta, a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat megtekintette.

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésében rögzítette, miszerint annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége.

A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § *b)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A HVB a kifogás törvényes határidőben való benyújtásának vizsgálatát elmulasztotta.

A kifogáshoz mellékelt bizonyíték kapcsán rámutat az FVB, hogy az — mivel szórólapnak minősül — nem tekinthető a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott olyan folyamatosan fennálló tevékenységnek, amelynek fennállása alatt a kifogást bármikor be lehet nyújtani. Ennélfogva kifogástevőnek igazolnia kellett volna az elkövetés, az észlelés időpontját

Kifogástevő beadványában semmiféle utalást nem tesz arra, hogy a kifogás tárgyává tett szórólapot mikor kapta meg, mikor, milyen módon jutott hozzá. Erre a körülményre magáról a szórólapról sem lehet következtetni, mert azon sincs semmiféle (kibocsátási, készítési vagy terjesztési dátum).

Az FVB álláspontja szerint ezért a HVB-nek a kifogást érdemi vizsgálat nélkül, elkésettség miatt, a Ve. 215. § *b)* pontja alapján el kellett volna utasítania. Ennek megfelelően az e FVB az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján megváltoztatta, és kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésén, 215. § *b)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2014. október 17.

**Dr. Temesi István**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök