



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

276/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával

a Hajdu László által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság 192/2014. (X.12.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hét igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást a 1., 2. és 3. sorszámú bizonyítók kapcsán érdemi vizsgálat nélkül, míg a 4., 5. és 6. sorszámú bizonyítékok kapcsán érdemi vizsgálat alapján elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. Pintér Gábor (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 11. napján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Kifogásában előadta, hogy a HVB a 17/2014. (IX.02.) határozatával Hajdu Lászlót a „Demokratikus Koalíció” (DK) jelölő szervezet által jelölt polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. Ennek ellenére Hajdu László szórólapjain, plakátjain, valamint politikai reklámokon és hirdetésekben megtevesztésre alkalmas módon úgy tünteti fel magát, mintha nemcsak a DK, hanem más pártok és szervezetek, így az Együtt – a Korszakváltók Pártja, a Magyar Liberális Párt (LMP), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) szervezet jelöltje is lenne.

Ezzel a tevékenységgel jogellenes módon kíséri meg befolyásolni a választói akaratot, azt a látszatot keltve, mintha őt a tényleges jelölő szervezetén kívül más szervezetek is jelölték volna. Álláspontja szerint Hajdu László jelölőszervezetekre vonatkozó tényállításai megtévesztőek, amelyek elbizonytalanítják a választókat. Hivatkozott továbbá arra a körülményre is, hogy Hajdu László magatartása szándékos.

Beadványozó szerint ez a magatartás a jogszabálysértést valósít meg, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-ának a), c), f) pontjaiba ütközik, illetve — azok pontosításával — sérti a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást. Mindezek alapján Beadványozó kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogszabálysértők (Hajdu László és az őt jelölő DK) eltiltását a további jogszabálysértéstől, továbbá bírság kiszabását mind a jelöltre, mind az őt jelölő szervezetre vonatkozóan.

A kifogásban bizonyítékként plakátok, szórólapok, Facebook oldalak kerültek 1—6. tartó sorszámmal megjelölésre.

A HVB a 192/2014. (X.12.) számú elsőfokú határozatával **kifogásnak részben helyt adott** és az 1., 4. és 5. sorszámon bemutatott bizonyíték kapcsán megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését, a jogsértőket eltiltotta a további jogsértéstől, továbbá Hajdu László polgármester-jelöltet 253 750.- Ft, a Demokratikus Koalíció jelölő szervezetet 761 250.- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A HVB a benyújtott 2., 3. és a 6. számú bizonyítékok vonatkozásában a kifogást elutasította.

A HVB döntésének indokolásában rögzítette, hogy a kifogást és a mellékletét képező 1—6-ig sorszámozott bizonyítékokat érdemben és tételesen megvizsgálta és megállapította, hogy a kifogással érintett hat eset mindegyike a Ve. szerinti plakátot, mint kampányeszközt érinti, amelyek tételes vizsgálatát a kifogásban rögzített sorrendiséget követve, egyesével elvégezte.

Az 1. számú bizonyítékként csatolt kampányeszközzel (plakát) összefüggésben a HVB megállapította, hogy azon tényként rögzítésre került „Hajdu László a demokratikus ellenzék polgármester-jelöltje”. A kampányeszközön fellelhető továbbá a Demokratikus Koalíció (DK), az Együtt – a Korszakváltók Pártja (EGYÜTT), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Magyar Liberális Párt (MLP), és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) jelölő szervezetek emblémái.

A HVB a kampányeszköz vizsgálata során megállapította, hogy a kérdéses plakát Hajdu Lászlót akként tünteti fel, mintha az ott megjelölt jelölőszervezetek jelöltje lenne, amely körülmény megtévesztő, alkalmas a választói akarat befolyásolására, a választók megtévesztésére, ezáltal jogsértő, figyelemmel arra, hogy Hajdu László kizárólag a DK polgármester jelöltje, nem pedig a „demokratikus ellenzéké” akiket, a plakáton is szereplő emblémával jelölt jelölő szervezetek együttese alkothat.

A 2. számú bizonyítékként csatolt kampányeszközzel (plakátragasz) összefüggésben a HVB megállapította, hogy azon Hajdu László arcképe a Demokratikus Koalíció (DK), az Együtt – a Korszakváltók Pártja (EGYÜTT), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Magyar Liberális Párt (MLP), és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) jelölő szervezetek emblémái alatt helyezkedik el, mellette a neve alatt mint „Budapest XV. kerület polgármester-jelöltje” került feltüntetésre.

Ezen kampányeszközön a HVB nem állapított meg összefüggést a feltüntetett jelölőszervezetek és a jelölt között. A kampányeszköz Hajdu Lászlót nem tünteti fel olyan színben, mintha a felsorolt jelölőszervezetek jelöltje lenne.

A 3. számú kampányeszközzel (szórólap) összefüggésben a HVB megállapította, hogy azon Hajdu László arcképe a Demokratikus Koalíció (DK), az Együtt – a Korszakváltók Pártja (EGYÜTT), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Magyar Liberális Párt (MLP), és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) jelölő szervezetek emblémái fölött helyezkedik ugyan el, ám a neve alatt mint „Rákospalota, Pestújhely és Újpalota polgármester-jelöltje” került feltüntetésre.

A kampányeszközön a HVB nem állapított meg összefüggést a feltüntetett jelölőszervezetek és a jelölt között. A kampányeszköz Hajdu Lászlót nem tünteti fel olyan színben, mintha a felsorolt jelölőszervezetek jelöltje lenne.

A 4. számú kampányeszközzel összefüggésben, mely a Facebook alábbi linkelt oldalán (<https://hu-hu.facebook.com/pages/Hajdu-L%C3%A1szl%C3%B3/456631354441326>) található a HVB megállapította, hogy azon tényként rögzítésre került „Hajdu László a demokratikus ellenzék XV. kerületi polgármester-jelöltje” állítás.

A kampányeszközön fellelhető továbbá a Demokratikus Koalíció (DK), az Együtt – a Korszakváltók Pártja (EGYÜTT), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM), a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Magyar Liberális Párt (MLP), és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete (RÁTE) jelölő szervezetek emblémái.

A Bizottság a kampányeszköz vizsgálata során megállapította, hogy a kérdéses egyéb hordozóanyagon elektronikusan megjelenített plakát Hajdu Lászlót akként tünteti fel, mintha az ott megjelölt jelölőszervezetek jelöltje lenne, amely körülmény megtévesztő, alkalmas a választói akarat befolyásolására, a választók megtévesztésére, ezáltal jogsértő, figyelemmel arra, hogy Hajdu László kizárólag a DK polgármester jelöltje, nem pedig a demokratikus ellenzéké akiket, a plakáton is szereplő emblémával jelölt jelölő szervezetek együttese alkot.

Az 5. számú kampányeszközzel összefüggésben, mely az alábbi internetes oldalon (http://www.hajdu15.hu/e107_plugins/macgurublog_menu/macgurublog.php?uid=2&gpf=201409) került megjelenítésre, a HVB megállapította, hogy azon tényként került rögzítésre „Hajdu László a DK, az Együtt PM, az MSZP, Liberálisok, a RÁTE (Rászorulókat Támogatók Egyesülete), Bp. XV. kerület polgármester jelöltje” állítás.

A HVB a kampányeszköz vizsgálata során megállapította, hogy a kérdéses egyéb hordozóanyagon elektronikusan megjelenített plakáton Hajdu László akként tünteti fel magát, mint az ott megjelölt jelölőszervezetek jelöltje, amely körülmény megtévesztő, alkalmas a választói akarat befolyásolására, a választók megtévesztésére, ezáltal jogsértő, figyelemmel arra, hogy Hajdu László kizárólag a DK polgármester jelöltje, nem pedig az ott felsorolt jelölőszervezeteké.

A 6. számú kampányeszközzel (Hajdu László Facebook oldala) összefüggésben a Bizottság megállapította, hogy azon Hajdu László arcképe a Demokratikus Koalíció DK), az Együtt – a Korszakváltók pártja (EGYÜTT), a Párbeszéd Magyarországért Párt (PM) és a Magyar Szocialista Párt (MSZP) jelölő szervezetek emblémái alatt helyezkedik ugyan el, ám a neve alatt mint „XV. kerület polgármesterjelöltje” került feltüntetésre. A kampányeszközön a Bizottság nem állapított meg összefüggést a feltüntetett jelölőszervezetek és a jelölt között. A kampányeszköz Hajdu Lászlót nem tünteti fel olyan színben, mintha a felsorolt jelölőszervezetek jelöltje lenne.

A HVB figyelemmel az eset összes körülményeire mérlegeléssel a jogsértőkkel szemben bírságot szabott ki. A bírság kiszabásának megállapítása során a HVB mérlegelte a jogsértés súlyát, a jogsértéssel érintettel körének nagyságát és különösen annak szándékos voltát, amely utóbbi körülményre a „VIGYÁZZ! ÉN a DK, az Együtt PM, az MSZP, a Liberálisok, a RÁTE (Rászorulókat Támogatók Egyesülete) és a Szociáldemokraták által is támogatott jelölt vagyok! A SZAVAZÓLAPON AZT A TRÜKKÖT LÁTOD, HOGY CSUPÁN A DK-é, ne zavarjon meg a fideszisták furmányossága.” megjegyzéséből következtetett, ahol látható, hogy a jelölt szándékosan keveri, illetve félrevezetően használja a jelölés és a támogatás tényét.

Kisebbségi véleményt két bizottsági tag fogalmazott meg. Véleményük szerint a Ve. 219. § (1) bekezdésében felsorolt minősítő körülményekre figyelemmel (a törvényben felsorolt összes minősítő körülmény — az érintettek széles köre, jogsértés súlya, területi kiterjedtsége, ismétlődő jellege és szándékossága — megvalósult), valamennyi jogsértővel szemben a törvényi maximumnak megfelelő összegű bírság kiszabása lenne indokolt.

Hajdu László (továbbiakban: Fellebbező) a Bizottság elsőfokú határozata ellen a törvényes határidőn belül fellebbezéssel fordult az Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB), melyben kérte a 192/2014. (X. 12.) számú határozat megváltoztatását, a kiszabott pénzbírság törlését és ezáltal a beadványozó kifogásának elutasítását.

Fellebbező álláspontja szerint jogszabálysértő a HVB határozata, mert a tényállás tisztázásánál azt a tényt nem vette figyelembe, hogy a beadványozó sem a jogsértés elkövetésének, sem pedig az általa történő észlelésének időpontját nem jelölte meg a kifogásában, így kétséget kizáróan nem állapítható meg az sem, hogy a kifogás a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került-e benyújtásra. Ezt a tényt a HVB nem vizsgálta, a Beadványozó kifogásából és az általa szolgáltatott bizonyítékokból ezekre a tényekre nem lehet következtetni. Véleménye szerint a kifogást elkésztésre hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani.

Jogszabálysértő továbbá HVB azon megállapítása is, miszerint a csatolt dokumentumokon megtevesztésre alkalmas módon kerültek feltüntetésre a támogatók emblémái. Fellebbező véleménye szerint a kifogásolt megjelenések nem alkalmasak a választói akarat megtevesztésére. A határozat rendelkező része azért marasztalja el, mert az „internetes oldalon a demokratikus ellenzék XV. kerületi polgármester-jelöltként tüntette fel magát. Ez a tényállítás nem ütközik a Ve. szabályaiba, mert ez egy általánosan használt gyűjtőfogalom.

A kifogásolt megjelenések adattartalma nem sérti a Ve. 141. §-ában foglalt feltételeket, mert a kampánytevékenységben minden olyan kampányeszköz a kampányidőszakban felhasználható, és minden egyéb tevékenység folytatható, amelynek célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése. Ilyen típusú kampánytevékenységet a törvény nem tilt, ez a kampánytevékenység megengedett, tehát a kifogásolt megjelenések nem alkalmasak a választói akarat megtevesztésére.

Kirívóan jogellenesnek tartja Fellebbező a döntésnek a pénzbírságra vonatkozó részét, hiszen egy jogszerű kampánytevékenységet minősít kirívóan jogellenesnek és szándékosnak és erre figyelemmel szabja ki a súlyos bírságot. A HVB jogszabálysértően értelmezte a Ve. 218. § (1) bekezdését, a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)* és *d)* pontját, valamint a 219. § (1) és (2) bekezdését. Egyértelmű az is, hogy a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékot tévesen értelmezte, és a bizonyítékokból téves jogi következtetést vont le.

Fellebbező előadta azt is, hogy a fellebbezéssel támadott határozat nem felel meg a Ve. által a határozat adattartalmával kapcsolatosan támasztott követelményeknek sem, mivel nem tartalmazza a beadványozó lakcímét, az indokoló rész nem tartalmazza pontosan azon jogszabályhelyeket, amelyeket megsértett, az indokolásban részletezett jogszabályhelyek nem állnak összefüggésben a határozat rendelkező részében foglaltakkal, azokból nem következnek, a határozatban foglalt megállapításnak nem képezik indokát, a határozat indokolása nincs összhangban a határozat rendelkező részével, ugyanis a határozat olyan indokolást tartalmaz, melyre vonatkozó döntés a rendelkező részben nem szerepel. Az indokolásból nem állapítható meg, hogy pontosan miért és pontosan mely Ve. szabályt sértett meg.

A fellebbezés alapos.

Az FVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is megvizsgálta.

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésében rögzítette, miszerint annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § *b)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Az FVB megállapítja, hogy a HVB a kifogás törvényes határidőben való benyújtásának vizsgálatát elmulasztotta.

Az 1., 2. és 3. sorszámú bizonyítékok kapcsán rámutat az FVB, hogy azok — mivel plakátoknak, falragasznak és szórólapnak minősülnek — nem tekinthetők a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott folyamatosan fennálló tevékenységnek, amelynek fennállása alatt a kifogást bármikor be lehet nyújtani. Ennélfogva kifogástevőnek igazolnia kellett volna az elkövetés időpontját.

Kifogástevő beadványában azonban semmiféle utalást nem tesz arra, hogy a kifogásban megjelölt 1., 2. és 3. sorszámú bizonyítékokat mikor észlelte vagy mikor kapta meg, milyen módon jutott hozzá. Erre a körülményre a megjelölt bizonyítékokból sem lehet következtetni, mert azokon sincs semmiféle (készítési, kibocsátási vagy terjesztési) dátum.

Az FVB álláspontja szerint a HVB-nek a kifogást az 1., 2. és 3. sorszámú csatolt bizonyítékok tekintetében érdemi vizsgálat nélkül, elkészttség miatt, a Ve. 215. § b) pontja alapján el kellett volna utasítania.

A 4., 5. és 6. sorszámú bizonyíték esetén az internetről kinyomtatott papír alapú változat tartalmazza az észlelés időpontját, mely 2014. október 11., és ez egybeesik a kifogás benyújtásának időpontjával is. Az interneten megjelenő tartalmak elérhetőségük ideje alatt a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységnek minősülnek (Kúria Kvk.II.38.056/2014./3. számú végzés), ennél fogva ezen bizonyítékok érdemi vizsgálatra alkalmasak.

A kifogás 6. sorszámú bizonyítékát a HVB nem találta jogsértőnek, amelyet sem a kifogástevő, sem a fellebbező nem sérelmezett, míg 4. és 5. sorszámú bizonyítékok kapcsán az FVB a következőket állapítja meg:

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

A kifogástevő — többek között — a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértésére hivatkozik beadványában.

A Fővárosi Ítéltábla által korábbi ügyben meghozott, 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetészerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bizza ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

Az emblémák kapcsán az FVB nem lát lehetőséget sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek, sem más alapelv megsértésének megállapítására, ugyanis álláspontja szerint a Facebook, illetve az egyéb internetes oldalakon a támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértene, hátrányos jogkövetkezményekkel kik számára járna.

Az FVB álláspontja az, hogy meg lehet különböztetni a jelölő szervezetet a jelöltet támogató szervezetektől. Az ügy tárgyát képező Facebook és internetes oldalakon nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, és melyek a jelölőszervezetek emblémái. Következésképpen az oldalak azt az információt sem közvetítik, hogy valamennyi szervezet, amelynek az emblémája megjelenik, jelölőszervezet volna. Ezért ezek a megjelenések nem alkalmasak a választók megtévesztésére, nem sértik a választási eljárás alapelveit.

A 4. sorszámú bizonyíték kapcsán kifogástevő az is sérelmezte, hogy Hajdu László magát a „demokratikus ellenzék” jelöltjének tartja. Ezzel kapcsolatban az FVB rámutat, hogy a Facebook oldal nem tartalmaz olyan állítást, miszerint jelölt a demokratikus ellenzék valamennyi pártjának polgármester-jelöltje lenne, míg az emblémákból egyértelműen az is beazonosítható, hogy mely pártok jelöltjének tartja magát, továbbá az is nyilvánvaló, hogy ezen jelölő szervezetek a demokratikus ellenzék közé tartoznak.

A 4. sorszámú bizonyíték kapcsán maga kifogástevő is észrevételezte (a „Figyelem a szavazólap trükkös. A Fidesz közvetlenül a választás előtt galádul módosította a választási törvényt. Ezért a demokratikus pártok által közösen támogatott polgármesterjelöltek neve mellett mindig csak a jelölő párt logója szerepel, mint az alábbi példán.” szöveg kapcsán) és a Fővárosi Választási Bizottság is rámutat, hogy Hajdu László maga is különbséget tesz az öt támogató pártok és az öt jelölő szervezetek között, a választópolgárok figyelmét kifejezetten felhívja erre. Az egész megjelenés tartalmát figyelembe véve tehát nem kerül sor a jelölő szervezet és támogató pártok összemérésére, és így a választópolgárok megtévesztése sem merülhet fel.

Megjegyzi az FVB, hogy a támogató szervezetekként beállított szervezetek az ekként való megjelenítésüket a választási eljárás során nem kifogásolták.

Mindezek alapján az FVB nem találta jogsértőnek a kifogás 4., 5. és 6. sorszámú bizonyítékaihoz kapcsolódó cselekményeket sem.

Tekintettel arra, hogy az FVB jogsértést nem állapított meg, az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján megváltoztatta, és kifogást az 1., 2. és 3. sorszámú bizonyítók kapcsán érdemi vizsgálat nélkül, míg a 4., 5 és 6. sorszámú bizonyítékok kapcsán érdemi vizsgálat alapján elutasította.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjain, a 209. § (1) és (2) bekezdésén, 215. § b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 17.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök