



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

236/2014. (X. 10.) FVB számú határozatával

a dr. G. F. által a **Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Bizottság 221/2014. (X.03.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és a kifogást azon részében, hogy a jogszabálysértő a további jogszabálysértéstől kerüljön eltiltásra elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 13-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Gy. A. (továbbiakban: beadványozó) nyújtott be kifogást Budapest Főváros IX. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy a Lónyay és Ernő utcában a lakóházak külső homlokzatára - homlokzaton végigfutó esőcsatornára bilincselve – B. K. Magyar Szocialist Párt, Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció közös egyéni választókerületi jelöltjei, valamint dr. G. F. Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelölt plakátjai kerültek elhelyezésre, úgy hogy ahhoz a tulajdonos a hozzájárulását nem adta.

A HVB a 221/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozatával Baranyi Krisztinát, a Magyar Szocialista Párt, Demokratikus Koalíció közös egyéni választókerületi jelöltjét, dr. Gegesy Ferencet, az Együtt-A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelöltjét, valamint Magyar Szocialista Párt, Együtt-A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció jelölő szervezeteket eltiltja a 220/2014. (X.03.) számú határozatában megállapított további jogsértéstől.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy a beadványozó 2014. október 2-án 13 óra 13 perckor, majd ugyenezen napon 16 óra 16 perckor és 22.21-kor kiegészített, a Bp. IX. HVB-nek címzett kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2014. október 1 napján észlelte, hogy több helyen pl. a Lónyai utca 26. sz. alatt, valamint az Ernő utca 19. szám alatti lakóházak külső homlokzatára- a homlokzaton végigfutó esőcsatornára bilincselve- Baranyi Krisztina a Magyar Szocialista Párt, Együtt- A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus

Koalíció közös egyéni választókerületi jelöltje, valamint dr. G. F. Együtt – A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelöltje plakátjai kerültek elhelyezésre. A beadványozó szerint a becsatolt fényképfelvételeken szereplő épületek és társasházak tulajdonosi joggyakorlói akként nyilatkoztak, hogy nem adtak hozzájárulást a plakátok elhelyezésére, következésképp a plakátok jogszabálysértően kerültek elhelyezésre. Beadványozó csatolt továbbá 2 db nyilatkozatot, valamint a két épület tulajdoni lapját. Beadványozó szerint az elkövető a fenti cselekményekkel a Ve. 2. § (1) bekezdésének e.) pontját valamint a 144. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértette, kérte a bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértést és a jogszabálysértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A HVB szerint a Ve. 144. § (4) bekezdése szerint épület falára, kerítésére plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet. A Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt, vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni. A HVB megtekintette a bizonyítékként becsatolt fényképeket és nyilatkozatokat, és a 220/2014. (X.03.) számú határozatában megállapította, hogy az esőcsatornára történt plakátelhelyezéssel megvalósult a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértése, valamint ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdésének e.) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme.

A HVB álláspontja szerint a Ve. 144. § (7) bekezdésében használt „akinek az érdekében elhelyezték” kifejezés alapján a választási plakátok elhelyezése, valamint felülplakátolás ügyében is elkövetőnek kell tekinteni azt, akinek az érdekében azt elhelyezték. Bármely impresszummal, logóval ellátott plakátról egyértelműen megállapítható, hogy a plakátokat kinek illetve mely jelölő szervezet érdekében helyezték el. Ezekre figyelemmel a Bp. IX. Kerület HVB. 220/2014. (X.03.) számú határozatát megalapozó fényképek és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy jogsértő módon elhelyezett plakátokat B. K. a Magyar Szocialista Párt, Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt Demokratikus Koalíció közös jelölt valamint dr. Gegesy Ferenc Együtt-A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt közös polgármesterjelölt, valamint az Őket támogató jelölő szervezetek érdekében helyezték el, így a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglaltak alapján ők a jogsértés elkövetőinek minősülnek, s mint ilyenek a Ve. 218. § (1) b) pontja alapján eltilthatóak a további jogsértéstől. A HVB álláspontja szerint pusztán a jogsértés megállapítása nem lehet kellően hatékony eszköz a Ve-ben szabályozott alapelvek megsértése ellen, ezért a korábban kifejtetteket figyelembe véve a rendelkező részben felsoroltakat eltiltotta a 220/2014. (X.03.) számú határozatban meghatározott további jogsértő tevékenységtől.

A határozat ellen a dr. G. F. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést.

Fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint a HVB megalapozatlanul marasztalta el és tiltotta el Őt, illetőleg a közös jelölő szervezeteket a 217/2014. (X. 03.) számú határozatban megállapított jogsértéstől. Fellebbező szerint az eljárás során semmilyen bizonyíték és adat nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy az egyébként megállapítható jogsértést Ő maga, vagy az Őt jelölő szervezetek követték volna el. Álláspontja szerint törvénytelen annak az analógiának a használata, amire a határozat hivatkozik. A Ve. 144. § (7) bekezdésben foglalt plakát eltávolítási kötelezettség nem adhat alapot arra, hogy egy plakát felülragasztását megvalósító jogsértés esetén azt a személyt konkrétan elmarasztalják, akinek érdekében történhetett a jogsértés. Nem kerülhető meg a közvetlen vagy a közvetett konkrét személyes közreműködés vizsgálata. Erre vonatkozó bizonyíték hiányában bárkinek a személyes felelősségét megállapítani és őt elmarasztalni megalapozatlan és törvénytelen.

Kifogásolta azt is, hogy a HVB egy adott ügyben két határozatot hozott.

A fellebbezés alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

Az FVB rögzíti azon véleményét, mely szerint nem helytálló a HVB-nek azon törvényi véelme, amely alapján a Ve. 144. § (7) bekezdésének első mondata alapján azt tekinti jogsértőnek, akinek az érdekében elkövették a jogsértést. E jogszabályi helyben az a kötelezés, ami azt a személyt nevesíti, akinek érdekében a plakátot elhelyezték azt a célt kívánja elérni, hogy a plakátok a választás befejezése után el legyenek távolítva.

A HVB a 221/2014. (X.03.) számú határozatában nem sorolja fel azokat a bizonyítékokat melyek alapján megállapítható, hogy az elkövetett jogsértést a fellebbező, vagy az őt jelölő szervezetek követték volna el.

Nemzeti Választási Bizottság a 857/2014. számú határozatában kifejtette és következetesen alkalmazza azon álláspontját, hogy az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A jogszabálysértés megállapításához vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. Erre utaló bizonyítékot Beadványozó a HVB-hez benyújtott kifogásához nem csatolt, és az eljárás során egyéb módon sem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére utalt volna.

Mindezek alapján az FVB megállapítja, hogy a jogsértés elkövetését a közös jelölt, a közös polgármester jelölt és az őket jelölő szervezetek vonatkozásában nem tartja bizonyítottnak, ennél fogva a jogsértő személye nem állapítható meg.

Az FVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezés második szakaszában hivatkozott 217/2014. (X.03.) sz. HVB határozatnak jelen ügyben nincs relevanciája, ezért arról az FVB érdemben nem rendelkezett.

A fellebbezésben említett azon kifogás tekintetében, mely szerint a HVB-nek egy adott ügyben egy határozatot kellett volna hoznia, az FVB kifejezi azon véleményét, mely szerint a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság az ügy érdemében határozatot hoz. Ebből következően indokoltnak tartja, hogy egy ügyre vonatkozóan egy határozatot hozzon abban az esetben is, ha több kérdésben dönt.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatja.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 119—138. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvényen, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök