

FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

235/2014. (X. 10.) FVB számú határozatával

a B. K. által a **Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság 217/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hét igen egy nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 13-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldal hű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

K. T. (a továbbiakban: Beadványozó) 2014. október 2-án nyújtott be kifogást a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy a IX. kerületben, az önkormányzati egyéni választókerületében kihelyezett választási plakátjaira egy más jelölő szervezet plakátjait ragasztották oly módon, hogy az Övét lefedje. Olyan eset is előfordult, amikor az Ö plakátjait előtte –részben- letépték. Beadványozó álláspontja szerint a fenti tevékenység sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontja szerinti alapelveket, valamint a Ve. 144. § (7) bekezdésében foglalt szabályozást. Beadványozó kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogsértést és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A HVB a 217/2014. (X. 03.) számú elsőfokú határozatában a kifogásnak helyt adott és dr. B. Z.-t, a Magyar Liberális Párt főpolgármester jelöltjét, valamint a Magyar Liberális Pártot eltiltotta a 216/2014. (X. 03.) számú határozatában megállapított további jogsértő tevékenységtől.

A HVB az eljárása során megtekintette a kifogáshoz csatolt 3 db fényképfelvételt.

A HVB a 216/2014. (X. 03.) számú határozatában megállapította, hogy a más jelölt, illetve jelölő szervezet plakátját elfedő módon történt plakát elhelyezéssel megvalósult a Ve. 144. § (7)

bekezdésének megsértése, valamint ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv és az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek sérelme.

A HVB álláspontja szerint a Ve. 144. § (7) bekezdésében használt „akinek az érdekében elhelyezték” kifejezés alapján a választási plakátok elhelyezése, valamint felülplakátozás ügyében is elkövetőnek kell tekinteni azt, akinek az érdekében elhelyezték. Bármely impresszummal, logóval ellátott plakátról egyértelműen megállapítható, hogy a plakátokat kinek, illetve mely jelölő szervezet érdekében helyezték el. Ezekre figyelemmel a HVB a 217/2014. (X. 03.) számú határozatában megállapította, hogy a jogsértő módon elhelyezett plakátokat dr. Bodnár Zoltán, a Magyar Liberális Párt főpolgármester jelöltje, valamint a Magyar Liberális Párt érdekében helyezték el, így a Ve. 144. § (7) bekezdésben foglaltak alapján a jogsértés elkövetőinek minősülnek, s mint ilyenek a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján eltilthatók a további jogsértéstől. A HVB álláspontja továbbá, hogy pusztán a jogsértés megállapítása nem lehet kellően hatékony eszköz a Ve-ben szabályozott alapelvek megsértése ellen, ezért az előzőekben felsoroltakat eltiltotta a 216/2014. (X. 03.) számú határozatban meghatározott további jogsértő tevékenységtől.

A határozat ellen B. K. (a továbbiakban: Fellebbező) nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést.

Fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint a HVB megalapozatlanul marasztalta el és tiltotta el Öt, illetőleg a közös jelölő szervezeteket a 217/2014. (X. 03.) számú határozatban megállapított jogsértéstől. Fellebbező szerint az eljárás során semmilyen bizonyíték és adat nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy az egyébként megállapítható jogsértést Ő maga, vagy az Öt jelölő szervezetek követték volna el. Álláspontja szerint törvénytelen annak az analógiának a használata, amire a határozat hivatkozik. A Ve. 144. § (7) bekezdésben foglalt plakát eltávolítási kötelezettség nem adhat alapot arra, hogy egy plakát felülragasztását megvalósító jogsértés esetén azt a személyt konkrétan elmarasztalják, akinek érdekében történhetett a jogsértés. Nem kerülhető meg a közvetlen vagy a közvetett konkrét személyes közreműködés vizsgálata. Erre vonatkozó bizonyíték hiányában bárkinek a személyes felelősségét megállapítani és őt elmarasztalni megalapozatlan és törvénytelen.

Kifogásolta azt is, hogy a HVB egy adott ügyben két határozatot hozott, itt azonban a „220 és 221/2014.” határozatokat említi.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a kérelemhez kötöttség elve alapján eljárva a fellebbezésben kétszer is említett 217/2014. (X. 03.) számú határozatot vizsgálhatta.

Ennek alapján az FVB megállapította, hogy a HVB a tárgyi határozatában dr. B. Z.-t, a Magyar Liberális Párt főpolgármester jelöltjét valamint a Magyar Liberális Pártot tiltotta el további jogsértő tevékenységtől és nem B. K.-t a Magyar Szocialista Párt, Együtt-A korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Demokratikus Koalíció közös egyéni jelöltjét és az öt jelölő szervezeteket. Így a 217/2014. (X. 03.) számú határozatnak nincs olyan rendelkezése, mely a Fellebbezőt érintené.

Az FVB megállapítja, hogy a 217/2014. (X. 03.) számú határozattal érintettek részéről nem érkezett fellebbezés.

Az FVB a 2017/2014. X. 03.) határozatának rendelkező részével kapcsolatban elviekben rögzíteni kívánja azon véleményét, mely szerint nem helytálló a HVB-nek azon törvényi vélelme, amely

alapján a Ve. 144. § (7) bekezdésének első mondata alapján azt tekinti jogsértőnek, akinek az érdekében elkövették a jogsértést. E jogszabályi helyben az a kötelezés, ami azt a személyt nevesíti, akinek érdekében a plakátot elhelyezték azt a célt kívánja elérni, hogy a plakátok a választás befejezése után el legyenek távolítva.

A fellebbezésben említett azon kifogás tekintetében, mely szerint a HVB-nek egy adott ügyben egy határozatot kellett volna hoznia, az FVB a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján, mely szerint a választási bizottság az ügy érdemében határozatot hoz, indokoltnak tartja, hogy egy ügyre vonatkozóan egy határozat szülessen abban az esetben is, ha a választási bizottság több kérdésben is dönt.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 144. § (7) bekezdésén, a 221. §-án, a 223. §-án, 224. §-án, 228. §-án, 231. § (4)—(5) bekezdésén, a 232. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök