



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **223/2014. (X. 02.) FVB számú határozatával**

a **dr.F. J. a Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottsága 130/2014. (IX. 30.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, nyolc igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 05-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

F. D., mint a Budapest XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) delegált tagja 2014. szeptember 26-án elektronikus úton „fellebbezés, vagy kifogás” megjelölésű jogorvoslati kérelmet nyújtott be a FVB-hoz a HVB 2014. szeptember 25. napján megtartott ülésén elfogadott jegyzőkönyvbe foglalt döntésével összefüggésben. Az FVB hivatkozva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 213 §-ára, a kérelmet 2014. szeptember 27-én a HVB-hez áttette.

A HVB a 130/2014. (IX. 30.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította a beadványt, tekintettel a Ve. 215. § c) pontjára. Eszerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, jelesül a jogszabálysértés megjelölését és bizonyítékait, a kifogás benyújtójának lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a kifogás benyújtója külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár és nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, illetve jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a fenti adatokat a F. D. által benyújtott kifogás nem tartalmazza, amely a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának indokát jelentette.

dr.F. J. a Budapest Főváros XXIII. kerületi Helyi Választási Bizottságának 130/2014. (IX. 30.) számú határozata ellen fellebbezéssel élt a törvényes határidőn belül, azzal, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a fenti számú HVB határozatot semmisítse meg és hozzon döntést F. D., a soroskári HVB megbízott tagja által 2014. szeptember 26-án a FVB-hez előterjesztett kérelmében foglaltakkal kapcsolatban.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy Soroksáron a Nagykőrösi úti panzióban tömegesen létesítettek lakcímet. Ez több fórumon, kampánygyűlésen is szóba került, továbbá az „Itthon Vagyunk Egyesület” a kerület jegyzőjéhez ebben az ügyben beadványt is eljuttatott. A HVB azonban az ügyel érdemben nem foglalkozott, nem fordult állásfoglalásért felsőbb választási szervekhez, illetve a kerületi jegyző sem járt el az ügyben. Fellebbezésében utal arra, hogy a nagyszámú és a fellebbező által fiktívnek tartott lakcímen bejelentettek választáson való esetleges részvétele a ténylegesen jogosultak döntését, a választás eredményét torzíthatja, aminek politikai és közjogi kihatásai vannak, mely ez által csorbíthatja a jogállamban vetett bizalmat és felveti a választási csalás lehetőségét. A fellebbező véleménye szerint a választások tisztaságáért is, és nem csak az eljárás törvényességért tartoznak felelősséggel a választási szervek.

#### **A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást, a beküldött jegyzőkönyveket megvizsgálva a következőket állapította meg.

A HVB a beérkezett kifogásokat a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgálta, hogy a beadvány megfelel-e a törvényi előírásoknak.

Az FVB megállapította, hogy a F. D. által előterjesztett kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti formai követelményeknek, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak volt helye.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat a Ve. 212. §-án, 231. § (5) bekezdés *a*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 2.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök