



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

211/2014. (IX. 22.) FVB számú határozatával

Sz. I. által a **Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottság 283/HVB/2014/IX.16./ számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 25-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Sz. I. 2014. szeptember 15-én kifogást nyújtott be Budapest Főváros XI. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) mely szerint az ÚJBUDA MA című kiadványban Molnár Gyula az MSZP polgármesterjelöltje megtévesztve a választópolgárokat, valótlanul állítja, hogy koordináltan indul a baloldali ellenzék egyetlen jelöltjeként, akit az MSZP, DK, Együtt-PM is támogat. Ennek azonban ellentmond az a tény, hogy a valasztas.hu honlap adatai szerint Molnár Gyula csak az MSZP jelöltje. Állítja továbbá, hogy az MSZP újbudai szervezete és Molnár Gyula megtéveszti a választópolgárokat, befolyásolva őket a döntésük meghozatalában, ezzel megsértve a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 2. § a) és e) pontjában foglaltakat. A kifogáshoz csatolta bizonyítékként az érintett kiadvány első oldalát másolatban, valamint megadta az egy korábban az ATV-ben leadott interjú elérhetőségének internetes címét, amelyben az Együtt-PM pártszövetség képviselője elmondja, hogy nem támogatja Molnár Gyula jelöltségét.

A HVB a 283/HVB/2014/IX.16 számú határozatával a kifogásnak nem adott helyt.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy a hivatkozott kiadvány első lapja ténylegesen az alábbiakat tartalmazza: „Koordináltan indul az ellenzék a XI. kerületben, Molnár Gyula az egyetlen baloldali jelölt. Az MSZP, DK, Együtt-PM újbudai szervezetei és

képviselői az önkormányzati választásokra együttműködési megállapodást kötöttek.” A szövegezés alatt a fenti pártszervezetek logói kerültek elhelyezésre. A HVB álláspontja szerint amennyiben az érintett pártszervezetek a fenti állítás valóságtartalmát nem vitatják, úgy azt tényszerűnek kell tekinteni, továbbá a jelölő szervezet és az együttműködő szervezet fogalma jogi szempontból élesen elkülönül, így amennyiben a kiadvány az érintett pártszervezeteket csak együttműködő szervezetként jelöli az nem minősül a jelölt nyilvántartásba vétel dokumentumaiban foglalt körülményeknek ellentmondó ténynek. A HVB szerint az együttműködés direkt és indirekt megoldásokat is tartalmazhat, így valamitől való tartózkodást is, ami nem minősül direkt és kifejezett támogatásnak. Ezért a kiadvány nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, sem a választás tisztaságának megsértése, sem a rosszhiszemű és rendeletetés ellenes joggyakorlás nem állapítható meg.

Sz. I. 2014. szeptember 18-án fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen a törvényes határidőn belül, mivel álláspontja szerint a HVB döntésének indokolása téves, és mivel a bizottság nem vizsgálta, hogy az általa csatolt ÚJBUDA MA kiadvány azt a hamis látszatot keltve, hogy Molnár Gyulát az MSZP, a DK, és az Együtt-PM is támogatja, alkalmas-e arra, hogy a választópolgárokat megtéveszse, így jogszerűtlenül járt el. A HVB-nek nem a polgárok által ismert vagy ismeretlen párt háttéralkukra hivatkozva kellett volna döntenie, hiszen nem az volt a kérdés, hogy ezen szervezetek melyike támogatja a jelöltet. Álláspontja szerint a kiadvány kézhezvételekor a választópolgárok nem a bizottság által megfogalmazott ideológiákat fogja mérlegelni, hanem azt, hogy a kiadvány milyen információt juttat el a számára. Márpedig Molnár Gyulát a kiadvány a hivatkozott négy párt támogatottjaként tünteti fel, az „Együtt a többségért!” című cikk alatt pedig ott látható a négy párt logója, ezzel azt a látszatot keltve, mintha mind a négy párt jelöltje lenne.

Kéri tehát, hogy az FVB változtassa meg a megtámadott első fokú határozatot és állapítsa meg a Ve. 2. §. a) és c) pontjában hivatkozott jogszabálysértés tényét, és tiltsa el a jelöltet a további jogszabálysértéstől.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,

A Ve. 140. § pontja kimondja kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

Az FVB az eljárást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy a fellebbezést előterjesztő a választás tisztaságának megóvására, és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvére hivatkozik beadványában.

A Fővárosi Ítéltábla által korábbi ügyben meghozott, 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a

rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a cikk alatt szereplő támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért. Az FVB nem látja megalapozottnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítását, és így a választás tisztaságának megsértését sem, mert nem állapítható meg egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértené ez a fajta megjelenítés, és a cikk tartalma, hátrányos jogkövetkezményekkel kinek járna, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 140. §-án, a 231. § (5) bekezdés *a*) pontján, a 18/2008. (III.12.) AB határozatán, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 22.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök