



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **206/2014. (IX. 18.) FVB számú határozatával**

az A. Cs. által a **Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság 159/2014. (IX. 12.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő másodfokú határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata által a XIX. kerületi iskolásoknak ingyenesen juttatott füzetcsomag borítólapja megsértette a választási eljárás esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét, ezt meghaladóan a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 21-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A. Cs. 2014. szeptember 10-én kifogással fordult a Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Gajda Péter — Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának polgármestere és egyben az MSZP-EGYÜTT-PM-DK-Kispest Jövőjéért Egyesület jelölőszervezetek közös polgármesterjelöltje — a kerületi iskolás gyerekek számára a kerületi önkormányzat által díjmentesen biztosított füzetcsomag borítólapjaként tájékoztatásnak álcázott kampányanyagot küldött meg. A füzetcsomag borítólapját összevetve Gajda Péter választási óriás plakátjával — a kifogásban mindkettő képe bemutatásra került — megállapítható, hogy azok színvilágukban, tartalmukban, elrendezésükben és megjelenésükben erősen hasonlatosak.

A. Cs. álláspontja szerint a füzetcsomag borítólapja megjelenésével, az eljuttatás időzítésével Gajda Péter polgármesterjelölt kampányát erősíti, amely cselekmény sérti a választási

eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjában foglalt alapelveket *(esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás)*.

A Ve. 141. §-a a kampánytevékenység körébe von minden olyan tevékenységet, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. Kifogástevő szerint az önkormányzati forrásból megvalósított ingyenes füzetcsomag borítólapjának a választási kampányidőszakban való eljuttatása, a jelölt és a polgármester személyének azonossága, valamint a borítólap választási plakáthoz való egyértelmű hasonlatossága miatt alkalmas a választási akarat befolyásolására, és ennél fogva Gajda Péter polgármester-jelölt választási kampányát tiltott módon erősíti.

A. Cs. előadta azt is, hogy a füzetcsomagot a fia részére 2014. szeptember 8-án adták át az Erkel Ferenc Általános Iskolában. Gyermeke 2014. szeptember 1. és 8. között betegség miatt iskolába igazoltan nem járt, orvosi igazolása az iskolájában leadásra került (az igazolás másolatát becsatolta). Az általa sérelmezett magatartásra tehát vele és családjával szemben 2014. szeptember 8-án került sor.

Kifogástevő beadványa alapján — utalva arra is, hogy álláspontját a Kúria hasonló ügyben hozott Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozata is alátámasztja — a Ve. 2. § (1) bekezdés *b)* és *d)* pontjaiban rögzített alapelvek *(önkéntes részvétel a választási eljárásban, fogycatékossággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése)* megsértésének megállapítását és a Ve. 218. § (2) bekezdés *d)* és *e)* pontjaiban rögzített jogkövetkezmények *(bírság kiszabása)* alkalmazását kérte Gajda Péterrel szemben.

A Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 159/2014. (IX. 15.) számú elsőfokú határozatával a kifogást elkésettség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a Helyi Választási Irodától kapott hivatalos adat szerint a füzetcsomag átadására 2014. szeptember 1. és 2. napján került sor a kerületi iskolások számára. A HVB álláspontja szerint a kifogás alapjául szolgáló cselekmény jelölt általi elkövetésének időpontja ez az időpont, még akkor is, ha egyes füzetcsomagokat szubjektív körülmények okán egyes iskolások későbbi időpontban kaptak meg. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogásnak legkésőbb 2014. szeptember 5. napján meg kellett volna érkeznie a HVB-hez, amivel szemben a benyújtásra csak 2014. szeptember 10. napján került sor. Mivel a kifogás elkésett, azt a HVB a Ve. 215. § *b)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat ellen A. Cs. nyújtott be a törvényes határidőn belül — kifogását fenntartva — fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását kérte.

Álláspontja szerint a jogsértés elkövetésének időpontja az a nap, amelyen a sérelmezett füzetcsomag a kifogásoló személy részére átadásra került. A jogorvoslati határidő kezdete nem sérelmezett tevékenység kezdőidőpontja, hanem az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fenn áll. Nem lehet vitás, de még kétértelmű sem, hogy az állapot fennállásába beletartozik az az időpont, amikor a választópolgár felé átadásra került a füzetcsomag, azaz a választói akaratot befolyásoló jogellenes kampánytevékenység a választó részére realizálódik, részére befolyással lép fel.

**A fellebbezés részben alapos.**

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a választási bizottsághoz. A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A Fővárosi Választási Bizottságnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy kifogást határidőben nyújtották-e be.

Az iratok között megtalálható az Erkel Ferenc Általános Iskola igazgatójának a Budapest XIX. ker. Kispesti Önkormányzat jegyzőjéhez 2014. szeptember 12-én intézett nyilatkozata, amely szerint a füzetcsomagok kiosztása az iskolában 2014. szeptember 1-jén délelőtt történt meg.

A Fővárosi Választási Bizottság azonban elfogadta kifogástevő azon állítását, miszerint gyermekének — betegsége miatt — csak szeptember 8-án kerülhetett átadásra a sérelmezett borítóval ellátott ingyenes füzetcsomag, tehát az iskolában — a hiányzásokból kifolyólag — nem minden tanulónak tudták azt szeptember 1-jén átadni és ezt a körülményt a Fővárosi Választási Bizottság életszerű helyzetnek tartja.

Mindezekből a Fővárosi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy kifogástevő esetében a kifogás benyújtására meghatározott háromnapos határidőt 2014. szeptember 8-ától kell számítani. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint ugyanis a sérelmezett tevékenység kifogástevő felé ezen időpontban valósult meg, ezt megelőzően kifogástevő a füzetcsomaghoz nem juthatott hozzá, és nem tőle függő körülmény miatt kapta meg később. Kifogástevő szeptember 8-át megelőzően nem volt abban a helyzetben, hogy a füzetcsomag borítóját megismerhesse.

A Fővárosi Választási Bizottság tehát — a kifogás szeptember 10-i benyújtására figyelemmel — a kifogást határidőben érkezettnek tekintette és érdemben megvizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a választási eljárásban a bizonyítási teher — a Ve. 151. § (2) bekezdésének kivételével — a jogorvoslatot kérőt terheli, ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság csak azon bizonyítékok körében vizsgálódhat, amelyre a jogorvoslatot kérők hivatkoztak, vagy benyújtottak.

A Fővárosi Választási Bizottság egybevetette a sérelmezett füzetcsomag borítójának a kifogásban megadott képét Gajda Péter választási óriásplakátjának szintén a kifogásban található képével. Megállapítható, hogy a „Gajda Péter Kispest polgármestere” felirat mind a borítón, mind az óriás plakáton azonos betűtípussal, sötét háttérrel, fehér betűvel, azonos elrendezési módon, de eltérő méretben van megjelenítve. A „Gajda Péter Kispest polgármestere” felirat mellett mindkét esetben Gajda Péter jól látható, azonos beállítású, de szintén eltérő méretű fényképe látható. Egyéb azonosság felderítésére — vagy a borító szövegének elolvasásra — a fényképek minősége miatt a Fővárosi Választási Bizottságnak nem volt lehetősége.

A füzetcsomag borítólapja és a választási óriásplakát azonosnak talált elemeiről a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy azok a képeken úgy vannak beállítva, a képek olyan központi, hangsúlyos elemei, amelyeket háttérbe szorítják, elmosásuk a két kép egyéb eltérő részleteit és a szemléltetőben a két kép egyértelmű hasonlóságának, azonosságának képzetét keltik.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a füzetcsomag eljuttatására nem vitathatóan a választási kampányidőszakban került sor, de a füzetcsomag céljára tekintettel megállapítja azt is, hogy az eljuttatásra az iskolakezdés volt legjobb időpont. A füzetcsomagot azonban el lehetett volna más borítóval is látni.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetért a kifogástevő azon álláspontjával, miszerint a két kép hasonlósága, a választási kampányidőszakban való eljuttatása, a polgármester és a jelölt személyének azonossága — a jelöltre való egyértelmű utalás miatt — alkalmas a választói akarat befolyásolására, ennek folytán a füzetcsomag borítólapja a Ve. 141. §-a szerinti kampány eszköznek minősül.

Kifogástevő beadványának különböző bekezdéseiben a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjában (*önkéntes részvétel a választási eljárásban*, c) pontjában (*esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között*), d) pontjában (*fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése*) és e) pontjában (*jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás*) foglalt alapelvek megsértésének megállapítását kérte.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban foglalt alapelvek, azaz az önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése vonatkozásában a jogsértés nem állapítható meg, ezek sérelme egyébként az ügyben fel sem vetődött.

A Fővárosi Választási Bizottság azonban érdemben vizsgálta a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott *esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti* alapelv, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott *jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás* alapelvének megsértését.

Az iskolai füzetcsomag Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának az ingyenes juttatása a kerületben tanuló általános iskolások részére. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az önkormányzatoknak, mint a helyi közhatalom megtestesítőinek a választási eljárásban semlegesnek kell maradniuk. Az önkormányzatnak a választási kampány időszakára eső bármely olyan intézkedése, amely akár tényszerűen, vagy akárcsak látszatában is az önkormányzat semleges pozíciójának feladását mutatja, és az önkormányzat az egyik jelölt mellett tűnik fel, a választási esélyegyenlőség megsértését jelenti.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése akkor állapítható meg, meg, ha a formális jogkövetés során felismerhető az a szándék, hogy a jogintézményben rejlő tartalmat kihasználják. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy füzetcsomag borítója nyilvánvalóan a polgármester-jelölt egyidejű népszerűsítését is szolgálta, ezért a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését is kell mondania.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata által a kerület iskolásaihoz eljuttatott ingyenes füzetsomag borítója a Ve. 2. § (1) bekezdés *c)* és *e)* pontjába ütközően törvénytörő volt.

Az esélyegyenlőség megtartása, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás megítélésben a Fővárosi Választási Bizottság figyelemmel volt a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzéseinek elvi jellegű megállapításaira.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatva a rendelkező rész szerint határozott.

A Fővárosi Választási Bizottság mellőzte Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatával szemben a bírság megfizetésére kötelezést, mert a megállapított jogsértést nem tartotta olyan súlyúnak, amely a bírság kiszabását indokolná. A Fővárosi Választási Bizottság figyelembe vette, hogy az alkalmazott kampányeszköz csak korlátozott hatás elérésre volt alkalmas, nem érintette a kerület minden választópolgárát, és illetéktelen állítást maga a jogorvoslatot kérő sem tett.

A határozat Ve. 2. § (1) bekezdés *b)*, *c)*, *d)* és *e)* pontján, a 141. §-án, 231. § (5) bekezdés *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 18.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök