

**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI**

**BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság az

**3/2013. (VIII. 29.) FVB számú határozatával**

G. P. által a Budapest XIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 2/2013. (VIII. 27.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében, kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben, a meghozataltól számított két napon belül, a Fővárosi Törvényszéknek címzett felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a Fővárosi Választási Bizottságnál   
(személyes benyújtás esetén: Főpolgármesteri Hivatal II. kapu, 1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11.; fax útján: 327–1855) úgy, hogy az legkésőbb 2013. augusztus 31-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy   
saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás illetékköteles. Az illeték összege 10.000.- Ft. Az illeték lerovásának elmulasztása a felülvizsgálati kérelem hivatalból való elutasítását vonhatja maga után.

**I n d o k o l á s**

Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 85/2013. (VI. 6.) számú határozatával a Margitszigeten lakóhellyel rendelkező választópolgárok részvételével helyi népszavazás tartását rendelte el 2013. augusztus 25. napjára. A helyi népszavazás eredményét a Budapest XIII. kerületi Helyi Választási bizottság (a továbbiakban: HVB) az 1/2013. (VIII. 25.) számú határozatával állapította meg.

G. P. 2013. augusztus 26-án kifogást nyújtott be a HVB-hez, majd kifogását 2013. augusztus 27-én kiegészítette.

Kifogásában előadta, hogy a népszavazásról a HVB 1/2013. (VIII. 25.) számú, eredményt megállapító határozatából értesült. Álláspontja szerint a helyi népszavazás okafogyottá vált, mert annak eredményétől függetlenül a Margitsziget a Budapest fővárosi közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvény hatályba lépésével – a törvény erejénél fogva – a Fővárosi Önkormányzat közvetlen igazgatása alá került.

Álláspontja szerint a névjegyzék helytelenül került összeállításra, mert a népszavazáson a jogszabályok helyes értelmezése mellett valamennyi XIII. kerületi választópolgárnak részt kellett volna vennie, továbbá a népszavazás napján a névjegyzékben szereplő választópolgárok már nem voltak XIII. kerületi lakosok, így ők nem vehettek volna részt a népszavazáson. Véleménye szerint a névjegyzék helytelen összeállítása egyértelműen kihatott a népszavazás valódi érvényességére és eredményére is, ezért is szükséges az eljárás megismétlése.

Kifogásában az Alaptörvény XXIII. cikkének (5) és (7) bekezdésére, a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 13/1998. (IV. 24.) önkormányzati rendeletének 1. §-ára, valamint a Budapest főváros közigazgatási területéről és kerületi beosztásáról szóló 1994. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdésére hivatkozott.

Mindezek alapján kifogásában elsődlegesen kérte a HVB-t, hogy semmisítse meg a XIII Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2013. (VI. 6.) számú, helyi népszavazást elrendelő határozatát és a helyi népszavazási eljárás ezt követő valamennyi részét.

A kifogást tevő másodlagosan kérte a HVB-t, hogy semmisítse és ismételtesse meg a helyi népszavazási eljárásnak a választók nyilvántartására, a kampányra és a szavazásra vonatkozó részét úgy, hogy írja elő, hogy a névjegyzékbe fel kell venni mindazon személyt, aki a helyi önkormányzati választáson választójogosult, és akinek a lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye Budapest főváros XIII. kerületében van.

A HVB a 2/2013. (VIII. 27.) számú határozatával – elkésettség miatt – érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogást, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény   
(a továbbiakban: Ve.) 77. § (5) bekezdése alapján.

A határozat indokolása szerint a HVB megállapította, hogy a kifogás tárgya a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2013. (VI. 6.) számú határozata, amely a XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2013. június 10. napjától június 25. napjáig, valamint az Önkormányzat honlapján közzétételre került. A Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 13/1998. (IV. 24.) Ö.R. számú rendeletének 21. § (2) bekezdése szerint a Képviselő-testület népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozata ellen a határozat közzétételétől számított nyolc napon belül a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz lehet kifogást benyújtani. A névjegyzéket 2013. augusztus 7. napjától augusztus 11. napjáig a Helyi Választási Iroda vezetője a Ve. 14. § (1) bekezdése és 123. §-a alapján közszemlére tette. A névjegyzékkel kapcsolatban kifogás benyújtására a Ve. 20/E. § (1) bekezdése szerint a névjegyzék közzétételének időtartama alatt, azaz 2013. augusztus 11-én 16.00 óráig volt lehetőség.

Határozatának indokolásában a HVB hivatkozott az Országos Választási Bizottság 4/2006. (II. 16.) számú állásfoglalására, amely szerint a kifogás benyújtásának a jogszabálysértéstől számított két napon belül van helye, tehát közömbös a jogszabálysértésről történő tudomásszerzés időpontja. A kifogás benyújtására nyitva álló törvényi határidő objektív határidő. Az OVB rámutatott arra, hogy azokra az esetekre, amikor a rendelkezés alkalmazásának objektív előfeltételei bármilyen okból nem állnak fenn – ideértve azt az esetet is, hogy a jogsérelmet elszenvedő az igényérvényesítésre rendelkezésre álló objektív határidőn túl értesült a jogainak sérelméről – a választási bizottság határköre nem terjed ki.

A HVB 2/2013. (VIII. 27.) számú határozata ellen G. P. 2013. augusztus 28-án fellebbezést nyújtott be a HVB útján a Fővárosi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: FVB).

A fellebbező a fellebbezés I. részében mindenekelőtt kifejtette, hogy az elsőfokú határozat sérti a Ve. 29/B. § (2) bekezdés *e)* pontjában foglaltakat, mivel abban nem került megemlítésre a kifogás kiegészítésének ténye. Megemlíti a fellebbező, hogy a HVB ülésén – ahol személyesen részt vett – szóban előadásra került az a tény, hogy a kifogását kiegészítette, a HVB a döntésénél figyelembe is vette azt, de ez az elsőfokú határozat indokolásából nem derül ki. Ez a jogsérelem álláspontja szerint úgy értelmezhető, hogy az FVB megváltoztatja a sérelmezett határozatot oly módon, hogy annak indokolását kiegészíti a kifogás kiegészítésében foglaltakkal.

A fellebbezés II. rész 1. pontja szerint az elsőfokú határozat sérti a Ve. 77. § (5) bekezdését, valamint a 78. § (1) bekezdés *c)* pontját. Fellebbező álláspontja szerint a HVB jogszabálysértő módon állapította meg, hogy a kifogás elkésett. Kifejtette, hogy a kifogásban megjelölt jogszabálysértés egy fennálló jogsértő állapot orvoslását célozta. Ez a jogsértő állapot 2013. július 20. napjától kezdődően áll fenn. A Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2013. évi CXXVIII. törvény 2013. július 20. napján történt hatályba lépésével és a helyi népszavazási eljárás párhuzamos folytatásával alaptörvény-ellenes helyzet állt elő, mivel a helyi népszavazáson feltett kérdés az egyértelműségét az új jogi környezetben elvesztette.

Az Alkotmánybíróság 82/2009. (VII. 15.) AB számú határozatára, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 48. §-ára, valamint a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 13/1998. (IV. 24.) Ö.R. számú rendeletének 4. § (5) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy a népszavazásra feltett kérdés sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg. A kérdés félrevezető, mivel azt a látszatot kelti, hogy a népszavazással a választópolgárok befolyásolhatják a Margitsziget hovatartozását. A képviselő-testület sem tudja az eredményes népszavazásból eredő kötelezettségét teljesíteni, ha a „nem” szavazatok nyernek, tekintettel arra, hogy törvényt nem áll módjában módosítani.

Az Alkotmánybírósági határozatra hivatkozva kifejtette továbbá a fellebbező, hogy összeegyeztethetetlen lenne a Ve. 77-78. §-ában szabályozott kifogás intézményével, ha azt nem lehetne a helyi népszavazást elrendelő képviselő-testületi határozat ellen igénybe venni új körülmény előállása eseten, ha az új körülmény a Ve. 146. § (2) bekezdésében meghatározott határidő eltelt után állt be. A népszavazást elrendelő határozat ellen ugyanis 2013. július 18-án 16.00 óráig lehetett volna kifogást benyújtani a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, a 2013. évi CXXVIII. törvény azonban ezt követően, 2013. július 20. napján lépett hatályba. Ennek következtében fellebbező álláspontja szerint csak a Ve. 77-78. §-ában szabályozott kifogás intézményével orvosolható a jelenlegi állapot.

Hivatkozott a fellebbező az Országos Választási Bizottság 8/2006. (III. 28.) számú állásfoglalására, amely alapján a kifogás – véleménye szerint – határidőben került benyújtásra, így a HVB-nek érdemben kellett volna az elbírálni.

Előadta a fellebbező, hogy a Ve. 78. § (1) bekezdés c) pontja alapján a HVB-nek lehetősége van arra, hogy a választási eljárás bármely részét megsemmisítse, így a népszavazást elrendelő képviselő-testületi határozat megsemmisítésére is jogosult.

Mindezek alapján véleménye szerint a kifogás határidőben került benyújtásra, így azt a HVB-nek érdemben kellett volna elbírálnia.

A fellebbezés II. rész 2. pontjában – a kifogás névjegyzékkel kapcsolatos részére hivatkozva – megjegyezte a fellebbező, hogy a képviselő-testület határozata ellen benyújtott kifogás esetén sem tudta volna a bíróság a sérelmes helyzetet orvosolni, mert hatásköre nem terjedt ki arra, hogy megsemmisítse a képviselő-testület határozatát, amely előírta, hogy a népszavazáson kizárólag margitszigeti lakosok vehetnek részt.

A fellebbezés III. fejezetében a fellebbező kiegészítette a kifogásában előadottakat.

Kifejtette, hogy a 2013. évi CXXVIII. törvény hatályba lépésével jogszerűtlenné és szükségtelenné vált a népszavazás, ezért a népszavazást elrendelő képviselő-testületi határozatot a HVB-nek meg kellett volna semmisítenie. Újabb alaptörvény-ellenes helyzet állna elő megítélése szerint, ha a képviselő-testület megkísérelné végrehajtani a népszavazás eredményét.

Fellebbező véleménye szerint sérült a Ve. 3. § d) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, mivel a képviselő-testület a hivatkozott törvény kihirdetését követő napon rendelte el a népszavazást, amikor tudnia kellett volna, hogy a népszavazás nem vezet semmire, annak eredményétől függetlenül.

A népszavazási eljárás ex lex állapotát mutatja továbbá fellebbező szerint az a tény, hogy a szavazókör kijelölésére is jogszabálysértő módon került sor, a XIII. kerületi Helyi Választási Iroda vezetője 1/2013. (VII. 30.) határozatának figyelmen kívül hagyásával.

Végezetül előadta a fellebbező, hogy a Ve. 78. § (2) bekezdése alapján a szavazás megsemmisítését és megismételtetését nem zárja ki, ha a Ve. 73. §-a alapján a fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelenül eltelt, vagy a jogorvoslati eljárás már lezárult.

A kifogásban foglaltakat egyebekben fenntartotta a fellebbező.

A kifejtett indokok alapján a fellebbező elsődlegesen kérte az FVB-t, hogy változtassa meg az elsőfokú határozatot, adjon helyt a kifogásnak, semmisítse meg a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2013. (VI. 6.) Ö.K. számú, népszavazást elrendelő határozatát és a népszavazási eljárás ezt követő valamennyi részét, valamint módosítsa az elsőfokú határozat indokolását, és azt egészítse ki a kifogás kiegészítésében leírtakkal.

Másodlagosan kérte a fellebbező az FVB-t, hogy változtassa meg az elsőfokú határozatot, adjon helyt a kifogásnak, semmisítse és ismételtesse meg a népszavazási eljárásnak a választók nyilvántartására, a kampányra és a szavazásra vonatkozó részeit úgy, hogy írja elő, hogy a névjegyzékbe fel kell venni mindazon személyt, aki a helyi önkormányzati választáson választójogosult, és akinek lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye Budapest XIII. kerületében van azzal, hogy a Margitsziget nem Budapest XIII. kerületének a része. Módosítsa továbbá az elsőfokú határozat indokolását, és azt egészítse ki a kifogás kiegészítésében leírtakkal.

**A fellebbezés nem alapos.**

Az FVB a fellebbezést, az elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 4. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.”

**A** Ve. 77. **§** (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 2 napon belül megérkezzen.”

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése kimondja, hogy „Ha a kifogás elkésett, vagy nem tartalmazza *a* (2) bekezdés *a)-c)* pontjában foglaltakat, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

Az FVB álláspontja szerint helytállóan állapította meg a HVB, hogy a kifogás tárgya a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2013. (VI. 6.) Ö.K. számú határozata, amely a XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2013. június 10. napjától június 25. napjáig, valamint az Önkormányzat honlapján közzétételre került. A Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 13/1998. (IV. 24.) Ö.R. számú rendeletének 21. § (2) bekezdése szerint – összhangban a Ve. 146. § (2) bekezdésével – a Képviselő-testület népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozata ellen a határozat közzétételétől számított nyolc napon belül a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz lehet kifogást benyújtani. A névjegyzéket 2013. augusztus 7. napjától augusztus 11. napjáig a Helyi Választási Iroda vezetője a Ve. 14. § (1) bekezdése és 123. §-a alapján közszemlére tette. A névjegyzékkel kapcsolatban kifogás benyújtására a Ve. 20/E. § (1) bekezdése szerint a névjegyzék közzétételének időtartama alatt, azaz 2013. augusztus 11-én 16.00 óráig volt lehetőség.

Az FVB arra az álláspontra jutott, hogy a fellebbező által hivatkozott 8/2006. (III. 28.) OVB állásfoglalás a kifogással érintett esetben nem alkalmazható. A hivatkozott állásfoglalás leginkább a választási kampány során folytatott tevékenységekkel elkövetett jogsértések esetén alkalmazható. Mindezek alapján a HVB helytálló döntést hozott, amikor a kifogást   
– elkésettség címén – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A fellebbezés azon részével kapcsolatban, mely szerint az elsőfokú határozat indokolása nem tartalmazza a kifogás kiegészítésének tényét, az FVB megállapította, hogy a HVB ülésének jegyzőkönyve tartalmazza e körülményt. Megállapította továbbá az FVB, hogy ha kifejezetten nem is tartalmazza az indokolás a kiegészítés benyújtásának tényét, a kiegészítés tartalma, az abban foglalt kérelem megtalálható a határozat indokolásában. Azt pedig a fellebbező sem vitatja, hogy a HVB a döntése során figyelembe vette a kifogás kiegészítésében foglaltakat. Ezért a fellebbezőnek a határozat megváltoztatására irányuló kérelme nem megalapozott.

A határozat a Ve. 4. § (3) bekezdésén, 77. § (1) és (5) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 4. § (3) bekezdésén, 82. § (1)–(2) bekezdésén, 83. § (1)– (2), (4)–(5) és (7) bekezdésén, 84. § (1) bekezdésén, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2013. augusztus 29.

**Dr. Tóth Zoltán s.k.**

Fővárosi Választási Bizottság

elnök-helyettes