



# FŐVÁROSI KÖZLÖNY

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK HIVATALOS LAPJA

2015. január 28.

LXV. évfolyam

1. szám

## TARTALOMJEGYZÉK

### I. rész

#### Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének rendeletei

- Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2015. (I. 28.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2015. évi megosztásáról ..... 2
- Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 4/2015. (I. 28.) önkormányzati rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 14/2013. (III. 18.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról ..... 7

### II. rész

- A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5055/2014/2. számú határozata ..... 11

## I. rész

**Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének  
3/2015. (I. 28.) önkormányzati rendelete  
a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat  
osztottan megillető bevételek 2015. évi megosztásáról**

Budapest Főváros Közgyűlése a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény 7. §-ában kapott felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A részesedési arányok meghatározása**

*1. §*

A fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló törvény (a továbbiakban: forrásmegosztásról szóló törvény) alapján osztottan megillető bevételekből 2015-ben

- a) a Fővárosi Önkormányzatot 51,0%,
- b) a kerületi önkormányzatokat együttesen 49,0% részesedés illeti meg. A Fővárosi Önkormányzat az öt megillető 51%-ból 4 százalékpontnak megfelelő összeget a helyi közösségi közlekedési feladat ellátására köteles a tárgyévben fordítani. A kerületi önkormányzatokat együttesen megillető részesedés felosztásakor a forrásmegosztásról szóló törvény 4. §-ában foglaltak szerint kell eljárni.

**2. A helyi iparüzési adóból, az idegenforgalmi adóból, továbbá a helyi adókhoz kapcsolódóan kiszabott késedelmi pótlékból és bírságból származó bevételek, valamint a helyi adózással kapcsolatos kiadások megosztása**

*2. §*

(1) A Fővárosi Közgyűlés az iparüzési adóból, az idegenforgalmi adóból, továbbá a helyi adókhoz kapcsolódóan kiszabott késedelmi pótlékból és bírságból származó bevételeket, valamint a helyi adózással kapcsolatos kiadásokat e rendelet 1. § a) és b) pontjában meghatározott arányban osztja meg a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok között.

(2) A Fővárosi Közgyűlés a 209 000 000 ezer Ft összegben tervezett helyi iparüzési adóból származó bevételből

- a) az e rendelet 1. § a) pontja alapján meghatározott részt a Fővárosi Önkormányzathoz szabályozza.

- b) az e rendelet 1. § b) pontja szerint meghatározott rész megosztását az egyes kerületi önkormányzatok között az *1. melléklet* 2. oszlopa szerinti részesedési arányoknak megfelelően az *1. melléklet* 3. oszlopban ajánlott összegekben határozza meg.
- c) a helyi adókhoz kapcsolódóan kiszabott késedelmi pótlékból és bírságból származó 1 000 000 ezer Ft összegben tervezett bevételből 510 000 ezer Ft-ot a Fővárosi Önkormányzathoz, összesen 490 000 ezer Ft-ot pedig a kerületi önkormányzatokhoz szabályoz. Az egyes kerületi önkormányzatok részesedését (ajánlott tervszámait) az *1. melléklet* 4. oszlopa szerinti összegekben határozza meg.
- d) a helyi adóztatással kapcsolatos kiadásokat a helyi iparüzési adó bevételből részesedések viselik az 1. §-ban meghatározott részesedések arányában. Ezen kiadásokat a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott helyi adókhoz kapcsolódóan kiszabott késedelmi pótlékból és bírságból származó bevételek legfeljebb 50%-áig terjedő mértékben lehet érvényesíteni. Tervszinten 500 000 ezer Ft összegű helyi adókhoz kapcsolódó kiadást 255 000 ezer Ft összegben a Fővárosi Önkormányzatnál, 245 000 ezer Ft összegben pedig a kerületi önkormányzatoknál kell figyelembe venni és levonni. A kerületi önkormányzatoktól levonandó kiadások összegeit (ajánlott tervszámait) az *1. melléklet* 5. oszlopa határozza meg.
- e) a helyi iparüzési adó bevételből történő részesedéseknek a b)–d) pontok együttes összegeit – mint a helyi iparüzési adó ajánlott tervszámait – az *1. melléklet* 6. oszlopa tartalmazza.

(3) A Fővárosi Közgyűlés a forrásmegosztással érintett tervszinten 7 000 ezer Ft összegű idegenforgalmi adóból származó bevételt 3 570 ezer Ft összegben a Fővárosi Önkormányzathoz, 3 430 ezer Ft összegben pedig a XV–XXIII. kerületi önkormányzatokhoz szabályozza, melynek kerületi önkormányzatonkénti részesedését (ajánlott tervszámait) a *2. melléklet* 3. oszlopa szerint határozza meg.

*3. §*

(1) Azok a kerületi önkormányzatok, amelyek 2015-ben bevezetik az idegenforgalmi adót, a Fővárosi Önkormányzat által beszedett idegenforgalmi adó bevételből

a bevezetés hatálybalépésének időpontjától kezdődően nem részesülnek.

### 3. Végrehajtási szabályok

#### 4. §

(1) A 2. § (2) bekezdése szerinti szabályozást a Fővárosi Önkormányzat számláira helyi iparüzési adó, illetve a helyi adókhöz kapcsolódó késedelmi pótlék és bírság címen 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig befolyt bevételre kell alkalmazni.

(2) A Főpolgármesteri Hivatalnak havonta, a tárgyhót követő hónap 10-éig kell átutalnia a helyi iparüzési adó bevételt, illetve a helyi adókhöz kapcsolódó késedelmi pótlék és bírság bevételeket – a 2. § (2) bekezdésben szabályozott részesedési aránynak megfelelően – az önkormányzatok költségvetési elszámolási számláira, az alábbi eltéréssel:

- a) a június hónapban befolyt iparüzési adó bevételt, valamint a helyi adókhöz kapcsolódó késedelmi pótlék és bírság bevételeket úgy kell átutalni, hogy az június 30-áig megérkezzen a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok költségvetési elszámolási számláira.
- b) a december hónapban befolyt iparüzési adó bevételt, valamint a helyi adókhöz kapcsolódó késedelmi pótlék és bírság bevételeket úgy kell átutalni, hogy az december 31-éig megérkezzen a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok költségvetési elszámolási számláira.

(3) A 2. § (3) bekezdés szerinti szabályozást a Fővárosi Önkormányzat idegenforgalmi adóbeszedéssel kapcsolatos számláira 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig befolyt idegenforgalmi adó bevételre kell alkalmazni.

(4) A Főpolgármesteri Hivatalnak:

- a) havonta, júniusban és decemberben a tárgyhó utolsó napján, a többi hónapban a tárgyhót követő hó 5-éig kell a befolyt idegenforgalmi adó bevételt átutalnia a Fővárosi Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára.
- b) havonta, a tárgyhót követő hó 10-éig kell a befolyt idegenforgalmi adó bevétel arányos részét átutalnia a kerületi önkormányzatok költségvetési elszámolási számláira, kivéve a külön törvényben meghatározottak szerinti Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a Fővárosi Önkormányzat által bevezethető idegenforgalmi adóból befolyt bevételt.

(5) A kerületi önkormányzatoknak az e rendelet 2. melléklete szerinti tervszámokat, valamint a (4) bekezdés b) pontja szerint a költségvetési elszámolási számlá-

ikra befolyó összeget „egyéb működési célú támogatás államháztartáson belülről”-ként szerepeltetik a költségvetéseikben, valamint a beszámolóikban.

### 4. A helyi adó bevételhez kapcsolódó kiadások elszámolási rendje

#### 5. §

(1) A Fővárosi Önkormányzat a 2014. évi költségvetési rendeletének végrehajtásáról szóló fővárosi önkormányzati rendeletben a kivetett helyi adóból származó bevétel beszedésével összefüggően felmerült kiadásokra meghatározott összeget előlegként veszi figyelembe és annak levonását a 2014. évi költségvetési rendeletnek végrehajtásáról szóló fővárosi önkormányzati rendelet hatálybalépését követő havi utalásnál egyszeri jelleggel érvényesíti a kerületi önkormányzatok felé.

(2) A Fővárosi Önkormányzat a levont előleg és a 2015. évi tényleges kiadások különbözetét a 2015. évi költségvetési rendelet végrehajtásáról szóló fővárosi önkormányzati rendelet hatálybalépését követő havi utalásnál számolja el a kerületi önkormányzatok felé.

### Záró rendelkezés

#### 6. §

(1) E rendelet 2015. január 31-én lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2014. évi megosztásáról szóló 10/2014. (I. 30.) Főv. Kgy. rendelet.

Sárádi Kálmánné dr. s. k.  
főjegyző

Tarlós István s. k.  
főpolgármester

### INDOKOLÁS

#### Általános indokolás

Budapest Főváros Közgyűlése a forrásmegosztásról szóló törvény 7. §-ában kapott felhatalmazás alapján alkot rendeletet a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2015. évi megosztására.

A rendelet rögzíti a forrásmegosztásról szóló törvényben meghatározott bevételek megosztásának arányait és a megosztott bevételek önkormányzatonkénti összegeit.

*Részletes indokolás*

Az **1. §** a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti tárgyévi részesedési arányokat határozza meg, a törvényi szabályozásnak megfelelően.

A **2. és a 3. §** a forrásmegosztásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti megosztással szabályozza a helyi iparüzési adóból, az idegenforgalmi adóból, továbbá a helyi adókhöz kapcsolódóan kiszabott késedelmi pótlék és bírságból származó bevételek, valamint a helyi adóztatással kapcsolatos kiadások összegeit.

A **4. §** a végrehajtási szabályokat rögzíti:

- Az (1)–(2) bekezdések a helyi iparüzési adó, valamint a helyi adókhöz kapcsolódóan kiszabott ké-

sedelmi pótlék és bírság bevételek elszámolási, utalási rendjét tartalmazzák. Általános szabály a tárgyhót követő hó 10-éig történő utalás. Emellett tételesen rögzítésre kerülnek az ettől eltérő, illetve a feltételhez kötött utalási szabályok.

- A (3)–(5) bekezdések az idegenforgalmi adóval kapcsolatos tervezési, elszámolási, utalási szabályokat tartalmazzák.

Az **5. §** rögzíti a helyi adóbeszedéssel kapcsolatos kiadások elszámolási rendjét.

A **6. §** záró rendelkezésként a rendelet hatálybalépésének napját 2015. január 31. napjában határozza meg, egyidejűleg rendelkezik a korábbi forrásmegosztási rendelet hatályon kívül helyezéséről.

## I. melléklet a 3/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. rendelethez

A helyi iparüzési adó bevétel kerületi önkormányzatok közötti megosztása  
és ajánlott tervszáma  
2015. évre

Önkormányzatok megnevezése	Részszedési arányok a törvény szerint (%)	Részszedési arány szerinti helyi iparüzési adó		Részszedési arány szerinti pótlék, bírság		Részszedési arány szerint a kiadás miatti csökkentés összege		Helyi iparüzési adó ajánlott tervszáma (3+...+5)
		(E Ft)	(E Ft)	(E Ft)	(E Ft)	(E Ft)	(E Ft)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. kerületi önkormányzat	1,54229750	1 579 467	7 557	-3 779	1 583 245			
II. kerületi önkormányzat	5,07622909	5 198 566	24 874	-12 437	5 211 003			
III. kerületi önkormányzat	7,22624018	7 400 393	35 409	-17 704	7 418 097			
IV. kerületi önkormányzat	6,11004338	6 257 295	29 939	-14 970	6 272 265			
V. kerületi önkormányzat	1,40816157	1 442 098	6 900	-3 450	1 445 548			
VI. kerületi önkormányzat	2,51692804	2 577 586	12 333	-6 166	2 583 752			
VII. kerületi önkormányzat	3,31902329	3 399 012	16 263	-8 132	3 407 143			
VIII. kerületi önkormányzat	3,80946081	3 901 269	18 666	-9 333	3 910 602			
IX. kerületi önkormányzat	3,61965731	3 706 891	17 736	-8 868	3 715 759			
X. kerületi önkormányzat	4,71307384	4 826 659	23 094	-11 547	4 838 206			
XI. kerületi önkormányzat	7,28511820	7 460 690	35 697	-17 849	7 478 538			
XII. kerületi önkormányzat	2,98544811	3 057 397	14 629	-7 314	3 064 712			
XIII. kerületi önkormányzat	6,06949128	6 215 766	29 741	-14 870	6 230 636			
XIV. kerületi önkormányzat	7,04585324	7 215 658	34 525	-17 262	7 232 921			
XV. kerületi önkormányzat	5,12986946	5 253 499	25 136	-12 568	5 266 067			
XVI. kerületi önkormányzat	4,16786632	4 268 312	20 423	-10 211	4 278 523			
XVII. kerületi önkormányzat	4,73956940	4 853 793	23 224	-11 612	4 865 405			
XVIII. kerületi önkormányzat	6,59426818	6 753 190	32 312	-16 156	6 769 346			
XIX. kerületi önkormányzat	3,47808963	3 561 912	17 043	-8 521	3 570 433			
XX. kerületi önkormányzat	3,58665199	3 673 090	17 575	-8 787	3 681 878			
XXI. kerületi önkormányzat	4,88600440	5 003 757	23 941	-11 971	5 015 728			
XXII. kerületi önkormányzat	3,27164242	3 350 489	16 031	-8 016	3 358 505			
XXIII. kerületi önkormányzat	1,41901236	1 453 211	6 953	-3 477	1 456 687			
Kerületi önkormányzatok összesen	100,00000000	102 410 000	490 000	-245 000	102 655 000			

2. melléklet a 3/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. rendelethez

**Az idegenforgalmi adó kerületi önkormányzatok közötti megosztása  
és ajánlott tervszáma  
2015. évre**

Önkormányzatok megnevezése	Részesedések a törvény szerinti arányban (100%-ra átszámítva) (%)	Az idegenforgalmi adó megosztása a 2. oszlop szerinti arányban /ajánlott tervszám/ (E Ft)
1	2	3
I. kerületi önkormányzat		
II. kerületi önkormányzat		
III. kerületi önkormányzat		
IV. kerületi önkormányzat		
V. kerületi önkormányzat		
VI. kerületi önkormányzat		
VII. kerületi önkormányzat		
VIII. kerületi önkormányzat		
IX. kerületi önkormányzat		
X. kerületi önkormányzat		
XI. kerületi önkormányzat		
XII. kerületi önkormányzat		
XIII. kerületi önkormányzat		
XIV. kerületi önkormányzat		
XV. kerületi önkormányzat	13,76297324	472
XVI. kerületi önkormányzat	11,18200630	384
XVII. kerületi önkormányzat	12,71583368	436
XVIII. kerületi önkormányzat	17,69182183	607
XIX. kerületi önkormányzat	9,33139817	320
XX. kerületi önkormányzat	9,62266111	330
XXI. kerületi önkormányzat	13,10870546	450
XXII. kerületi önkormányzat	8,77751908	301
XXIII. kerületi önkormányzat	3,80708111	131
<b>Kerületi önkormányzatok összesen</b>	<b>100,00000000</b>	<b>3 430</b>



**Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének  
4/2015. (I. 28.) önkormányzati rendelete  
a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló  
14/2013. (III. 18.) Föv. Kgy. rendelet módosításáról**

Budapest Főváros Önkormányzata a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 13. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

*1. §*

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 14/2013. (III. 18.) Föv. Kgy. rendelet 1. mellékletének helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

*2. §*

E rendelet 2015. február 1-jén lép hatályba.

Sárádi Kálmánné dr. s. k.  
főjegyző

Tarlós István s. k.  
főpolgármester

INDOKOLÁS

*Általános indokolás*

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 10. § (1) bekezdése szerint az ellátásért felelős önkormányzat a kéményseprő-ipari közszolgáltatási díjakat évente felülvizsgálja és meghatározza.

A törvényi kötelezésnek megfelelően Budapest Főváros Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 14/2013. (III. 18.) Föv. Kgy. rendeletének 1. melléklete tartalmazza a kéményseprő-ipari kötelező közszolgáltatásért az ingatlantulajdonos által fizetendő díjat.

Az ingatlantulajdonosok által fizetendő díj technikai jellegű módosítása szükséges, tekintettel arra, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 14/2013. (III. 18.) Föv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 58/2014. (XII. 13.) Föv. Kgy. rendeletben téves adatok kerültek feltüntetésre.

*Részletes indokolás*

*Az 1. §-hoz*

A kéményseprő-ipari közszolgáltatási díj technikai jellegű módosítása a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 14/2013. (III. 18.) Föv. Kgy. rendelet 1. mellékletének módosításával történik.

*A 2. §-hoz*

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

1. melléklet a 4/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. rendelethez

**Díjjegyzék**  
**A 2015. február 1-jétől érvényesíthető díjak**

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.)

1. A törvény 6. § (1) bekezdése szerint sormunka keretében ellátott tevékenységek (347/2012. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1–2.4 pont) munkaráfordítása természetes személy lakástulajdonosok, ill. társasházak, lakásszövetkezetek esetében;

Égéstermék-elvezető jele	Díj/alkalom	Egység megnevezése
ENHS	1 378 Ft	/db
ENHG	1 378 Ft	/db
KNHS	323 Ft	/fm
KNHG	560 Ft	/fm
NNHS	758 Ft	/fm
NNHG	739 Ft	/fm
ENTS	1 780 Ft	/db
ENTG	1 730 Ft	/db
KNTS	781 Ft	/fm
KNTG	637 Ft	/fm
NNTS	986 Ft	/fm
NNTG	765 Ft	/fm
EZHS	1 480 Ft	/db
EZHG	1 530 Ft	/db
KZHS	651 Ft	/fm
KZHG	533 Ft	/fm
NZHS	907 Ft	/fm
NZHG	711 Ft	/fm
EZTS	1 580 Ft	/db
EZTG	1 610 Ft	/db
KZTS	753 Ft	/fm
KZTG	609 Ft	/fm
NZTS	958 Ft	/fm
NZTG	737 Ft	/fm
GNHS	961 Ft	/szint
GNHG	929 Ft	/szint
GZHS	761 Ft	/szint
GZHG	782 Ft	/szint
GZTS	901 Ft	/szint
GZTG	922 Ft	/szint
ET	600 Ft	/db
KT	181 Ft	/fm
NT	181 Ft	/fm
GT	280 Ft	/szint



**2. A törvény 6. § (1) bekezdése szerint sormunka keretében ellátott tevékenységek (347/2012. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1–2.4 pont) munkaráfordítása**

Égéstermék-elvezető jele	Díj/alkalom	Egység megnevezése
ENHS	1 680 Ft	/db
ENHG	1 730 Ft	/db
KNHS	679 Ft	/fm
KNHG	560 Ft	/fm
NNHS	934 Ft	/fm
NNHG	739 Ft	/fm
ENTS	1 780 Ft	/db
ENTG	1 810 Ft	/db
KNTS	781 Ft	/fm
KNTG	637 Ft	/fm
NNTS	986 Ft	/fm
NNTG	765 Ft	/fm
EZHS	1 480 Ft	/db
EZHG	1 530 Ft	/db
KZHS	651 Ft	/fm
KZHG	533 Ft	/fm
NZHS	907 Ft	/fm
NZHG	711 Ft	/fm
EZTS	1 580 Ft	/db
EZTG	1 610 Ft	/db
KZTS	753 Ft	/fm
KZTG	609 Ft	/fm
NZTS	958 Ft	/fm
NZTG	737 Ft	/fm
GNHS	961 Ft	/szint
GNHG	982 Ft	/szint
GZHS	761 Ft	/szint
GZHG	782 Ft	/szint
GZTS	901 Ft	/szint
GZTG	922 Ft	/szint
ET	600 Ft	/db
KT	270 Ft	/fm
NT	370 Ft	/fm
GT	280 Ft	/szint

**3. Megrendelésre kötelező ellenőrzések**

Tevékenység	Díj/alkalom
A fenti közszolgáltatások	
A sormunka keretében feltárt, az égéstermék-elvezető járatában lerakódott, csak égetéssel eltávolítható szurokréteg kiegészítése külön egyeztetés alapján	4000 Ft/db/óra
Közvetlen homlokzati égéstermék-kivezetéssel rendelkező tüzelőberendezések égéstermék-elvezetőjének ellenőrzése, tisztítása	680 Ft/db
10 000 cm <sup>2</sup> feletti járat keresztmetszetű égéstermék-elvezető ellenőrzése, tisztítása	1200 Ft/fm
A 2.5. alatti tevékenységet további kiszállási díj terheli	2000 Ft

**4. Kémények használatával összefüggő nyilatkozatok**

				KNH	
	ENH		GNH	KNT	KZH
	ENT	EZH	GZH	KT	KZT
	ET	EZT	GZT	NNH	NZH
			GT	NNT	NZT
				NT	
<b>4.1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti vizsgálata</b>					
	3360 Ft/db	4640 Ft/db	1600 Ft/szint	10 400 Ft/db	13 600 Ft/db
<b>4.2. Újonnan épített vagy szerelt felújított, átalakított vagy újból használatba vett égéstermék-elvezetők üzembe helyezés előtti vizsgálata</b>					
	5360 Ft/db	8000 Ft/db	2800 Ft/szint	16 000 Ft/db	20 000 Ft/db
<b>4.3. Tüzelőanyag-váltás, tüzelőberendezés-csere, új tüzelőberendezés üzembe helyezése esetén az üzembe helyezést megelőzően az érintett égéstermék-elvezetők vizsgálata</b>					
	3360 Ft/db	4640 Ft/db	1600 Ft/szint	10 400 Ft/db	13 600 Ft/db
<b>4.4. Meglévő égéstermék-elvezető bontását, funkciójának megváltoztatását, használaton kívül helyezését, illetve az égéstermék-elvezetőt érintő átalakítást megelőző helyszíni vizsgálat</b>					
	2720 Ft/db	3680 Ft/db	1200 Ft/szint	8400 Ft/db	10 880 Ft/db
<b>4.5. A 4.1.–4.4. pont alatti tevékenységeket további kiszállási díj terheli</b>					
	4000 Ft				

**5. A műszaki megoldás megfelelőségével összefüggő, megrendelt vizsgálatok**

<b>Vizsgálattípus</b>		<b>Díj/alkalom</b>
5.1.	Egy lakás, illetve rendeltetési egység esetén	14 000 Ft
5.2.	Kettő-hat lakás, illetve rendeltetési egység esetén	28 000 Ft
5.3.	Hatnál több lakás, illetve rendeltetési egység esetén épületenként	42 000 Ft
5.4.	Épület központi kéménnyel 60–140 kW	28 000 Ft
5.5.	Ipari és kommunális létesítmények esetén 140 kW felett	35 000 Ft
5.6.	Helyszíni szaktanácsadás	14 000 Ft/db
5.7.	A 4.6. pont alatti tevékenység további kiszállási díja	4 000 Ft/db



**II. rész****A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5055/2014/2. számú határozata**

**Az ügy száma:** Köf. 5055/2014/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Alapvető Jogok Biztosa (Budapest, Nádor u. 22.)

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros Önkormányzata (Budapest, Városház u. 9–11.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Dauner János jogtanácsos

**Az ügy tárgya:** közterületi tartózkodás jogellenessége

*Rendelkező rész*

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – megállapítja, hogy a Budapest Főváros „a Budapest főváros közigazgatási területén a közterületek azon részének kijelöléséről, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül” megnevezésű, 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendelet 2. melléklet 1., 2., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 13., és 14. pontjai törvénytörtek; – a Budapest Főváros „a Budapest főváros közigazgatási területén a közterületek azon részének kijelöléséről, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül” megnevezésű 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendelet 2. melléklet 1., 2., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 13., és 14. pontjait 2015. május 31. napjával megsemmisíti; – elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét; – elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**INDOKOLÁS***Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása*

1. Az Alapvető Jogok Biztosa a Kúria normakontroll eljárását kezdeményezte „a Budapest főváros közigazgatási területén a közterületek azon részének kijelöléséről, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül” megnevezésű, 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Kgyr.) törvényességi felülvizsgálatát és több rendelkezésének megsemmisítését.

2. Az indítvány értelmében a Kgyr. 1. mellékletének egyes pontjai, valamint a 2. melléklet 4. pont 4.1. és 4.3. alpontjai, a 7. pont 7.1–7.4. alpontjai, a 8. pont 8.4. alpontja, a 13. pont 13.1. alpontja, valamint a 14. pont 14.1. és 14.3. alpontjai elmentések a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 179/A. § (2) bekezdésével, illetve a 250. § (4) bekezdésével. A Kgyr. megjelölt rendelkezései az Alapvető Jogok Biztosának értelmezése szerint szabályozási tartalmukban túlterjeszkednek a törvényi felhatalmazás keretein.

3. Az Alapvető Jogok Biztosának álláspontja értelmében a törvényi felhatalmazás korlátját jelenti az, hogy a tiltott zónák kijelölésére kizárólag a Szabs. tv.-ben meghatározott védendő értékekhez, célokhoz kötötten, azaz a közrend, a közbiztonság; a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében van lehetőség. További korlátként jelentkezik az a törvényi kritérium, hogy az önkormányzati jogalkotó nem az egész közterületen, hanem a közterület meghatározott részén tilalmazhatja csupán az életvitelszerű tartózkodást.

4. Az indítvány értelmében a Szabs. tv. felhatalmazó rendelkezéseit az Alkotmánybíróság 38/2012. (XI. 14.) AB határozata fényében, megszorítóan kell értelmezni. Mindezek alapján az Alapvető Jogok Biztosa a Kgyr. azon rendelkezéseit ítélte aggályosnak, amelyek jelentős nagyságú, esetenként eltérő mértékű védőzónákkal körülhatárolt területeket minősítettek tilalmazottnak – ezáltal az életvitelszerű tartózkodást szankcionálhatónak –, így az adott közterületen a tilalmazást téve főszabállyá legitím cél, érdemi indok nélkül. Az alapvető jogok biztosa külön is kiemelte a védőzónák alkalmazásának következetlenségét, bizonytalanságát és indokolatlanságát.

5. A Kúria a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján 30 napos határidő tűzésével az indítványt megküldte az érintett önkormányzatnak állásfoglalás benyújtása céljából.

6. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában megalapozatlannak ítélte az indítványt és kérte annak elutasítását. A lakhatás jogának alkotmánybírói értelmezésére alapozva [42/2000. (XI. 8.) AB határozat] rögzítette, hogy a közterület „közérdekű lakossági igényeket elégít ki” [46/B/1996. AB határozat], ezért annak fenntartása és kezelése körében az önkormányzatoknak számos szempontot figyelembe kell venni.

7. Értelmezve a Szabs. tv. 179/A. § (1) bekezdését, jogalkotási jogkörének terjedelmét azon területek kijelölésében határozta meg, amelyeken a Szabs. tv. törvényi tényállása – jogsértő magatartás tanúsítása esetén – megvalósulhat. A Szabs. tv. tehát a közterületek rendeltetésszerű használatát védi, a Kgyr. pedig csupán a szabálysértési tényállás érvényesülési területét jelöli ki.

8. Az érintett önkormányzat a Kgyr. 2. mellékletével összefüggésben részben utalt arra, hogy a Szabs. tv. felhatalmazó rendelkezése – az érintett önkormányzat jogalkotói jogkörének megjelölése ellenére – a fővárosi kerületek területkijelölése és annak mikéntje tekintetében nem ad az érintett önkormányzat számára mérlegelési jogot. Részben pedig a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 23. §-ában foglaltak alapján arra hivatkozott, hogy az 1. és 2. mellékletben lehatárolt közterületek aránya a főváros közterületeinek egészéhez viszonyítva nem minősíthető eltúlzottnak. A védőtávolság kijelölését a közterület meghatározott részének – a helyrajzi szám megjelölésével avagy a közterületi elnevezésével azonos értékű – lehatárolási technikájaként értékelte, amelyet a Szabs.tv. nem tilalmazott.

9. Végül az érintett önkormányzat érdemi állásfoglalásában kitért arra a ténybeli adatra is, hogy a fővárosban fővárosi és a civil szervezetek fenntartásában összességében 6500 férőhelyes kapacitás áll rendelkezésre annak érdekében, hogy az arra rászoruló embereknek ne kelljen a közterületeken életvitelszerűen tartózkodni. Ez a kapacitás az aktualizált adatok szerint 2013–2014 telén 85%-os kihasználtsággal működött.

10. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kőf.5020/2014. számú határozata (a továbbiakban: Kőf.h.) 13–14. pontjaiban utalt a Szabs. tv.-beli felhatalmazó rendelkezéssel kapcsolatos alkotmányossági aggályaira. A Kúria a Kgyr. támadott 1. és 2. mellékletére vonatkozó indítványok elkülönítése mellett megfontolta, hogy a kérdésben az Alkotmánybírósághoz forduljon. A Fővárosi Közgyűlés összetételében – és ezzel a Fővárosi Közgyűlés jogalkotói akaratkifejezésében – időközben bekövetkezett törvényi és tényszerű változások azonban a Kúriát arra készítették, hogy a jogi kötőerővel nem bíró felfüggesztő végzését hatályon kívül helyezve folytassa normakontroll eljárását.

#### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

11. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja a rendeletalkotási jogkört a települési önkormányzatok alkotmányos jogköreként fogalmazza meg. A jogalkotói jogkör az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében eredeti, illetve származékos jellegű lehet: „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint „[a]z önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

12. A Kúria megállapította, hogy a Kgyr. támadott 2. melléklete is a Szabs. tv. felhatalmazásán alapul, ezért végrehajtható jellegű normaként annak keretei között állapíthat meg magatartási szabályokat. A törvényi felhatalmazó rendelkezés kereteit túllépő önkormányzati szabályozás formai törvénysértésre vezet és a norma megsemmisítésének jogkövetkezményét maga után vonó érvénytelenséget eredményez.

13. A Kúria a Kőf.h.-ban a Szabs. tv. felhatalmazó rendelkezéseinek – az Alkotmánybíróság 42/2000. (XI. 8.) AB határozatán, a 176/2011. (XII. 29.) AB határozatán, valamint a 38/2012. (XI. 14.) AB határozatán alapuló – értelmezésével meghatározta azokat a szempontokat, amelyek mentén lefolytatta normakontroll eljárását.

14. A Kúria megállapította, hogy az Alaptörvény rendelkezésére visszavezethető Szabs. tv. és annak felhatalmazó rendelkezései a jog kriminális eszközével alanyi jogokat nem érintő, elvont értékeket védnek (közrend, közbiztonság, közegészségügy, és a kulturális értékek védelme), ezért a felhatalmazás kereteit megszorítóan kell értelmezni: egy közterület csak akkor, és abban a mértékben jelölhető ki tilalmazott közterületként, ahol a Szabs. tv.-ben megjelölt értékek védelme és az életvitelszerű tartózkodással szükségképpen együtt járó körülmények kifejezetten összeegyeztethetetlenek.

15. Összefoglalva: a szabályozásból minden kizárt közterület esetén egyértelműen ki kell tűnjön a védett közérdek mi-benléte, ezért a Szabs. tv. felhatalmazásának kereteit meghaladja az a szabályozás, amely az önkormányzat illetékességi területének egészéről, avagy annak jelentős, összefüggő területeiről kizárja a hajléktalan embert, az életvitelszerű tartó-

kodás lehetőségét. A kizárttá tett közterület lehatárolásának mindig egyértelműnek kell lennie, úgy a szabályozással meg-célzott személyi kör, mint a szabálysértési hatóság számára.

16. Az Alapvető Jogok Biztosának indítványa a bírói vizsgálat tárgyává tette a Kgyr.-beli védőtávolságok kérdését. Ebben a körben figyelemmel kell lenni arra, hogy a Szabs. tv. felhatalmazó rendelkezése „a közterület meghatározott azon részei”-nek kijelölhetőségéről szól. A védőtávolság is a közterület meghatározott része, ezért a Szabs. tv.-ben meghatározott értékek védelme indokolhatja a közterület tágabb, mégis jól körülhatárolt részének kijelölését.

17. A jogrend több összefüggésben ismeri a védőtávolságok, védőzónák intézményét. Az ilyenként kijelölt területek funkciója változatos képet mutat: az élet- és testi épség, valamint a vagyonzbiztonság (egyebek mellett pl. 2007. évi LXXXVI. törvény) mellett, az adott szabályozási koncepcióba illeszkedően szolgálják a szabályozási cél környezetvédelmi [1996. évi LIII. törvény 18. § (3) bekezdés], kiskorúak erkölcsi fejlődése [1999. évi LXXV. törvény 4. § i) pont, 8. § (1) bekezdése], avagy éppenséggel a választási versengésbeli esélyegyenlőség [2013. évi XXXVI. törvény 143. §] megvalósulását. A Köf. h. 28. pontjában foglaltak is azt tükrözik, hogy a közúti közlekedéssel összefüggő közrendvédelmi – valamint a Szabs. tv. szerinti egyéb védendő – érdekek indokolhatják védőzónák szabályozását akkor, amikor a települési önkormányzat mérlegeli az életvitelszerű tartózkodás körülményeivel össze nem egyeztethető közterület kijelölését.

18. A védőzónák mérete is a Szabs. tv. felhatalmazó rendelkezésének megszorító értelmezéséhez kell igazodjon: kellő indokoltság esetén a 200 méteres távolság is lehet törvényes (pl. szűk, egyirányú utcáról megközelíthető és a közterülettel csupán egy oldalon kapcsolatos oktatási intézmény), ugyanakkor annak hiányában az 50 méteres védőterület is törvénysértő (pl. nagy kiterjedésű közlekedési csomópontként funkcionáló tér esetén megjelölt védőtávolság). A védőzónák méretének törvényessége tehát mindig a konkrét közterülethez és a védeni szándékozott érték mibenlétéhez igazodóan ítéltető meg.

19. Mindezen indokok alapján – és figyelemmel a Kgyr. 2. mellékletének a kúriai elbírálásig elfogadott módosításaira is – a Kúria az Alapvető Jogok Biztosának indítványa alapján a Kgyr. 2. melléklete egyes pontjait az alábbi indokok alapján minősítette törvénysértőnek.

20. Rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt, hogy élve a Bszi. 55. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással, valamint figyelemmel az indítványban megjelölt rendelkezések és a 2. melléklet egészének szabályozási tartalma közötti szoros összefüggésre is, a törvényességi vizsgálatot kiterjesztette az indítványban kifejezetten és tételesen nem támadott rendelkezésekre is. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kgyr. 2. mellékletét egészében tette vizsgálat tárgyává.

21. Az érintett önkormányzat a Kgyr. 2. mellékletét a Szabs. tv. 250. § (4) bekezdése, konkrétan – és az érintett önkormányzat állásfoglalásában foglaltak alapján – a 179/A. § (3) bekezdés a) pontja alapján fogadta el. Ebből következőleg a vizsgált melléklet 14 pontját a kerületi önkormányzatok „javasolták”, amely „javaslatokat” az érintett önkormányzat mérlegelés, illetve az 1. melléklet tartalmának kialakításakor érvényesített szempontok megfontolása nélkül, a felhatalmazás keretei közötti jogalkotói szabadság, valamint az összfővárosi érdekek érvényesítésének lehetősége nélkül, a Szabs. tv. szerinti kötelezettségének eleget téve [Szabs. tv. 179/A. § (3) bekezdés a) pont] tette a Kgyr. részévé.

22. Ehhez képest – és szemben a Kgyr. 1. melléklete szerinti, a Köf. h.-ban foglalt megállapításokkal együtt is értelmezhető, a célzott alanyi kör számára követhető szabályozási móddal – a kerületi önkormányzatok „javaslatai” nem csak a kizárt közterületek típusai, hanem a kizárást meghatározó módok, jelölések, a közterületek körülírása és lehatárolása, illetve az alkalmazott védőtávolságok mérete tekintetében is rendkívül színes képet mutatnak.

23. A 2. melléklet első csoportjába azok a fővárosi kerületi önkormányzatok tartoznak, amelyek számos közterületet „javasolták” kizárásra, és a közterületeket alapvetően utcanévvel, valamint helyrajzi számmal azonosították.

24. A 2. melléklet 1. pontjában a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzata a tulajdonában álló közterületek közül főszabályként az utcanévvel és helyrajzi számmal azonosított, közel negyven parkban és „zöldfelületen” zárta ki a kerületi életvitelszerű tartózkodást.

25. A 2. pontban Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata utca és helyrajzi szám megjelöléssel több, mint húsz teret, közel húsz parkot, közel tíz utcát, valamint „Újpest Városkapu metrómegálló környezetét” és a „Váci út közterület Hajóállomást” zárta ki.

26. Hasonló megoldással élt az 5. pontban a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, amely más kerületekkel ellentétben viszonylag csekély számú közterület kizárását „javasolta”, azzal azonban, hogy azokba „beleértette a felsorolt határoló utcákat és tereket is”.

27. A 8. pontban Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata – a kerületi önkormányzatok közül egyedüliként, a felhatalmazó törvényi rendelkezéssel összhangban – „védendő területként” névvel és helyrajzi számmal jelölt meg két közterületet, valamint „kiemelt csomópontként” további három közterületet, ugyanakkor a 8.4. pontban „egyéb területként” kizárta valamennyi, a tulajdonában lévő közterületen az életvitelszerű tartózkodást („Egyéb területként: a 8.1.–8.3. pontok alá nem tartozó, egyéb kerületi tulajdonú közterületek.”).

28. A 9. pontban Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata táblázatba foglaltan, harminchárom közterületet jelölt ki olyanként, amelyekben tilalmazni „javasolta” az életvitelszerű tartózkodást. A közterületeket helyrajzi számmal és névvel, de nem minden esetben utcamegnevezéssel azonosította.

29. A 10. pontban a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek közül 17 teret, valamint parkokat zárt ki az életvitelszerű tartózkodásból, emellett pedig helyrajzi számmal megjelölve a „Pesti úti Penny Market mögötti területet”, és a „Vigyázó Ferenc Művelődési Ház rákoskerti tagintézményének környékét”.

30. A 13. pontban Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata a megjelölt tizenhét közterület „által határolt területen belül a kerületi önkormányzati tulajdonban álló területek és azok külső határvonalától számított 50 méteres távolságon belüli, kerületi önkormányzati tulajdonban álló terület” megjelöléssel zárta ki az életvitelszerű tartózkodás lehetőségét. Emellett a 13.2. pontban a helyrajzi számmal és utcanévvel is azonosított lakótelep esetében 50 méteres védőtávolságot jelölt meg.

31. A fővárosi kerületek második csoportjába azok sorolhatók, amelyek a közterületeket általánosságban határozták meg: a 4. pontban Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata kizárta az egészségügyi intézmények, a „közparkok”, a „zöldterületek”, a „zöldfelületek” környezetét, valamint minden „átjárót és azok ki- és bejáratát” az életvitelszerű tartózkodás lehetőségéből. Minden közterület esetében 50, illetve 200 méteres védőtávolságot „javasolt”.

32. A 7. pontban Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata a sportlétesítményeket, valamennyi közparkot, közteret és közkertet, valamint a szociális, a kulturális, az egészségügyi és a közhatalmi vagy államigazgatási szervek elhelyezését szolgáló telekhatártól számított 100 méteres védőtávolságot jelölte meg kizáróként.

33. A 14. pontban Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata valamennyi lépcsőt, közparkot, és valamennyi aluljáró, szociális, kulturális, sport intézmény, templom elhelyezésére szolgáló ingatlan határvonalától számított 50 méteres területen kizárta az életvitelszerű tartózkodást.

34. Végül a kerületi önkormányzatok harmadik csoportját azok alkotják, amelyek elhanyagolható számú, és konkrétan azonosított közterületet jelöltek meg (3. pont – Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata – két közlekedési csomópont; 6. pont – Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata – négy közterület; 11. pont – Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata – két park; 12. pont – Budapest Főváros XX. kerület Önkormányzata – három közterület).

35. A Kúria jelen határozatában a Szabs. tv. értelmezése révén felállított szempontrendszer alapján megállapította, hogy a kerületi „javaslatok” első csoportja esetén a megjelölt számos közterület esetében nem kereshető vissza, nem állapítható meg, hogy azok a Szabs. tv. szerinti mely védett érték mentén kerültek kijelölésre olyanként, mint amelyek az életvitelszerű tartózkodás összeegyeztethetetlen a közterületi jelleggel. A köztudomású tényként közlekedési csomópontként funkcionáló közterületeket (pl. 8.2.1. pontban Örs vezér tere, avagy 8.2.2. pont alatt Bosnyák tér) kivéve nem visszakereshető a kivett közterületek mindegyikén a védeni rendelt érték.

36. A közterület egyértelmű lehatárolása mint kritérium nem érvényesül a fővárosi kerületi önkormányzatok második csoportja esetében akkor, amikor kivett területként szabályozták a tulajdonukat képező minden közparkot, minden lépcsőt, aluljárót, és azokhoz – helyi sajátosságra utalás nélkül – eltérő védőtávolságot jelöltek meg. A szabályozás ezen módjából szintén nem lehet következtetni minden esetben arra a védett közérdekre, amelyet a Szabs. tv. az Alaptörvényre visszavezethetően tartalmaz. Itt szükséges utalni arra, hogy a Kúria a Köf. h.-ban kifejezetten értékelte a Kgyr. 1. mellékletének vizsgálata kapcsán azt, hogy az érintett önkormányzat nem mindegyik, hanem csak a legforgalmasabb aluljáróit minősítette a közlekedés biztonságához fűződő ésszerű és ezért a védett közrendre visszavezethető okból kizártnak.

37. Túlterjeszkedett a törvényi felhatalmazáson a kerületi önkormányzat „javaslata” azon esetekben is, amikor „Újpest Városkapu metrómegálló környezete”-ként azonosította a kizárt közterületet (2.1. pont, 10. pont), amikor fogalom meghatározás nélkül különböztette meg a „közparkot”, a „zöldterületet” és a „zöldfelületet” (4. pont), az utcanevekkel azonosított közterületek után pedig egyéb, „határoló utcákról és terekről” rendelkezett (5.1. pont).

38. Kirívó törvényt sértést eredményezett a 8. pontban az a megfogalmazás, amely a névvel, helyrajzi számmal azonosított közterületek mellett kizártta minősített minden egyéb, fel nem sorolt kerületi tulajdonú közterületet. Ezzel részben kizárólag az érintett önkormányzat – a Fővárosi Közgyűlés – problémájává minősítette a hajléktalanság kezelését, ugyanakkor lényegében kirekesztette a XIV. kerületi tulajdonú közterületekről a kényszerű lakhatási szegényeket.

39. Megjegyzendő továbbá az is, hogy általánosságban a közterület helyrajzi számmal történő megjelölése egyértelmű. Ugyanakkor a Kgyr. esetében a közterület lehatárolásának egyértelműségére vonatkozó kritérium elsődlegesen a szabályozással megcélzott személyi kör viszonylatában vizsgálandó: a közterületen életvitelszerűen tartózkodó emberek számára az ingatlan-nyilvántartás ingatlanokat jellemző adata – szemben a normakövető magatartás kikényszerítésére feljogosított szabálysértési hatósággal – nem hordoz releváns információt. Ezért a Kúria törvényt sértőnek minősítette a közterület olyan meghatározását is, amelyből az életvitelszerű tartózkodásból kizárt közterületekre csak az ingatlan-nyilvántartáson keresztül lehet következtetni (9. pont).

40. Végül ismételtén utal arra a Kúria, hogy a védőtávolságok meghatározása nem önmagában, hanem felismerhető alkalmazási sajátosságok hiányában válik törvényt sértővé.

41. A kifejtett indokok alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a 3., 6., 11. és 12. pontokat leszámítva – az azokban megjelölt köztudomásúan közlekedési útvonalakra, terekre tekintettel – a 2. melléklet minden további pontjában felfedezhetőek olyan elemek, amelyekkel az adott kerületi önkormányzat „javaslata” – törvényt sértést előidézve – túllépett a Szabs. tv. 179/A. § (2) és (3) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazáson. Ezért a Kúria megállapította, hogy a 2. melléklet 1., 2., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 13., és 14. pontjai törvényt sértőek.

42. A Kúria a Bszi. 56. § (2) és (3) bekezdése alapján pro futuro, hosszabb – 2015. május 31-éig terjedő – határidő megállapításával adott lehetőséget az érintett önkormányzat számára az új rendelkezések megalkotására. A hosszabb határidő megállapítását a jogalkotás időigénye, az előkészítés során lefolytatandó egyeztetések indokolták. Mivel a tárgykörben nincs az érintett önkormányzatnak végrehajtó jellegű jogalkotási kötelezettsége, ezért a határidő eredménytelen elteltét követően Budapesten, a Kgyr. 2. mellékletében jelenleg törvényt sértőnek minősített közterületeken, a Szabs. tv. 179/A. § (1) bekezdése szerinti szabálysértés miatt nem lehet senkit felelősségre vonni.

#### *A döntés elvi tartalma*

43. A szabályozásból minden kizárt közterület esetén egyértelműen ki kell tűnjön a védett közérdek mibenléte, ezért a Szabs. tv. felhatalmazásának kereteit meghaladja az az önkormányzati rendeleti rendelkezés, amely az önkormányzat illetékességi területének egészéről, avagy annak jelentős, összefüggő területeiről kizárja a hajléktalan embert. A kizárttá tett közterület lehatárolásának mindig egyértelműnek kell lennie úgy a szabályozással megcélzott személyi kör, mint a szabálysértési hatóság számára.

#### *Az alkalmazott jogszabályok és az irányadó joggyakorlat*

44. Alaptörvény XXII. cikk, 2012. évi II. törvény 179/A. §, 250. § (4) bekezdés.

#### *Záró rész*

45. A határozat Magyar Közlönyben való közzétételének elrendelése a Bszi. 55. § (2) bekezdésén alapul.

46. A jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. december 2.

Dr. Kozma György s. k., a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró



## FŐVÁROSI KÖZLÖNY

Terjeszti a Magyar Posta Zrt.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Posta Zrt. Hírlap Üzletág.

*Előfizethető:*

közvetlenül a postai kézbesítőknél, az ország bármely postáján,  
Budapesten a Hírlap Ügyfélszolgálati Irodákban és a Központi Hírlap Centrumnál  
(Budapest VIII., Orczy tér 1. – Telefon: 06-1/477-6300; postacím: Bp., 1900)  
További információ: 06-80/444-444; [hirlapelofizetes@posta.hu](mailto:hirlapelofizetes@posta.hu)

A Fővárosi Közlöny felelős szerkesztője: dr. Schrödel Norbert

Kiadja: BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Szerkesztőség: 1052 Budapest V., Városház u. 9–11. F ép. 128. – Telefon: 06-1/999-8344

Indexszám: 22305 • ISSN 0 139-1399

Egyes példányok beszerezhetők

a Fővárosi Közlöny Kiadóhivatalánál (1052 Budapest V., Városház u. 9–11. fszt. 14.)  
és a Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájában (Budapest V., Bárczy István u. 1–3.).

Előfizetési díj: Fél évre: 9990 Ft • 1 évre: 19 980 Ft (áfával)

Példányonkénti eladási ára: 1150 Ft (áfával)

F. k.: Sárádi Kálmánné dr.

Szedés, tördelés, nyomtatás: ANY Biztonsági Nyomda Nyrt.

Felelős vezető a nyomda vezérigazgatója