



1000290097648

ikt. szám: FPH017 /143 - 12 /2025

EMLÉKEZTETŐ

a Zöld Budapest munkacsoport üléséről

2025. május 6. 15:00, Főpolgármesteri Hivatal

Jelen voltak:

Bardóczi Sándor	tájépítészeti osztályvezető, főtájépítész <i>Az ülésen a Fővárosi Önkormányzat képviselője.</i>
Koller-Posztós Ágnes	városmegújító szakreferens
Donáth Anna Róza	civil csoportvezető
Csanádi György	civil referens
Nagyné Gere Zsófia	civil referens
Váradiné Naszályi Márta	fenntarthatósági önkormányzati tanácsadó
Balogh Judit Anikó	Fauna Alapítvány
Bodrog Zoltán	Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest)
Bősze Sándor	Közlekedéstudományi Egyesület
Buzás Károly	Turista és Természetjáró Információs Egyesület (TUTI)
Gáspár Zsuzsanna Zsófia	Óbudai Közhasznú Kutyás Egyesület
Lukács András	Levegő Munkacsoport
Mészáros Péter	Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület
Pej Zsófia	Energiaklub
Stampfné Erdélyi Katalin	Aquincum - Mocsáros Közhasznú Egyesület
Tálosné dr. Vass Katalin	Civilek a Római Partért Egyesület
Tóth Csaba	Levegő Munkacsoport
Vargha Márton	Levegő Munkacsoport / Magyar Közlekedési Klub
Véghné Reményi Mária	Nyugdíjasok Budapesti Szövetsége

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Köszöntötte a jelenlévőket, megnyitotta az ülést, ismertette a kereteket. Elmondta, hogy a munkacsoport folyamataival, a műfajjal kapcsolatban felmerülő ötleteket várják a kihelyezett ötletdobozban.

1. napirendi pont: Radó Dezső Terv felülvizsgálatának bemutatása

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Előadását prezentációval szemléltette. Idén 5 éves a Radó Dezső Terv, az időtávja 10 év, ezért fontosnak tartják félidőben egy monitoring elkészítését. A klíma-előrejelzések változtak ez idő alatt. 2022-ben és 2024-ben a főváros két szárazsággal sújtott nyarat is átélt, amelynek köszönhetően tudható, hogy mi vár majd ránk a jövőben. 2022 nyarán az összes kisvízfolyásunk a Rákos-patak kivételével teljesen kiszáradt, időszakos vízfolyássá változott. Vannak olyan klimatikus meteorológiai előrejelzések, amelyek szerint az előttünk lévő nyár rosszabb lesz, mint 2022-ben. Idén először hirdetik meg a 10 millió fa segítségével a FŐKERT koordinálásában az önkéntes vízadó programot. Ez arról szól, hogy az elmúlt 2-3 évben a Főváros által ültetett fákat, amelyek leginkább ki vannak téve a nagy nyári aszályoknak, civil szervezetek jelképesen örökbe fogadhatják. Jelenleg egy applikáció megtervezése zajlik. Ez lehetővé teszi annak nyomon követését, hogy mikor öntözték a fákat. Ezzel az a cél, hogy elkerüljük a fák kiszáradását, mert napi 60 liter vízre van szükségük a nyári kánikulában, és a FŐKERT gyakran nem ér oda időben, hogy ezt megtegye. Részt vesz a programban a civil erőkn kívül a budapesti önkéntes tűzoltók szövetsége.

Tematikus térkép bemutatásával illusztrálta a folyamatos légi felvételes, műholdas változás előrejelzések eredményeit, melyből a zöldfelületi intenzitás rajzolódik ki. A legutolsó adatok 2020-ból származnak. Elmondta, Rákosrendezőn, valamint az átmeneti zónában növekedett leginkább a zöldterületek aránya, ám ez nem feltétlenül kifejezett zöldítési beavatkozásokat jelent, hanem egyes ipari területek felszámolásából, természetes erdősülésből eredő zöldterületi növekedésről van szó. Általánosságban csökkenő és stagnáló zöldfelületi intenzitást lehet tapasztalni.

Elmondta, 2030-ig 6 m²/fő közparki területet 7 m²/főre szeretnének kibővíteni, ami nem halad túl jól. 226 hektárnyi új közparkot kellett volna 10 év alatt létrehozni. Ennek értelmében például Észak-Csepelen 100 hektáron új városi közpark születhet meg állami fejlesztésben, de a magyar állam az elindult fejlesztéseket leállította, és nem látszódnak a jövőbeli tervek sem ennek megvalósítására. Az, hogy 7 m² jutna egy lakosra, nem igaz, mert külön kell kezelni a zöldterületeket (városi park, közpark, közkert) és a zöldfelületeket (nagyobb egységet takar, erdők, lakótelepi zöldfelületek). A budai erdőket évente nagyjából 4 millió budapesti lakos használja kikapcsolódásra, rekreációra. Budapesten az egy főre jutó zöldterületek, parkerdők és lakótelepi zöldfelületen nagysága 2023-ban 38 m²/fő volt, ha az erdőterületeket is hozzászámoljuk. Ebben nincsenek benne a magánterületi zöldfelületek és a nem erdős természetvédelmi területek.

Általános elvárás a Fővárosi Önkormányzattal szemben, hogy egész Budapestben gondolkodjon, és tegyen stratégiai megállapításokat. A zöldfelület-gazdálkodás rendkívül szétagolt és sokszereplős folyamat. Jelentős állami zöldfelületek vannak (pl. erdők jelentős része, Duna-menti zöldsávok, Fiumei úti sírkert, Városliget, Budai várkerület), amelyekre kevés ráhatása van a Fővárosi Önkormányzatnak, és fontos szereplőkkel nincsenek kapcsolatban. Az egyes kerületek zöldfelületeiről nem tudnak rendelkezni. A fővárosi közterületen lévő fák (nagyjából 1 millió db) közül 750.000 db a kerületek birtokában van, továbbá a fennmaradó 250.000 db fából 150-200.000 db a Főváros kezelésében van, és 50.000 db fa van állami tulajdonban. A fővároson belül is vannak jelentős zöldfelületek, amelyek nem a FŐKERT, hanem más fővárosi cégek üzemeltetése alá tartoznak. A két legjelentősebb cég a Budapesti Temetkezési Intézet (BTI) és a Fővárosi Vízművek. A temetőken lévő fák borzasztó állapotban vannak, ezeket is kezelésbe kell venni. A FŐKERT és a BTI között intenzív a munkamegosztás, ezért várható a temetői zöldfelületek kezelése alvállalkozó bevonásával.

A közterületi faállomány tekintetében a fővárosi fák jelentős része 70-80 éves, néhány pedig 100-120 éves, amelyeknek a városi klíma különösen nem tesz jót. A közműcégek és a közlekedési infrastruktúra alakulása erre rossz hatással van, mert mindig a zöldsávok és a gyökérzet rovására megy minden közlekedési fejlesztés. A FŐKERT adatai szerint 19.000 olyan fa van a közterületeken, amely veszélyes közeli állapotúnak nevezhető, ez a kezelt faállomány 15%-a, valamint további 40.000 fa (a kezelt állomány 40%-a) 5-10 éven belül azzá válik. Jelentős fasor-rekonstrukciók történtek az elmúlt években, valamint az évi 2000 fa ültetési programmal ezt folytatták. A városi fák egészségügyi értéke ötös skálán 2,5-3 között mozog. Hangsúlyozta, azzal kell szembenézni, hogy egyszerre kell valami egészen más módszert kitalálni a működésre. Minél nagyobb gyökértér és minél kisebb fa ültetése a cél, mert azt szeretnék, ha 50 évig élne az ültetett fa Budapesten. Hozzátette, Budapest belső kerületei tele vannak közművekkel, ezért ott nehezebb ezt megvalósítani.

Bemutatta a Radó Dezső Terv alappilléreit és az 5 átfogó célját:

1. Egészséges Várost Segítő Zöldinfra: az új zöldfelületek fejlesztéséről szól, melyeket alárendeljük annak, hogy itt lehessen minőségi időt eltölteni, mozogni, valamint annak is, hogy a zöldfelületek védjenek a klímaváltozás hatásaival szemben. Cél a hőszigetek mérséklése, a közparki elérés javítása, a szabadtéri mozgásformák helybiztosítása, a mentális egészség segítése, közösségépítés és a meglévő leromlott parkok rehabilitációja.
2. Klímatudatos Várost Segítő Zöldinfra: célja a „szivacs város” jelleg kialakítása, gyakorlatban ez az időjárási szélsőséget mérséklő, a felesleges vizek befogadására alkalmas zöldfelület kialakítását jelenti.
3. Biodiverzitás Növelését Segítő Zöldinfra: cél, hogy ökológiailag hasznos várossá váljon Budapest. A biológiai sokféleség azt jelenti, hogy sokféle növény mindig tud valamilyen szélsőséghoz alkalmazkodni. Cél az is, hogy a nagyváros menedékké váljon a veszélyeztetett fajok számára.
4. Együttműködésen Alapuló Zöldinfra: a tapasztalatok alapján a részvételiség elvének beépítése segíti a tulajdonosi szemlélet kialakulását, így a lakosok is magukénak érzik a terveket. Cél, hogy a 100 millió forintnál nagyobb fejlesztéseknél mindenképpen bevonják a lakosokat. A legtöbb fejlesztés közösségi költségvetés alapú, 120 millió Ft a legnagyobb keretösszeg, amely fejlesztésre fordítható. A Vérmző fejlesztése például nagyarányú részvételiséggel valósult meg.
5. Okos Zöldinfra: 5 éve fejlesztik a Budapest Fatár applikációt. Idén új, mesterséges intelligencián alapuló technológiát fognak kipróbálni. Lézeres rendszerrel mérik be a fák fizikai jellemzőit, a hozzákapcsolt elemzéseket, és az új technológia bizonyos betegségek felismerését is lehetővé teszi.

Elmondta, hogy a Radó Dezső Terv 10 akciótervet tartalmaz, ahol azonosították a fejlesztési és üzemeltetési feladatokat.

Kiemelte, hogy urbanisztikai tervpályázat kiírása várható a Rákosrendező zöldfelületeinek kialakítására. A program szerint 25-30 év, mire átalakul ez a terület, addig pedig a hasznosítás feltérképezése zajlik. Hozzátette, a Fővárosi Önkormányzat szerepel már a tulajdoni lapon, de még másfél hónap, mire a használatba vétel aláírásra kerül. Jelenleg a terveket készítik elő a terület hasznosítására.

Két tematikus programot is tartalmaz a terv Szivacs város és Lakossági pályázatok néven.

Felhívta a jelenlévők figyelmét, hogy a Radó Dezső Terv monitoring beszámoló [a honlapról letölthető](#), amelyet május 15-ig lehet véleményezni. Erről a „Zöld Budapest” munkacsoport tagjai tájékoztató levelet kaptak május 5-én.

Tálosné dr. Vass Katalin, Civilek a Római Partért Egyesület:

Kifejezte aggodalmát, hogy a Főváros más kerületeivel milyen kapcsolatban áll a Radó Dezső Terv. Hogyan tud a várostervezésben ez megjelenni?

Elmondta, közgyűlési döntés volt arról, hogy a településterv részeként felülvizsgálják Római-parti kempinget is, hogy megőrizték a fákat. Azt kérdezte, hogyan valósulhat ez meg, és hogyan kapcsolódik be ebbe a Főváros. Jogi szempontból aggályosnak tartja, hogy a zöldfelületeket hogyan lehet megvédeni a beépítéstől.

Bardóczi Sándor, főtájpítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, a Fővárosnak és más önkormányzatoknak valódi mozgástere akkor van, ha az adott terület önkormányzati tulajdonú.

A Madárhegy a '90-es évektől kezdve egy beépítésre szánt terület lett, majd magánkézbe került. Ha kijelölik természetvédelmi területnek vagy közparknak, vagyis a tulajdonos meglévő építési jogát korlátozza, kártérítéssel kell számolni. A Madárhegy esetében ez 5 milliárd forint. A Főváros költségvetése 400 milliárd forint, hiánya jelenleg 40 milliárd forint. Kellene egy olyan alap, de a Fővárosnak soha nem volt semmilyen

forrása arra, hogy fel tudjanak vásárolni természetileg értékes területet, hogy megvédjék a beépítéstől. A főváros majdnem minden pénzét a közösségi közlekedés fenntartására, fejlesztésére fekteti be. A FŐKERT-nek 2,5 milliárd forint fog hiányozni az éves fenntartására 2025-ben.

A római kemping egy alapítvány tulajdonában van, tehát felmerülhet a kártérítési igény, amelyet szeretnénk elkerülni.

Tálosné dr. Vass Katalin, Civilek a Római Partért Egyesület:

Véleménye szerint szükség lenne egy olyan összesítésre, hogy egyes területek felvásárlása e célból mennyibe kerülne összesen.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Elmondta, Rákosrendező ökológiai értéke kisebb, mégis rengeteg pénz megy majd el rá. A XXII. kerületben a 70-es úttól délre évtizedes késleltetéssel a folyamat lezajlik a Madárhegy mintájára, tehát még esélyes lehet a beépítésbe közbe lépni.

Tálosné dr. Vass Katalin, Civilek a Római Partért Egyesület:

Kifejtette aggodalmát, miszerint van sok lelkes civil és szakember, akiket foglalkoztat ez a témakör, nyomást tudnak gyakorolni, ennek ellenére mégis sok zöldfelületet akarnak beépíteni.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Azoknál a területeknél, ahol korábban önkormányzati döntés született arról, hogy beépíthetők, kártérítés merülhet fel.

Hangsúlyozta, a Rákosrendező fejlesztés nélkül négyzetméter áron nem 50 milliárd forintot, hanem ennek a háromszorosát éri. Szabályozás szempontjából ez egy beépítésre szánt terület. A Főváros 25 hektárnyi részén közparkot hoz létre. Más tulajdonosoktól felvásárolni területeket forrás hiányában nem lehet. Szerinte azokon a területeken van mozgástér az önkormányzatoknak, amelyek a saját tulajdonukban vannak és erdő besorolásúak.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Jelezte, hogy az ülés a végéhez közeledik, és még van egy napirendi pont, illetve két kérdező is jelentkezik még.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

A Városmajor kapcsán úgy véli, hogy egy igényes karbantartásra állhatna rá az egész.

Elmondta a fák vízigénye kapcsán, hogy heti 10 literrel az öntözőcsöves fák túlélnek a hőséget, ők ezt mérték. Hozzátette, a Radó Dezső Tervben a Feneketlen-tavi komposztálóról véleménye szerint, hozzá nem értő értékelés született. Úgy értette, hogy a jövőbeli tervek között nem szerepel, és megszüntetik a komposztálót.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, a Feneketlen-tavi komposztáló esetén nincs szó konkrét tervekről. A Szent István parki komposztáló működik a legjobban az ő értékelésük szerint a beérkező lakossági panaszok, igények alapján. Jók a tapasztalatok a tabáni komposztálóról is, mert ott is van egy lelkes civil közösség, akik figyelnek rá. Elmondta, a Városmajorban monstre felújításokra nincs pénz, a jelenlegi állapot fenntartása 30 millió forintba kerül éves szinten. Borzasztó állapotban van a gyalogutak, a fák, a kukák és a padok jelentős része, tehát lenne mire pénzt költeni. Az érintett kerületekkel összefogtak, de nagyon kevés pénz van, kis lépésekben tudnak csak haladni emiatt.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Jelezte, hogy az ülés végéhez közeledünk, és még van egy napirendi pont.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Felvetette, hogy a 2. napirendi pontról egy következő alkalommal beszéljenek, mert úgy látja, a Radó Dezső Terv témája kifejezetten érdekli a jelenlévőket.

Koller-Posztós Ágnes, városmegújító szakreferens:

Javasolta, hogy mivel óriási igény mutatkozik még kérdésekre, ezért egyetértett azzal, hogy a maradék időben Az Egészséges Utcák Tudásközpont napirendi pontja helyett tovább folytathassák a diskurzust a Radó Dezső Tervről.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Megkérdezte a jelenlévőket, hogy Az Egészséges Utcák Tudásközpontról szóló napirendi pont elnapolása ellen van-e valakinek kifogása. Mivel nem érkezett jelzés, a javaslatot elfogadta, a napirendi pontot elnapolta.

Tálosné dr. Vass Katalin, Civilek a Római Partért Egyesület:

Érdeklődött afelől, hogy nyár előtt lesz-e még munkacsoport ülés.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Elmondta, hogy évente két munkacsoport ülés a megszokott, tavasszal és ősszel.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Megkérdezte, van-e akadálya annak, hogy a legyen-e még egy munkacsoport ülés.

Mészáros Péter, Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület:

Jelezte, hogy szerintek ennek biztosan nincs akadálya. Javasolta, hogy az ülés folytatódjon tovább az 1. napirendi pont témájának megvitatásával, ne az operatív részével teljen az idő.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Elmondta, hogy az igényt a főváros meg tudja vizsgálni.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Arról érdeklődött, a Madárhegyen lévő területek kapcsán csereterületet fel tudnak-e ajánlani, és adókiivetés szóba jöhet-e. Lehet-e továbbá a közlekedési szabályozást úgy átalakítani, hogy kevésbé érje meg beépíteni ezeket a területeket?

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, a fentieket nem tudják megcsinálni. Az egyetlen lehetőség az építésügyi törvényben, ha 7 évig valaki nem nyúlt a telekhez, az építési szabályozás szigorítható.

A „Szalamandra-völgy” (Alsó-Jegenye völgy) esetében a védettség 3 teleknél érintett olyan magántulajdont, amit a korábbi kerület átsorolta magántulajdonba. A Főváros vállalta azt a kockázatot, hogy ha a befektető kártérítési igénnyel jelentkezik, megpróbálják kigazdálkodni (összértéke 100 millió forint). A befektető nem igényelte, mert jelentős sajtónyilvánosságot kapott, ezért leállt a kártérítési folyamat. Nincs róla tudomása, hogy ezt a folyamatot folytatja-e. Az önkormányzat már nem visszakoehat, természetvédelmi területté nyilvánították.

Kifejtette, az önkormányzatok új adónemeit megtiltotta a kormány 2020-ban (pl. dugódíj ezért nincs). Építési adó a kerületi önkormányzatoknak nyitott, ami nem érinti a lakóterületeket. Hozzátette, közmű tiltás útján, indirekt módon lehetséges korlátozni az agglomerációban az új lakóparkok építési projektjeit, mert a víztoronyból nem tudják gazdaságosan elvezetni a vizet.

Stampfné Erdélyi Katalin, Aquincum - Mocsáros Közhasznú Egyesület:

Indokolatlannak tartja a beépítési engedélyezéseket a Mocsárosdűlő területein. Ellenzi, hogy természetvédelmi területeken építsenek.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, bár a településtervezés ezt a területet továbbra is beépítésre szánt kategóriának tartja, de van egy védelmi-korlátozási tervlapja is, ami indirekt módon beépíthetlenné teszi ezt a területet. Természetvédelmi szempontból a távhővezetékig lehet védeni természetes módon ezt a területet. Nem tervezik, hogy a természetvédelmi területet a csővön kívüli területre is kiterjesszék. Nagyon kevés saját tulajdonú területe van a Fővárosi Önkormányzatnak, és sokan úgy élték meg a beépítésre szánt terület veszteséget, hogy minden lehetőséget elvesznek tőlük a jövőbeli építési projektek tekintetében. A Mocsáros 60%-át megmentették a beépítéstől, ami a magyar önkormányzatiság történetében példaértékű, de ezzel sok ellenséget szereztek.

Tóth Csaba, Levegő Munkacsoport:

A közműhelyzet és a faültetés kapcsolatáról kérdezett. Mennyire korlátozzák a közművek a faültetést, van-e

ebben még mozgástér?

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, a fővárosban az elmúlt 10 évben azokat a fahelyeket, ahol ez lehetséges volt, azokat maximálisan kihasználták. A FŐKERT időnként kivág fákat egészségügyi okokból, azok pótlását nehéz megvalósítani. A FŐKERT azért tart fenn üres fahelyeket, hogy a törvény általi fapótlási kötelezettségének eleget tudjon tenni. A kerületi önkormányzatok területeire nincs hatásuk, azokkal nem tudnak mit kezdeni, hiába tudnának még fát ültetni. A külső vagy átmeneti zónák kerületeiben lehetne még ültetni, de ezekre nincs hatásuk.

Buzás Károly, TUTI Egyesület:

Azt kérdezte, faültetés helyett bokrokat nem lehetne-e ültetni, hogy növeljék a zöldfelületeket. A VIII. kerületben a Keleti Pályaudvarnál van egy kihasználatlan nagy terület, ott is lehetne zöldíteni. Egy része le van zárva, semmi nincs ott. Érdeklődött arról, hogy együttműködést ki lehetne-e alakítani egymással határos kerületek között (pl. VII-VIII.), van-e valamilyen jogszabály erről.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Ez a jogszabály kétharmados önkormányzati törvény.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Azt vetette fel, más kormány esetén készülhetnének előre jogszabály-módosítási javaslatokra, hiszen a Főváros fölterjeszthet.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Tájékoztatta, hogy az új zöld rendelet előkészítése során három egyeztetés volt az ÉKM-mel, majd elfogadtak egy hibáktól hemzseggő rendeletet. Most ennek kijavításán dolgoznak, amelynek elfogadását várják. További jogszabályok alkotására olyan kétharmados felhatalmazással rendelkező kormány kellene szerinte, ami a kétharmadot nem rombolásra, hanem a közjó érdekében használja.

Buzás Károly, TUTI Egyesület:

Érdeklődött, hogy tetőkertek kötelező építését előírhatja-e a Főváros új építésű házak esetén.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Bécs példáját hozta fel, ahol a főváros rendelkezik olyan joggal, hogy meghatározhatja, mit és hova kötelesek építeni új épületek esetén. Budapesten a kerületi önkormányzatok rendelkeznek ilyen típusú építési jogokkal, ezért 23 kerületben kellene ezt rendezni.

Balogh Judit, Fauna Alapítvány:

Elmondta, hogy Zuglóban a lakosság a legérzékenyebb a zöldfelületekre, azok megtartásáért küzdenek. Kis lépésekben is lehetne gondolkodni szerinte. A Radó Dezső Tervet idézte, miszerint 1x1 méteres fakörnyezetet írnak elő, sok esetben a fák be vannak betonozva.

Azt javasolta, a Zöld Budapest Alapítvány adó 1% gyűjtését jobban lehetne hirdetni. A lakosságot lehetne jobban mozgósítani, mert ők a legaktívabbak a környezeti témákban.

A magánkertek lekövezése kapcsán elmondta, hogy ennek valahogy érdemes lenne gátat vetni, mert a zöldfelületek csökkenésének ez az egyik oka. Kérdezte továbbá, hogy Budapest ökológiai hálózati terve elkészült-e már.

Elmondta, a talajvizes öntözést a XIII. kerület már elkezdte, érdeklődött, hogy ezt meg lehetne-e valósítani Zuglóban. Hozzátette, a Rákospataknál 6 méteren van a talajvíz.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Tájékoztatta, hogy a szabvány 1,5 méter. Amint a fa elpusztul, építenek valamit és elkezdik a fapótlást, ennek a szabványnak már meg kell felelni. A meglévő fák esetében nagyon nehéz a helyzet, ha elkezdik lebontani a betont, mert nagyobb kárt okoznak, tönkre teszik a gyökereket.

A Zöld Budapest Alapítványra vonatkozó kérdésre elmondta, kiemelt közhasznú státuszú alapítvány 1%-ot csak 3 év után tud gyűjteni, és az Alapítvány 1,5 évvel ezelőtt jött létre.

A magánkertek lekövezése részben kerületi probléma. 2020 februárja óta az építéshatósági jogkört elvették, az önkormányzatoknak nincs ebben mozgástere.

Elmondta, biodiverzitás stratégiát a LIFE pályázat keretében alkotnak, amelyre 7 évük van. Ebből a pályázatból finanszírozzák a biodiverzitás kiterjesztését.

A talajvíz magasságát helyszíne válogatja. Első körben a Duna közelében lévő területeken dolgoznak, pl. a Flórián téren, Óbudai-szigeten.

Tálosné dr. Vass Katalin, Civilek a Római Partért Egyesület:

Elmondta, a Flórián téri közparkfejlesztés szerepel a Radó Dezső Tervben, ami nagyon jó, de a településtervben ez csak mellék-központterületként szerepel. Miért nem lesz közpark?

A magánterületek zöldfelületei kapcsán a fakivágások témájában elmondta, hogy a III. kerületben valaki megvásárolt egy területet, tervezett rá a korábbinál nagyobb épületet, mely építését tarvágással kezdte. A jegyzőnek beadott kérelme elakadt, lebukott, és a Civilek a Római Partért Egyesület bejelentést tett. Ennek következtében büntetést szabtak ki erre a személyre. Azt kérdezte, más kerületekre lehet-e hatni, hogy vegyék szigorúbban ezeket az ügyeket. Építési területeknél nem lehet figyelembe venni, hogy hol vannak fák? Az ezzel kapcsolatos rendelet konkrét pontjait szeretné elkérni, amely alapján a nyomásgyakorlást meg lehet kezdeni.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, a Flórián tér intézményi terület, de ennek beépítésétől nem kell félni, mert a római romok a beépítés gátjai.

2024. október 1-jén lépett érvénybe a 282/2024. (IX. 30.) kormányrendelet, illetve a magyar építészetéről szóló törvény pozitív előrelépést hozott, mert a most induló tervezéseknél, építéseknél a tulajdonosnak figyelnie kell a meglévő fák védelmére is. Ha ezt nem sikerül betartani, az építés végén a tulajdonosnak igazolnia kell, hogy az adott zöldtömeeggel egyenértékű zöldet hozott létre a saját telkén. Korábban ez nem volt benne. Az

önkormányzatok kaptak jogot a szigorúbb hatósági eljárásra ezügyben, jogszabályilag tehát van előrelépés, a gyakorlat tekintetében viszont még kevésbé. A legszigorúbb gyakorlat a XI. és XII. kerületben van, a magánterületi zöldnél a legnagyobb szigorú vezették be, tehát nem csak telepíteni kell új fát, hanem ha ez nem sikerül, pénzbeli megváltásra kötelezhetik a tulajdonosokat. Bizonyos kerületekben a kivágott fa értékcsökkenését is meg kell fizetni.

Azt javasolta, a jogszabálytárban a „fás szárú növények védelme” kulcsszavakra érdemes rákeresni, és meg fogja találni a kerületek vonatkozó rendeleteit. A „jegyzői hatósági jogkörökre” rákeresve szintén talál információkat.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Melyik jogszabály alapján állapítják meg a fák értékét? Minden kerületben ugyanaz alapján számolják?

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Elmondta, bírósági eljárásokban elfogadják a Fővárosi Önkormányzat vagyonrendeletében (60/a §) szereplő mellékletet a fa értékszámításáról, saját favédelmi rendelet nincs. A szabályozás minden kerületben máson alapul, valamilyen módszer alapján számolják ezeket az értékeket.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Elmondta, a kerületi rendeletek általában hasonlóak, és ökológiai értéket határoznak meg, a Fővárosi rendeletek logikája ugyanakkor eltér ezektől, vagyoni értéket határoznak meg.

Bardóczi Sándor, főtájépítész, tájépítészeti osztályvezető:

Ismertette, a Fővárosnak nincsen saját favédelmi rendelete, mert az csak a Margitszigetre lenne érvényes, hiszen annak jelentős része közpark. Harmadik önkormányzatot kellene kijelölni, aki eljár ezekben az ügyekben. A szabályozási terv favédelmi előírásait használják a Margitszigetre. Minden más esetben kerületi rendeletek alapján szabályozzák a favédelmet és a fapótlást.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

További kérdések hiányában megköszönte a részvételt, és lezárta az ülést. Elmondta, hogy az elmaradt, Egészséges Utcák Tudásközponttól szóló napirendi ponttal kapcsolatban jelezni fognak a résztvevőknek, miképp lehetséges azt pótolni, mert erre még nem volt precedens.