



1000288075838

ikt. szám: FPH017 /144 - 10 /2025

EMLÉKEZTETŐ

a Nyitott Budapest munkacsoport üléséről

2025. április 15. 15:00, Főpolgármesteri Hivatal

Jelen voltak:

Karácsony Gergely
dr. Számadó Tamás
Wéber Viktor
Donáth Anna Róza
Sain Mátyás
Csanádi György
Farkas Bálint
Kaszás András
Lovász Dorottya
Móra Veronika
Pósfai István
Sikolya Zsolt

főpolgármester
főjegyző
koordinációs főosztályvezető-helyettes
civil csoportvezető
részvételiségi csoportvezető
civil referens
Ökotárs Alapítvány
Tudatos Ifjúságért Alapítvány
K-Monitor Közhasznú Egyesület
Ökotárs Alapítvány
K-Monitor Közhasznú Egyesület
Magyary Zoltán E-közigazgatástudományi
Egyesület

Karácsony Gergely főpolgármester:

Köszöntötte a megjelent civil szervezeteket. Utalva az 1. napirendi pontra, hangsúlyozta a készülő átláthatósági rendelet jelentőségét. Felhívta a figyelmet arra a dilemmára, ami az átláthatóság és végrehajthatóság között feszül.

Meglátása szerint a mai közhangulat jellemzője, hogy a civilek egy részét megpróbálják delegitimálni, „álcivilizálni”, politikai vitákba behúzni. Hozzátette, hogy a Fővárosi Önkormányzat vezetése ezt nem így látja, és megerősíti őket abban, hogy a nyitott városkormányzást, az átláthatóságot, a társadalmi bevonást és ezek intézményeit komolyan vegyék. Véleménye szerint annak a jelentősége felértékelődik, hogy Magyarország legnagyobb önkormányzata hogyan bánik a civilekkel. Elmondta, hogy az előző ciklus filozófiája az volt, hogy a Fővárosi Önkormányzat a civil szervezetek által a Budapesten kialakított tudást, kapacitást partnerségen keresztül szeretné bevonni a döntéshozatalba és a közfeladatok ellátásába. Az új Közgyűlés viszont időnként más prioritásokat határoz meg, amikor civil szervezetekről van szó: példaként felhozta, hogy a Közgyűlés az átláthatósági rendelet előterjesztéséről hozott határozatával együtt nem fogadta el az *Ez a Minimum!* intézkedési csomag teljeskörű megvalósítására, valamint egy antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával előkészítendő intézkedési tervre vonatkozó határozati javaslatokat. Elmondta, hogy a

társadalmi bevonás, átláthatóság, közösségi költségvetés továbbvitele, javítása kapcsán számít a civilek kritikáira, észrevételeire.

1. napirendi pont: Átláthatósági rendelet és intézkedési terv ismertetése

dr. Számadó Tamás főjegyző:

Előadását prezentációval szemléltette. Elmondta, hogy 2019-ben a Fővárosi Önkormányzat zászlajára tűzte az *Ez a Minimum!* program vállalásait. Rendelet eddig nem született az átláthatóságról, viszont számos intézkedés történt az elmúlt években, melyek a készülő előterjesztésben is ismertetve lesznek. Kiemelte annak nehézségét, hogy egyes rendszerek sok esetben nem úgy lettek kialakítva, hogy segítsék az átláthatóságot, így ezek sok esetben fejlesztéseket igényelnek.

Elmondta, hogy a belső fejlesztési folyamatoknak köszönhetően az E-információs szabadság oldalt megújítják úgy, hogy könnyebben kereshetők legyenek az adatok. Számos olyan adat van, amely nem a Főpolgármesteri Hivatal, hanem a fővárosi cégek, intézmények kezelésébe tartozik, ám a tapasztalatai szerint a fővárosi cégek is igyekeznek eleget tenni az átláthatóság alapelveinek. Nagyon fontos megtalálni az egyensúlyt a közérdekből nyilvános személyes adatok és az egyéb személyes és védett adatok között, ez is egy tanulási folyamat.

Folyamatos kapcsolatot tart a Hivatal az *Ez a Minimum!* programot képviselő szervezetekkel, részt vesznek a mérésekben is, és az ezek alapján összeállított rangsorban előkelő helyen van a Főváros. Cél, hogy a mutatók ne kizárólag a Fővárosi Önkormányzatra és a Főpolgármesteri Hivatalra, hanem az egész Budapest-családra vonatkozóan javuljanak.

Beszámolt az átláthatósággal kapcsolatban a Budapesti Civil Adatbázis tagjai körében végzett kérdőíves kutatás eredményeiről is: eszerint a honlap mindenképpen fejlesztendő annak érdekében, hogy könnyebben lehessen rajta eligazodni, keresni. Igény mutatkozik a költségvetés átláthatóságára, közérthető bemutatására is, továbbá a szerződésekre vonatkozó alapvető adatok anonimizált, megbízható és aktuális nyilvánossága szintén folyamatfejlesztést igényel. A közérdekű adatigénylésekről elmondta, a sablonok jól használhatósága, anonimizálhatósága fontos.

A rendelet társadalmi egyeztetése megkezdődött, azonban írásbeli észrevétel az ülésig nem érkezett. Belső intézkedésekkel nagyon sok minden megoldható. Kiegészítő típusú rendeletalkotásra van szükség, amely azt is jelenti, hogy ami a központi jogszabályokból egyértelműen levezethető feladat, kötelezettség, az ebben a rendeletben nem jelenik meg. Hasznos megállapítani, hol húzódik a határa rendeletalkotásnál, ahol még van értelme normatív szabályokat írni. Fontos, hogy minden szervezet a saját folyamatait úgy alakítsa át, hogy különösebb adminisztratív erőfeszítések nélkül tudják ezeket az eredményeket elérni. Ez fejlesztéseket igényel, ezáltal pedig hosszabb végrehajtási és átalakítási folyamatot jelenthet. Olyan szabályokat érdemes alkotni, amelyekkel biztosítható, hogy üzemszerűen működjenek a folyamatok.

Felhívta a figyelmet a rendelet egy újdonságára, az üzleti titkok kezelésére. A fővárosi cégek kapcsán szűk ennek a köre, de mégis releváns lehet, pl. kedvezményes díj ne kerüljön nyilvánosságra amennyiben ehhez üzleti érdek fűződhet. Emellett nehézséget okozhat a beszerzések nyilvánosságának biztosítása is, amely kapcsán elmondta, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések száma kevés, átlag alatti a Fővárosnál. Kiemelte, fontos cél, hogy az adatkeresők (nem csak a professzionálisak) számára kifejezetten jól kereshetők legyenek az adatbázisok, ahol elérhetőek a közérdekű adatok.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Elmondta, hogy terveznek írásbeli véleményt leadni a rendelettervezetről. Arról érdeklődött, hogy a rendelet beterjesztésére készült-e már idővonal.

dr. Számadó Tamás főjegyző:

Az átláthatósági rendelet tervezetét a Fővárosi Közgyűlés áprilisi rendes ülésén tervezik előterjeszteni. A NAIH részére is megküldték a rendelettervezetet véleményezésre, koncepcionális ellenvetésre nem számítanak.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

További kérdése a cégekkel való egyeztetésre és a beszerzésekre vonatkozott. Jó iránynak tartja, hogy tág a rendelet hatálya, hogy a Főváros cégeire is vonatkozik. Azt is üdvözlötte, hogy minden dokumentum kereshető, másolható legyen. Írásban tesznek javaslatot, hogy ez a feltöltött dokumentumokra vonatkozzon, mert meg kell különböztetni a honlapon lévő szövegeket a feltöltött dokumentációtól. Fő kérdés az összhang megteremtése. A rendelet kitér arra, hogy minden adatkezelő végezze el a belső szabályzatok elfogadását, utasításokat, ez nem volt elég határozott, hiányolták a határidőket belőle. Elmondta, a döntéshozókra vonatkozó kitételek, a vagyonyilatkozatok az Önkormányzat SZMSZ-ében találhatóak.

dr. Számadó Tamás főjegyző:

A meghívásos beszerzések közzététele és az arra vonatkozó további ajánlatok fogadása új elem, amely nem betarthatatlan. Elmondta, nagyon sokszínű és sokrétű az összes budapesti cég, intézmény, így ezek belső szabályozása komplex és eltérő, ezekbe részleteikben rendeleti szinten nem javasolt beavatkozni. Ha a Főpolgármesteri Hivatal adatait nézzük, nem tervezik, hogy az SZMSZ-hez hozzányúljanak e tekintetben, és az új rendelet miatt sem szükséges. Új közbeszerzési utasítás lett kiadva a Főpolgármesteri Hivatal részére 2025-ben. Fejlesztést biztos igényel, hogy a workflow-ban minden rendben legyen az adatokkal. Kiemelte, hogy nem cél és nem is lehetséges egyetlen átláthatósági szabályzatot alkotni, hanem több releváns szabályzat összehatása a lényeg.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Javasolta, hogy a Hivatalba érkező összes adatigénylést és az azokra adott válaszokat is tegyék közzé. Jó iránynak tartja, hogy a beszerzések, közbeszerzések legyenek összekapcsolva az oldalon integrált módon, linkek segítségével. A döntések végig követhetőségének biztosítása fontos, országosan is példaértékű gyakorlat lehetne. Javasolta továbbá, hogy a korábbi évek költségvetéseire vonatkozó adatok és azok mellékletei is legyenek elérhetőek közérthető módon.

A pályázatok közzétételével kapcsolatban javasolta, hogy az aktuális és archív kiírások (határidő és bírálati szempontok), és a támogatások adatai (összeg, cél, kedvezményezett neve, döntés száma és ideje) legyenek elérhetőek egy helyen. A rendelet jelenleg egy szűkebb adattartalmat ír elő erre.

Az egyedi közzétételi listába javasolta felvenni, hogy a céghálók és a tulajdoni hányadok is legyenek közzétéve, legyen megismerhető, hogy hogyan viszonyulnak egymáshoz a cégek, milyen a tulajdonosi struktúrájuk. Érdeklődött, hogy a cégvezetők vagyonyilatkozatait tervezik-e közzétenni.

dr. Számadó Tamás főjegyző:

A megvalósíthatóság keretei között igyekeztek a döntések követhetőségét megvalósítani, de rendeletben nem mindent lehet előírni, így nem írhatják elő a cégvezetői vagyonyilatkozatok nyilvánosságát a GDPR miatt. Mivel nem közérdekből nyilvános személyes adatokról van szó, ezért tudatosan nem szerepel benne.

2. napirendi pont: A közösségi költségvetési program első 4 évére készített hatásvizsgálat megállapításai

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Tájékoztatva a jelenlévőket arról, hogy a közösségi költségvetési program 5. ciklusában vagyunk, és a Közgyűlés döntése volt 2024. októberében, hogy készüljön egy utólagos hatásvizsgálat az elmúlt 4 évről. Az otlet.budapest.hu oldalon megtalálható a hatásvizsgálat teljes anyaga. Az előterjesztés arról szólt, hogyan lehetne gyorsabban megvalósítani a projekteket, rákérdeztek a területkiegyenlítő hatásra, tematikára, innovációra, infrastruktúra-fejlesztésre, valamint a kerületi részvételi költségvetési programokkal való összhangra.

Ismertette a legfontosabb statisztikai adatokat. A szavazók száma 13 000-ről 30 000-re nőtt. A beadott ötletek 62%-áról döntöttek úgy a szakterületi kollégák, hogy nem megvalósíthatók. Összesen 64 megszavazott ötlet szerepel a vizsgálatban (utolsó ciklus 13 ötletét nem számítja ide szorosan), amelyből 23 teljesen megvalósult, 8 pedig részlegesen. Sok a tájépítészi jellegű (zöldítő) és a közlekedési területeket érintő ötlet. A megvalósulás időtartamát tekintve a projektek fele 1-2 év közötti, 13%-a 1 év alatt valósult meg. Az elakadások legfőképp a közművek, helyszínekijelölés, jogi konstrukció miatt, illetve a hosszabb előkészítési és megelőző folyamat miatt történtek.

A programnak a demokráciafejlesztés az elsődleges célja, ezért magasabb szintű részvételiséget és nyilvánosságot várnak el. Fontos cél, hogy nagyobb átláthatóságot és jobb kommunikációt adjanak a projekteknek.

A program területi kiegyenlítő hatása nehéz kérdés, de van rá igény. Hangsúlyozta a területi vetület fontosságát, ugyanis nem a periférikus, hanem a belső vagy kevésbé lakott kerületekből érkezett a legtöbb ötlet. Ugyanez igaz a szavazók arányára.

A jelenlegi keretösszegbe az fér bele, hogy évente 13-18 ötlet megvalósítására születhet döntés. Van egy kategóriarendszer, amely lehetővé teszi, hogy minél színesebb, többféle ötlet tudjon megvalósulni, továbbá szempont volt az innováció is, hogy egyedi ötletről legyen szó. Az innovatív ötleteknél azonban a megvalósítás nem feltétlenül rutinszerű, emiatt pedig tovább is eltarthat.

Kiemelte, hogy a kerületi programokkal való összhang szempontjából fontos, hogy minden kerület teljesen autonóm. Korábban voltak workshopok a kerületekkel tapasztalat- és tudásmegosztás céljából, valamint pozitívként említette azt is, hogy a Fővárosi Önkormányzat által fejlesztett online platform nyílt forráskódú felületről letölthető, amit több kerület is használ már.

A program fenntarthatóságát illetően úgy véli, hogy olyan rendszert kell kialakítani, amelynek köszönhetően a hivatali munkaterhelés nem növekedik a nagy mennyiségű ötlet beérkezése miatt.

A program megvalósításával kapcsolatos költség az elmúlt 4 évben 216 millió Ft volt, amely munkabéreket és kommunikációs költségeket jelent.

A hatástanulmány visszakerült a közgyűlésre, amelyet két bizottság fog tovább vizsgálni.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Arról érdeklődött, hogy a bizottságoknak mekkora erőforrásra van szüksége a vizsgálatok során a finanszírozásra vonatkozóan.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Elmondta, hogy nincs erről információja.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Érdeklődött, hogy az új ötletbeadási szakasz meghirdetéséről a döntés őszre várható-e.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Elmondta, hogy van egy érvényben lévő rendelet, amely alapján minden évben meg kell hirdetni ezt a pályázatot. A cél az, hogy a fő iránya programnak megmaradjon, és legyen idén is meghirdetve.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Szerinte segít, hogy van támogatási szakasz, ami azonban kompetitív. Ezt érdemes lenne valahogy átgondolni. A javaslatát írásban elküldi.

Farkas Bálint, Ökotárs Alapítvány:

A kerületekkel való együttműködés kapcsán arról érdeklődött, hogy a kerületek keresik-e a Fővárost, nyitottak-e a közös munkára, átvennének-e mintákat.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Elmondta, a fővárosi és kerületi részvételi irodák munkatársai havonta egyszer egy informális találkozó keretében összeülnek, és részvételi ügyekről, szakmai kérdésekről, tapasztalatokról egyeztetnek. A szakmai része nagyon izgalmas, és az a tapasztalatuk, hogy a kerületek és a Főváros közelednek egymáshoz szakmai szinten.

3. napirendi pont: Közös gondolkodás a civil szervezeteket érintő folyamatokról

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Elmondta, hogy a munkacsoportok jellegüknél fogva általában frontálisak, ezért most egy műhelymunka keretében szeretnének visszajelzéseket kérni a munkacsoporttagok igényeiről.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Elmondta, arra szeretnének törekedni, hogyan lehetne tartalmasabb az együttműködés. Eddig inkább tájékoztatások voltak jellemzőek a munkacsoport üléseken. Kérte a jelenlévőket, hogy a kiosztott cetlikre írjanak ötleteket, hogyan lehetne vonzóbb az együttműködés.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Azt javasolta, hogy jelöljenek ki közös célokat, ajánlásokat, amelyek integrálják a tagszervezeteket. Ez az elképzelés eredményszemléletű, de motivál a részvételre.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

A rendeletvéleményezések kapcsán inkább a közös gondolkodásra helyezné a hangsúlyt. Az anyagok véleményezésére legyen több idő biztosítva, és ha van valamilyen előkészített anyag, annak segítségével lehessen előre készülni, az ülésen pedig a tagok beszélgethethetnének róluk. Így talán több javaslat érkezne be. Javasolta, hogy a rendeletvéleményezéseknek legyen tágabb fóruma az állampolgároknak akár online, mint a főigazgatói költségvetés-tervezet tájékoztató, és ezen kívül legyen véleményezési lehetőség kimondottan a civil munkacsoportoknak.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Tisztázta, hogy van már erre eszköz, a társadalmi egyeztetés, ami tágabb állampolgári véleményezésre ad teret.

Farkas Bálint, Ökotárs Alapítvány:

A dilemmák megosztását írta fel. Elmondta, Pósfai Istvánhoz képest távolabbról szemléli a folyamatokat, ezért nem látja tisztán a döntési pontokat, nem egyértelmű, hogy a társadalmazások során mikor tudnak még érdemben hozzátenni. Szeretné, ha ezek a struktúrák átláthatóbbak lennének, mert bizonytalan abban, miben tudnak civilként segíteni, hol húzódnak a kompetenciahatárok (pl. miben kompetens a Társadalmi Együttműködési Osztály, mi dől el magasabb szinten). Hasznosnak tartaná a dilemmák megosztását a munkacsoport üléseken, mert a civilek hozzá tudnának tenni új szempontokat.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Hozzátette, hogy egyes előterjesztéseknél sokszor különböző okokból már kevés a beleszólási lehetőség. Azt jó iránynak tartaná, ha világosabbá válna, hol van tényleges beleszólási lehetőség.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Úgy érzi, a Civil Iroda lelkesen együttműködik a civilekkel, polgárokkal, de az a benyomása, mintha ez magányos harc lenne. Kíváncsi, hogyan tudnak más szervezeti egységekkel együttműködni. Szeretné, ha a Közgyűlést együttműködőbb irányba lehetne elmozdítani, intenzívebb, kétoldali kommunikációt kialakítani vele.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Tájékoztatta, hogy hivatalnokként nem kezdeményezhetik a képviselőkkel való diskurzust. A politikusok feladata, hogy egymást meggyőzzék.

Kaszás András, Tudatos Ifjúságért Alapítvány:

Elmondta, hogy a szervezete elsősorban a Fiatal munkacsoportban aktív. Hiányolja az élő, rendszeres kapcsolatot. Úgy érzi, olyan, mintha fél évente szolgáltatniuk kellene valamit, egyébként nincs gyakrabban

viSSZacsatolás a formális meghívások között. Szerinte ez az egyik oka annak, ha elfogy a civilek lelkesedése. Elmondta, hogy az ülésre inkább érdeklődőként érkezett, mert kevés a kapacitása a rendeletek, munkaanyagok elolvasására.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Elmondta, a gyakoribb kapcsolattartásra a témacsoport lehet alkalmasabb. A témacsoportok lehetőséget adnak a sűrűbb ülésezésekre és a szűkebb témameghatározásra is. Civil szervezetek is kezdeményezhetnek témacsoportokat.

Kaszás András, Tudatos Ifjúságért Alapítvány:

Hozzátette, gyakran ugyanazok a szervezetek vesznek részt ezekben az együttműködésekben, és sokszor egyszerűbb, ha informálisan találkoznak.

Sikolya Zsolt, Magyar Zoltán E-közigazgatástudományi Egyesület:

Elmondta, hogy a szervezete digitalizációval foglalkozik. Volt már olyan munkacsoport ülés, ahol az adatok és a digitalizáció volt terítéken, ekkor igyekeztek hozzászólni, de ritkán tudtak eddig érdemben hozzátenni a közös munkához. Várják azt a lehetőséget, amikor újra napirendre kerül a digitalizáció témája. Felhívta a figyelmet, hogy a digitális eszközök, mint a mesterséges intelligencia akár meg is termékenyíthetik a gondolkodást bizonyos területeken, a közösségi tervezéskor például hasznos lehet.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Javasolta, hogy lehetne „házi feladat”, valamilyen vállalat, szakmai munka, ami erősítheti az élő kapcsolatot.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Támogatná, ha a szervezetek behoznák a saját agendájukat, erre a témacsoportok szerint is alkalmasak, de az elhangzottak alapján ez nem olyan köztudott.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

A Háttér Társaság kezdeményezését, a Szemléletformáló képzések témacsoportot említette, mint jó példát, amely egyelőre az egyetlen civil szervezet által kezdeményezett témacsoport. Sok munkával jár a szervezése, amit nagy részben a kezdeményezőnek kell vállalnia.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Kérdezte, hogy ezt egyszerűbb módon meg lehet-e csinálni, pl. egy-egy napirendi pontot kitűzni.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Napirendi pontot lehet javasolni a munkacsoportok üléseire, tehát ez adott, de nem sokan élnek vele.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Felvetette, hogy a munkacsoportokat arra is lehetne használni, hogy olyan témaköröket gyűjtsünk, amelyekre témacsoportokat lehetne alapítani.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Közös víziógyártási gyakorlatként képzelné el az együttműködést: milyennek képzelik el a civilek a Nyitott Budapestet? Hozzátette, jó, hogy van civil rendelet, közösségi költségvetés, és lehet, hogy már van ilyen vízió, de ha közösen alkotnának a tagok valamit, lehet, hogy nagyobb lenne az elköteleződés.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Véleménye szerint a civil stratégia és hozzá rendelt intézkedési terv közös megalkotásának céljából is lehetne gondolkodni ezen.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Azt tisztázná egy közös gondolkodási folyamatban, hogy mi az a „Nyitott Budapest”, tehát ne csak arról legyen szó, hogy mit akar a Főváros a civilektől, hanem ebben a vízióban mi a civilek szerepe.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

A „civil” és a „részvételi” fogalmakat szerinte célszerű lenne integrálni. Hozzátette, a Társadalmi Együttműködési Osztályon belül is gyakran felmerül, hogy bár külön csoportok foglalkoznak a civilekkel és a részvételiséggel, miközben a civilekkel való együttműködés is részvételiség.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Elmondta, a közbeszédben problematizálva lett a „civil” kifejezés, és ha Budapest szeretne jó példát mutatni, akkor jó lenne, ha segítene újradefiniálni, mi az, hogy civil. Hozzátette, ha Budapest olyan helyzetben lenne, hogy valamilyen támogatást tudna nyújtani a civileknek, amelyet a magyar állam nem ad, akkor ezzel be tudná mutatni, hogy mi a víziója, hogyan tekint az aktív állampolgárságra.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető / Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Sok civil szervezet jelezte már, hogy ingyenesen hozzáférhető rendezvényhelyszínre lenne szükségük, de ebben a Főváros nem igazán tudott segíteni. A Merlin Színház erre alkalmas lehetne valamilyen konstrukció révén.

Kaszás András, Tudatos Ifjúságért Alapítvány:

Elmondta, régóta kéri, hogy legyen ifjúságügyi stratégiája Budapestnek, mert könnyebben lehetne így erőforrásokat rendelni a célokhoz olyan szervezetek révén, amelyek már rendelkeznek bizonyos erőforrásokkal. Szerinte egyszerű dolgokkal is érdekeltté lehetne tenni a fővárosi civileket, de ehhez élő kapcsolódás kell. Hangsúlyozta, nem minden pénz kérdése, ha hatékonyabban szeretnénk működni.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Fontosnak tartja az információs csatornák és hálózatok működtetését egymás között, mert fontos, hogy kapcsolódhassanak egymással, és hasznos tudni, hogy egymást miért kereshetik.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Elmondta, hogy az elsődleges információs és kommunikációs csatorna a Budapesti Civil Adatbázis. Megkérdezte, hogy van-e arra konkrét javaslata, hogyan lehetne ezt élőbbé, hálózatosabbá tenni.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

A Slack-et javasolta.

Kaszás András, Tudatos Ifjúságért Alapítvány:

Elmondta, a Teams-t és a Slack-et már használják a Fialat munkacsoportban. Hozzátette, hogy a IX. kerület most indít részvételi hírlevelet.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

Tájékoztatta, hogy fővárosi civil hírlevél is van.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Meglátása szerint a fővárosi civil hírlevél inkább egyoldalú, megjelenhetnének benne civilek hírei is. Kérte, hogy tartalmak beküldésére biztassák a civileket.

Farkas Bálint, Ökotárs Alapítvány:

Felajánlotta, hogy a hírleveles kommunikáció és a Civilizáció Koalíció egyéb jó gyakorlatait szívesen bemutatják. Méltatta a Civilizáció és a Főváros már harmadik éve megrendezett 1%-os közös kampányát. Szerinte ebben több potenciál van, más szervezetek is bevonhatók. Sok szervezetnek nagy segítség, ha nem

kell saját grafikákat legyártani, hanem kész sablonokat kapnak. Úgy véli, sok minden nem pénzkérdés, ki lehetne ezt tágítani, nagyobb körben csinálni, más civileket bevonni.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Elmondta, nem tudnak róla, hogy milyen közösségi terek vannak a Főváros tulajdonában. Nem igazán merült fel benne eddig, hogy fővárosi helyszíneket keressenek.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Tájékoztatta, hogy jelenleg nincsen közösségi célra használható ingatlan. A Merlin Színház tölthetné be ezt a szerepet, amelyet az Örkény Színház üzemeltet, és amelyet a piaci ár 10 százalékaért tud az Önkormányzat kibérelni.

Donáth Anna Róza, civil csoportvezető:

A társadalmi egyeztetés folyamatára tért rá, hogy hogyan működhetne jobban.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Azt tartaná jónak, ha nem egy már kész szöveget lehetne véleményezni, hanem azt megelőznék olyan bevonó események, mint az élő vagy online fórumok. Ebben szerint nagy lehetőségek vannak.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Elmondta, a legtöbb véleményezendő rendelet annyira technikai és annyira messze áll tőlük az adott szakterület (pl. temetkezési rendelet), hogy nem tudnak hozzászólni.

Pósfai István, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Örülne neki, ha a városvezetés ezeket a véleményezéseket 1-2 hónappal előre kinyitná.

Kaszás András, Tudatos Ifjúságért Alapítvány:

A Fashion Street-et említette a közösségi terek jó példájaként, ahol kulturális tevékenységet lehet folytatni. Elmondta, sokkal jobb lett a Főváros civilekkel folytatott kommunikációja, hangvétele, és ez a szemléletbeli változás sokat számít. Hozzátette, ha ehhez rendszerszintű változás kapcsolódna, az nagyot lendítené a partnerségen.

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Javasolta, hogy az üléseken legyen vita, ezáltal több interakció. Hangsúlyozta, hogy számítsanak a szervezetek egymásra, mert tudja, hogy szűkösek az erőforrások. A deliberáció szellemében szívesen vállalna akár feladatokat, besegítene pl. moderálni szükség esetén.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Az önkéntességről elmondta, hogy az nem csak egyszeri dolog, hanem gondozni, koordinálni kell, ami további munkaerőt kíván. Józsefvárosban van rá működő példa.

Móra Veronika, Ökotárs Alapítvány:

Elmondta, a civilek kapacitása is hibádzik, és nem csak Budapestnek lenne szüksége önkéntes koordinátorra, hanem a civilek is megérdemelnének egy Budapest koordinátort.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

További hozzászólások hiányában megköszönte a részvételt, és lezárta az ülést.