



1000308999195

ikt. szám: FPH079 /736 - 24 /2025

EMLÉKEZTETŐ
a Kreatív Budapest civil munkacsoport alakuló üléséről
2025. november 27. Főpolgármesteri Hivatal

Jelen voltak:

Datner Katalin	főosztályvezető, Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály
Rajki Anita	osztályvezető, Kulturális és Turisztikai Osztály
Bedi Katalin	képzőművészeti szakreferens
Fazekas Ildikó	képzőművészeti szakreferens, az ülés moderátora
Tarda Orsolya	kulturális szakreferens
Horváth Péter	kulturális szakreferens
Csoknyay Napsugár	jogi referens
Molnár Bence	osztályvezető, Társadalmi Együttműködési Osztály
Donáth Anna Róza	csoportvezető, Civil Csoport
Arany László	Roma Parlament - Polgárjogi Mozgalom Egyesület
Bíró Dénes	Epicentrum Egyesület
Bitskey Bence	Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata és Zuglói Cserepes Kulturális Nonprofit Kft.
Francsics Györgyi	Szendvicsbár Közösségi Tér (+ KÉK)
Gáspár Zsófia	Óbudai Kutya Egyesület
Hanzli Péter	Háttér Társaság
Káposztás Nikolett	Bp. Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata
Keleti Péter	Fauna Alapítvány
Klaniczay János	Kortárs Építészeti Központ (KÉK)
Kotorman Abel	Maszek Kultúrkör Egyesület
Kőrösi Kira	Kortárs Építészeti Központ (KÉK)
Laurincz Boglárka	Bp. Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata
Mascher Róbert	Fiatalképzőművészek Stúdiója Egyesület
Metzger-Földényi Krisztina	Kőrösi Csoma Sándor Köbányai Kulturális Központ
Morris Kristof Park	Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
Nagy Róbert	Szimmetria Alapítvány
Susztér Natália	Szimmetria Alapítvány
Német Ildikó	Táncsics Mihály Művelődési Ház (XXIII. kerület)
Novák Lea	11_11
Ökrös Viktória	Kedves Magyarország Alapítvány
Pintér Gábor	Parallel Művészeti Alapítvány
Szigeti Mónika	Kőrösi Csoma Sándor Köbányai Kulturális Központ
Volosin Hédi	Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Kemény Vagyim	Budapest Főváros III. kerület Óbuda Önkormányzata, Óbudai Anziks

Dr. Áforné Kovács Éva	I. Kerületi Kézfogás Testvérvárosi Egyesület
Édes-Takács Anna	Szubjektív Értékek Alapítvány
Molnár Keresztén Gabriella	Utca-Szak Kulturális Egyesület
Veres Kámen	Maszek Kultúrkör Egyesület
Máhr Dániel	Budapesti Művelődési Központ

Datner Katalin, Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály, főosztályvezető:

Köszöntötte a megjelenteket annak alkalmából, hogy az eddigi munkacsoportok mellett a kulturális területen is lehetőség nyílik a párbeszéd megteremtésére. Kifejezte, hogy nagy örömmel és várakozással tekint az alakuló ülésre, és az így megkezdődő közös munkára.

A szükséges technikai instrukciókat követően felvázolta az alakuló ülés tervezett menetét a megküldött napirend alapján, valamint bemutatta a Kulturális és Turisztikai Osztály részéről jelen lévő kollégákat és az általuk képviselt területeket.

Az alakuló ülésre tekintettel egyik fő célkitűzés az volt, hogy a szereplők megismerjék egymást, így a megjelentek körben bemutatkoztak – név és a képviselt szervezet bemutatásával.

Molnár Bence, Társadalmi Együttműködési Osztály, osztályvezető:

Szóban az alábbiakban foglalta össze a Társadalmi Együttműködési Osztály vonatkozó tevékenységét:

A Társadalmi Együttműködési Osztály 5 éve működik a Főpolgármesteri Hivatalban azzal a céllal, hogy a civil szervezetek és a magánszemélyek számára legyenek „bejáratok” a hivatalba. Az osztály Civil Csoportja az, amely a Budapesti Civil Adatbázist is működteti, ezen keresztül ugyanis a munkacsoportok ülésein kívül is számos fontos információt meg tud osztani a közösség. A munkacsoport lehetőséget ad arra, hogy a döntéshozók felé becsatornázza a felmerülő véleményeket, igényeket, annak érdekében, hogy azokat az Önkormányzat jobban szolgálhassa. A munkacsoporti működés gyakorlatilag ennek a becsatornázásnak az intézményesített kerete. Kiemelte azt, hogy a vonatkozó fővárosi rendelet évente minimum két ülést határoz meg, de ennél lehet gyakrabban is találkozni. A napirend kapcsán rámutatott, hogy ennek meghatározására valamennyi munkacsoporti tag küldhet be javaslatot: megvitatandó kérdést, témát, új ötletet. Ezen kívül felhívta a figyelmet a munkacsoporton belüli lehetőségként témacsoportok alakítására, mely általában egy konkrét cél elérése érdekében, működését tekintve lehet előre meghatározott időtartam vagy folyamatos működés. Ez további lehetőséget nyit a munkacsoport tagjai számára.

Rajki Anita, Kulturális és Turisztikai Osztály osztályvezető:

A munkacsoport működési területe kapcsán bemutatta a kulturális feladatellátás területeit, a főbb jogszabályi kereteket, valamint az önkormányzat elfogadott stratégiai irányait. A Fővárosi Önkormányzat 21 költségvetési szervet és társaságot működtet a kulturális ágazaton belül több területen (közgyűjtemény, közművelődés, előadó-művészet, egyéb).

Bedi Katalin, képzőművészeti szakreferens:

A következőkben egy speciális területről, a köztéri művészeti alkotásokkal kapcsolatos koncepcióról esett szó. A Budapest Főváros Köztéri Művészeti Koncepciója 2022-2025 megújítása folyamatban van, azonban az abban foglalt alapvetéseket továbbra is érvényben maradnak. A helyzetértékelés mellett kifejtette azokat az irányokat, amelyek az újraértékelés alapjául szolgálnak. A főbb irányok a vizuális edukáció lehetőségei, valamint a társadalmi bevonás minél szélesebb körű megvalósítása felé mutatnak. Ennek részben kerete lehet a Kreatív Budapest civil munkacsoport is.

Tarda Orsolya, kulturális szakreferens:

A következő szakmai felvezető a Budapest Főváros közművelődési rendeletének megújítását célzó törekvéseket vázolta fel. Ennek főbb kereteit a kulturális törvény határozza meg a kötelezően ellátandó feladatok terén. A megújuló rendelet tükrözni kívánja azt a holisztikus szemléletet, amely a fővárost egységes és organikusan fejlődő szervezatként kezeli, amelynek legfőbb adottsága a folyamatos változás. Természetesen az átfogó szemlélet azt is jelenti, hogy bizonyos elemek és prioritások már most is jelen vannak, a korábban már említett stratégiákban például idősügyi, ifjúságpolitikai, de akár a komplex településfejlesztési terveket tartalmazó, vagy akár a közlekedést részletező anyagokban is. A kultúra minden koncepcióban jelen van, mert minden stratégia egy irányba mutat, és egy víziót fogalmaz meg: az elégedett város lakót. Az operatív feladatok megkezdése kapcsán elmondta, hogy a tervek szerint jövő év januárjában egy átfogó helyzetelemzést és állapotfelmérést megalapozó adatgyűjtés indul.

Fazekas Ildikó, képzőművészeti referens:

A szakmai felvezetők lezárását követően megnyitotta a szabad hozzászólások körét, hiszen a munkacsoport alakuló ülésének célkitűzése, hogy a tagoktól érkező felvetéseket összegyűjtse.

Arany László, Roma Parlament - Polgárjogi Mozgalom Egyesület:

Hozzászólásában az elhangzott stratégiák kapcsán hiányérzetét fejezte ki, hogy adománygyűjtő stratégiáról nem esett szó, holott a TAO kerete kimagasló Budapest vonatkozásában. Javaslatot fogalmazott meg egy ún. mecénás munkacsoport megalkotására is, melynek fő célcsoportja a helyi vállalkozók lennének, hiszen a város az övék is, rengeteg vállalkozás profitál a város kultúrájából, érdemes lenne ezt a kapcsolódást jobban használni forrásteremtés érdekében.

Kemény Vagyim, Budapest Főváros III. kerület Óbuda Önkormányzata:

Hozzászólásában üdvözölte azt az elképzelést, miszerint egy kutatás indulna meg Budapest kultúrájára vonatkozóan, kiemelte ennek fontosságát és szükségességét. Visszajelzett azzal kapcsolatban, hogy kerületi szinten is érezhetőek azok a változások, melyek általánosan is megfigyelhetőek a kultúrafogyasztási-, olvasási szokások kapcsán. Bár erről vannak egyedi tapasztalatok, de a tényleges adatok, mérések mindenképpen szükségesek a továbblépéshez, és nem csak az érintett intézményeknek, de az alternatív csapatoknak is. Mindenképpen fontos és jó ez a kezdeményezés.

Volosin Hédi, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata:

Hozzászólásában egy olyan meglévő adottságot emelt ki, amellyel bár tisztában vagyunk, de amely minden kezdeményezésre erősen rányomja a bélyegét, ez pedig a rendszerváltást követően kialakított kétszintű önkormányzatiság, amely mai napig nehezíti a központi kezdeményezések helyi gyakorlattá válását. Ez a finanszírozás mellett a legnagyobb nehézség, miközben meglátása szerint az ilyen és ehhez hasonló találkozások sokat segítenek a kerületi kollégáknak is.

Bitskey Bence, Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata:

Hozzászólásában pozitívan nyilatkozott a munkacsoporti kezdeményezésről. Kiemelte, hogy a saját tapasztalatai alapján is elkötelezett az együttműködések erősítése iránt, jelen pozíciójában is erre helyez hangsúlyt, és üdvözölte mindazokat a fővárosi kezdeményezéseket, amelyek a főváros egészére igyekeznek pozitív hatást kifejteni, hiszen az együttműködések az operatív szinteken tudnak igazán megvalósulni, a kulturális területtel foglalkozó szakemberek szintjén. Ezen túlmenően néhány gyakorlati ötlet is felmerült, így a rendezvények összekapcsolása fővárosi és kerületi relációban, vagy a social média tekintetében is lennének lehetőségek közös tartalmak létrehozására, egymást erősítő kommunikációra közös ügyek esetén. Külön üdvözölte a pályázati lehetőségeket, amelyekre mind az idősebb, mint a fiatalabb korosztály minden bizonnyal nyitott.

Klaniczay János, Kortárs Építészeti Központ:

Hozzászólásában kiemelte azt a sajátosságot, hogy az alakuló ülés alkalmával együtt ülnek asztalhoz civilek és kerületi delegáltak, és a bemutatkozás során rendkívül érdekesnek találta, hogy épp azok a kerületek vannak jelen aktívabban, ahol nincs feltétlenül számottevő idegenforgalmat is vonzó kultúra, de a helyi értékek mégis fontosak. Tapasztalata szerint az alulról jövő kezdeményezések láthatóvá tétele más munkacsoportokban is helyet kapott. A KÉK több olyan munkacsoportban, témacsoportban is részt vesz, amelynek a tematikája azonban sokkal konkrétabban lehatárolt, mint pl. a Rakpartot vagy a Nagykörutat érintő csoportok; ez alapján egy jövőre vonatkozó javaslata, hogy a munka során megfelelő strukturálás érdekében arra majd figyelmet kell fordítani, hogy a megfelelő szereplők legyenek jelen. A jelenlegi felállás egyszerre előny, de nehézség is, hiszen számos már felvetett témában nem minden jelenlévő érintett, ellenben van rengeteg dolog, amiről viszont érdemes és kell egyeztetni. Saját példaként említette, hogy talán a közművelődési rendelet kutatása nem fogja érinteni a KÉK szervezetét, de minden bizonnyal lesz majd egyébként közös javaslata a szervezetnek.

Arany László, Roma Parlament - Polgárjogi Mozgalom Egyesület:

A korábbi hozzászólásokra reagálva egy új szempontot említ, mely szerint a nonprofit kft-k speciális helyzete nem azonos egyéb civil szervezetekével, nem csak a civil munkacsoportok esetén, hanem bizonyos pályázatoknál is, habár bizonyos területeken a nonprofit kft. ugyanazt a tevékenységet végzi, mint másik civil szervezet, de nem jogosult pályázni, mert nem egyesület. Ennek a formai kinyitásnak a lehetősége esetleg színesebbé tenné a lehetőségeket.

Volosin Hédi, Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata:

Azt a felvetést fogalmazza meg, hogy a civil szervezetek lehetnek proaktívabbak akár az önkormányzatok felé is, legalábbis a hozzászóló szívesen fogadna megkereséseket közös ötletelésre, hiszen általánosan elmondható, hogy a kultúrára valamennyi önkormányzatnál kevesebb forrás jut, és talán ilyen módszerrel optimálisabban lehet a rendelkezésre álló kereteket felhasználni, a lehetőségeket szélesíteni.

Kotormán Ábel, Maszek Kultúrkör Egyesület:

A korábbi össz-budapesti kulturális rendezvények kapcsán érdeklődik a jövőbeli lehetőségekről, a Tavaszi és Őszi Fesztiválra konkrétan kitérve.

Datner Katalin, Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály, főosztályvezető:

Válaszában megfogalmazta, hogy jelenleg ilyen szándékról nincsen tudomás. Az egykori szervező Budapest Brand, és mivel ezen kívül Budapest Főváros nem rendelkezik olyan céggel vagy intézménnyel, amelynek ilyen nagyságrendű rendezvény megszervezésére lenne kapacitása, így jelenleg nem várható ezeknek a rendezvényeknek a rövidtávú visszatérése.

Kemény Vagyim, Budapest Főváros III. kerület Óbuda Önkormányzata:

Az előző felvetésre máris javaslatot fogalmaz meg: a hiányzó nagyrendezvények központi megszervezésére lehet jól reagálni kerületek részvételével, és egyfajta piknik-alapon létrehozni a folytonosság érdekében a fesztivált, és ezzel ki lehet alakítani akár egy alternatív működési modellt, amely egyesíti az alulról jövő kezdeményezéseket a kerületi szándékokkal. A közművelődéshez kapcsolódóan megjegyzi, hogy fontos lenne média stratégiát is alkotni, hiszen a felhasználókat szükséges elérni ahhoz, hogy tájékoztatni lehessen őket. A kulturális hírek hatékony eljuttatása érdekében is lehet használni alulról létrejött hálózatokat. A kulturális stratégia részeként érdemes a kulturális tereket feltérképezni: hol van alkalmas hely akár egy szabadtéri esemény megtartására.

Morris Kristof Park, Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata:

Saját tapasztalatáról beszámolva a frissen létrejött, önálló részvételi osztállyal való közös munka előnyeire mutatott rá, illetve kiemelte, hogy a kerületben megkezdett munka kapcsán hosszú távon is nyomon követik a fővárosi kezdeményezéseket, akár a jelzett koncepciók kapcsán is, hogy mely elemek lesznek átemelhetőek a civil szervezetekkel való együttműködésbe, vagy akár támogatási programok esetén. Kiemelte, hogy már most vannak remek példák együttműködésekre kerületi-fővárosi relációban, ilyen például a Városmajor fejlesztésének projektje, ezeket is érdemes megosztani, főként azért, mert bár az ilyen projektek többsége közigazgatásilag ugyan lehatárolható, de a felhasználók részéről ez jóval vegyesebb képet mutat, amely esetben valamennyi érintett önkormányzat figyelme fontos lehet.

Ökrös Viktória, Kedves Magyarország Alapítvány:

Javaslatot fogalmaz meg a civil szervezetek közötti jobb megismerés érdekében, mivel elképzelhető, hogy akár a kerületi dolgozók sem feltétlenül ismerik az összes helyben működő szervezetet – ennek a problémának a kezelésére jó lenne olyan platformot biztosítani, amelyen keresztül a lakosság megismerheti a területi vagy tevékenysége szerint számára fontos szervezeteket. Ez a másik irányba is hasznos, hiszen a civil szervezetek nagy küzdelme, hogy közösséget szervezzenek, önkénteseket toborozzanak, tehát láthatóságuk legyen. Mindkét problémán segítené egy olyan felület, ahol mind az ellátott feladatok, mind a kapcsolódási pontok láthatóak.

Francsics Györgyi, Szendvicsbár Közösségi Tér:

A kulturális terek kapcsán speciális helyzetre mutat rá, mivel a Szendvicsbár olyan helyen igyekszik kulturális teret teremteni, ahol egyébként nincsen igazán ennek lehetősége. Emiatt nagyon fontos alternatív terek kialakítása, amely főleg másképp használt terek újragondolásával lehetséges. Ehhez persze szükséges – és bizonyára az említett kutatásban is szerepelni fog – valamifajta érték definíció, a kultúra értékét olyan nyelvre lefordítani, amelyet lehet „promotálni”, mert ez rendkívül szükséges olyan esetben, pl. amikor a helyi kis közösséget támogató szomszédsági ünnep támogatását kérik vállalkozóktól, akkor azt meg kell indokolni, hogy miért is jó ez, hogyan mutat a jövőbe.

Németh Ildikó, Táncsics Mihály Művelődési Ház (XXIII. kerület):

Szakmai szintű tapasztalatot osztott meg a Budapesti Népművelők Egyesületében megfigyelték alapján, ugyanis mindenki ismeri a kerületen belül a civil szervezeteket, de a kerület határain kívül nehezen mozdulnak meg intézmények, és az olyan lehetőségek a legjobbak, ahol több kerület kap lehetőséget bemutatkozni. Ehhez lenne szükséges a Főváros támogatása: jó lenne a lehetőségekről mindenkit egyformán tájékoztatni, a lehetőségeket integrálni, és ha valahol van kapacitás hiány, azt akár más helyen pótolni, akár befogadással, egyéb lehetőséggel, így kerület határokon át is lehet a civilek közötti együttműködést is támogatni.

Bitskey Bence, Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata:

Kapcsolódva az előző 3 hozzászólóhoz egy hírlevélre tett javaslatot, melyben ténylegesen hasznos információk kapnának helyet, amivel akár a helyi lakosságot is meg lehet szólítani művészeti vagy civil tevékenység kapcsán. Erre a lehetőségre akár a szervezetek proaktív módon jelentkezhetnének, és a tartalom

összeállításában aktív szerepet vállalnának. Akár a korábban elhangzott megismerés lehetőségét megteremtve lehetne bemutatkozó jellege is a hírlevélnek.

Molnár Bence, Társadalmi Együttműködési Osztály:

Válaszolva a megfogalmazott javaslatra: létezik civil hírlevél, amelynek alapja a Civil Adatbázis – aminek minden itt lévő szervezet biztosan a tagja, hiszen az feltétele a munkacsoport tagságnak. A javaslatban megfogalmazott bemutatkozási formátum nem létezik ugyan jelenleg, de lehet próbát tenni, hogy bekerül egy blokk a hírlevélbe, amelyben minden alkalommal bemutatunk egy-egy éppen valamilyen okból aktuális, releváns civil szervezetet és a tevékenységét.

Hanzli Péter, Háttér Társaság:

Három fő mondanivalót emelt ki hozzászólásában. Az egyik a sokszínűség, amely a korábbi tapasztalatokhoz képest újszerű. A másik a láthatatlan vagy kevésbé látható kisebbségek jelenlétének láthatóvá tétele Budapesten, és itt nem csak az LGBTQ embereket kell érteni ez alatt, hiszen nem csak LGBTQ személynek nincsen köztéri szobra, de nőknek is alig, de ugyanez igaz etnikai, vallási kisebbségekre is. A harmadik felvetés egy ügyrendi jellegű kérdés a jövő kapcsán, hogyan jutnak el információk a munkacsoport tagjaihoz, milyen időközönként várható ülés, miképp működik a kapcsolattartás.

Fazekas Ildikó, képzőművészeti szakreferens:

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a munkacsoport kapcsán a minimum ülések száma egy évben két alkalom, ennél azonban gyakrabban van lehetőség találkozni, amennyiben van olyan téma, felvetés – akár a nem hivatali oldalról is, amely ezt indokolja. Az információk küldése a regisztrált tagok számára elektronikus levélben zajlik, a nyilvánosság felé pedig a budapest.hu honlapon keresztül. A jelen ülésről emlékeztető készül, amelyet minden munkacsoport tag megkap, és online is elérhető lesz. Az ülés elején felvázolt témák (köztér, közművelődés) kapcsán a hivatal mindenképpen szeretne civil oldali inputok bevonására lehetőséget teremteni, ennek a pontos kereteit a későbbiekben határozzuk meg.

Volosin Hédi, IV. kerületi Önkormányzat:

Az együttműködések segítése érdekében megfogalmaz egy javaslatot – amelyre előző napon a közgyűlésen is volt már példa. A kerületek akár sorsolással is kaphatnának partnert, és egy együttműködési időszakot egy véletlenszerűen adott partnerkerülettel kell megtervezniük.

Fazekas Ildikó, képzőművészeti szakreferens:

A javaslatot megfontolják, és megvizsgálják, hogy operatív formában hogyan lehetséges kezelni a civil szervezetek közötti különbségeket – hiszen a civilek között vannak kifejezetten helyi érdekeltiségek, és teljes fővárosi lefedettségben tevékenységet folytatók.

Ökrös Viktória, Kedves Magyarország Alapítvány:

Kiegészítve a korábbi hozzászólást, amely az egymás megismerésére irányult: a Budapesti Civil Adatbázisban rejlő lehetőségek jobb kiaknázására szeretne javaslatot megfogalmazni, hogy jobban láthatóvá váljanak a szervezetek, vagy akár egymást jobban elérjék. Emellett nyilván kiemelten fontos a civil szervezetek és az önkormányzatok együttműködése, mert sajnos az előzőekben elhangzott évi két kötelező ülés nagyon kevésnek tűnik arra, hogy valódi operatív kapcsolat kialakuljon.

Donáth Anna Róza, Civil Csoport:

Válaszolva a feltett kérdésekre, elmondta, hogy az adatbázis célja maga a kapcsolatteremtés, hogy kétirányú lehetőség legyen egymás elérésére. Az adatbázis egyébként jelenleg is kereshető, a budapest.hu oldalon keresztül lehet többféle szűrés alapján keresni a regisztrált szervezetek között. Ezen kívül felhívta a figyelmet a munkacsoportok mellett működtethető témacsoportokra, amelyekre némileg más szabályok vonatkoznak, és működésüket tekintve kissé lazább keretek között van lehetőség egy-egy konkrét téma feldolgozására. Ehhez a témacsoportot egyvalakinek kezdeményezni kell a civiliroda@budapest.hu címen keresztül, és amennyiben több civil szervezetet is érdekel vagy érint a téma, úgy a témacsoport szervezése megkezdhető, első körben a hivatalon belüli vizsgálattal, de utána remélhetőleg ténylegesen meghirdethető formában. Jelenleg is van a Háttér Társaság kezdeményezésében egy, illetve az Óbudai Kutyás Csoport is részt vett a tűzijáték szabályozásával kapcsolatos témacsoportban.

Ökrös Viktória, Kedves Magyarország Alapítvány:

A választ megköszönve jelezte, hogy az információ alapján szeretne majd kezdeményezést indítani a mentálhigiénés állapot javításának témájában.

Kotormán Ábel, Maszek Kultúrkör Egyesület:

Személyesen és szervezetileg is köszönetet mond a lehetőségért, mert önmagában ez a létrejött találkozó és a lezajlott beszélgetések azt bizonyítják, hogy van erre igény, és felhasználva a felmerült ötleteket és gondolatokat, meg lehet próbálni ezeket tevékenységre váltani.

Arany László, Roma Parlament - Polgárjogi Mozgalom Egyesület:

Utolsó felmerülő javaslatként egy újabb finanszírozással kapcsolatos ötletet mond, melynek fő eleme a közbeszerzési rendelet vizsgálata lehetne, és a közbeszerzésekkel kapcsolatos mentességek, kedvezmények vizsgálata olyan szempontból, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezeket a kedvezményeket, mentességeket akár civil szervezetek bevonásával lehessen elérni. Gondolva olyan konkrét esetekre, ahol egészségkárosultak által előállított szolgáltatás vagy termék uniós értékhatárig eleve mentességet élvez – tehát ezt nagyobb beruházásoknál figyelembe véve komoly együttműködési potenciálra is lehetne akár lehetőség.

Fazekas Ildikó, képzőművészeti szakreferens:

Erre a felvetésre adandó válaszhoz biztosan szükség van a témát és a jogszabályokat alaposabban ismerő kollégák bevonására, de kiemelte, fontos, hogy ilyen szempontok is fel tudnak merülni itt.

Ezt követően hivatalosan is lezárta a munkacsoport ülését, újra kiemelve, hogy az ülésen bemutatott prezentációkat és a felvétel alapján készült emlékeztetőt elektronikus formában küldik a munkacsoport tagjai számára.