



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
Tel.: 327-1177, E-mail: FVB@Budapest.hu



1000272639950

ikt. szám: FPH073 /7 - 34 /2024

Jegyzőkönyv

Készült: a Fővárosi Választási Bizottság 2024. szeptember 27-én 08:00 órai kezdettel, a Budapest V. kerület, Városház u. 9-11. szám alatti, III. emelet 301/8. számú tárgyalójában megtartott üléséről.

Jelen	Dr. Fazekas János	Fővárosi Választási Bizottság elnöke
vannak:	Dr. Hoffman István	Fővárosi Választási Bizottság tagja

Fővárosi Választási Iroda (FVI) munkatársai:

Dr. Számadó Tamás	FVI vezetője
Dr. Schrödel Norbert	FVI vezetőhelyettese
FVI tagjai	

Az ülésen jelen vannak az 1. napirendi pont szerinti helyi népszavazási kezdeményezés szervezője és más érdeklődők, valamint a sajtó munkatársai.

Napirend

1. Döntés a Kucs Piroska magánszemély által benyújtott főváros területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában
2. Döntés a Magyar Péter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában
3. Döntés a dr. Kulja András lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában
4. Döntés a Lakos Eszter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában
5. Döntés a dr. Gerzsenyi Gabriella lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

6. Döntés a Sára Botond lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában
7. Döntés a Sinkovics Krisztián Ádám lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában
8. Döntés fővárosi ukrán nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum tárgyában

Elnök: Az ülést megnyitja, köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Fővárosi Választási Bizottság két tagja jelen van, így a Bizottság határozatképes.

Elnök: Szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

(Szavazás)

A napirendi javaslatot a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

1. Döntés a Kucs Piroska magánszemély által benyújtott főváros területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot. Véleménye szerint az olimpiarendezési folyamat diffúz konzultációs folyamat, és nem azonosítható olyan pont, ahol a Fővárosi Közgyűlés pályázatot nyújthatna be a megrendezésre. Emiatt sem a döntéshozó, sem a választópolgár számára nem egyértelmű a népszavazásra javasolt kérdés.

Dr. Hoffman István: Rámutat, hogy más a helyzet a 2016-os olimpiához képest. Nem egy pályázat van, hanem egy folyamat. Az új szabályrendszer miatt nem egyértelmű, hogy az önkormányzat mikor léphet be vagy nem léphet be a pályázati folyamatba. A kúriai gyakorlat nagyobb egyértelműséget vár el. Egyetértek a döntési javaslattal.

Elnök: Az érvelést egy ponton erősíteném a határozatban: ebben az eljárásban nincs „pályázat” elnevezésű, egyértelmű mozzanat, nem azonosítható egy konkrét cselekménnyel ez.

Elnök: szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

260/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Kucs Piroska magánszemély által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában – két igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?” fővárosi szintű helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának legkésőbb 2024. szeptember 27-én történő közzétételét a www.budapest.hu internetes honlap „Választási információk” aloldalán.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül bírósági felülvizsgálatnak van helye, amelyről a Kúria dönt.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be. A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2024. október 12-én, szombaton 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10000 forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

Indokolás

I.

[A benyújtás körülményei és a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének előzetes vizsgálata]

[1] Kucs Piroska magánszemély személyesen eljárva 2024. szeptember 2-án 11 óra 46 perckor aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Irodához, melyen fővárosi szintű helyi népszavazás kítűzését kezdeményezi az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata pályázatot nyújtson be a 2036. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére?” szövegű kérdéssel.

[2] A Fővárosi Választási Iroda vezetője a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai vizsgálatát. A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 36. § (3) bekezdése alapján ellenőrizte a központi névjegyzékben a szervező választójogát. A Fővárosi Választási Iroda vezetője megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletében található mintával megegyezik.

[3] A Fővárosi Választási Iroda vezetője a fentiekben írtak eredményeként megállapította, hogy a népszavazási kezdeményezés benyújtása megfelelt az Nsztv. 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, így azt a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette 2024. szeptember 4-én.

II.

[A kérdés hitelesítésének vizsgálata]

[4] Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – a területi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A területi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel, valamint ha a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

[5] A Fővárosi Választási Bizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a benyújtott kérdés megfelel-e a helyi népszavazási kérdésre vonatkozó tartalmi feltételeknek. Ennek körében elsőként Budapest Főváros Önkormányzata hatáskörébe tartozást, valamint a tiltott tárgykörökre vonatkozó tilalomba ütközést vizsgálta meg.

[6] Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

[7] Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

[8] A bizottság megállapította, hogy az Olimpiai Charta 32.2. pontja („Az olimpiai játékok rendezésének megítéltetésével és felelősségével elvi jelleggel a Nemzetközi Olimpiai Bizottság egy várost bíz meg, amelyet az olimpiai játékok házigazdájának választ. A Nemzetközi Olimpiai Bizottság adott esetben több várost vagy más szervezetet, például régiót, államot vagy országot is megválaszthat az olimpiai játékok házigazdájává.”¹), valamint az Olimpiai Charta 33. pontra vonatkozó végrehajtási szabály 1.1. pontja („Az olimpiai játékok megrendezésére irányuló bármely jelentkezéshez az érintett ország olimpiai bizottságának jóváhagyása szükséges.”)² az olimpiai játékok megrendezésére alapvetően – a nemzeti olimpiai bizottság támogatását élvező – városok jelentkezhetnek. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésére, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdésére, 13. § (1) bekezdés 15. pontjára, valamint 23. § (4) bekezdés 8. pontjára, valamint a Kúria hasonló ügyben hozott, Kvk.IV.38.143/2015/6. számú határozatára figyelemmel az olimpiai és a paralimpiai játékok megrendezésére vonatkozó pályázat benyújtása Budapesten a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik. A kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott tiltott tárgykörökbe sem, így az az Nsztv. 32. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel.

[9] A bizottság megállapította, hogy a kérdés nem tartalmaz szemérmesítő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést, így az Nsztv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott tilalmat nem sérti.

[10] Ezt követően a bizottság a kérdésre vonatkozó egyértelműségi követelmény teljesülését vizsgálta meg. A népszavazásra javasolt kérdéssel szemben elvárás, hogy tegyen eleget a népszavazási egyértelműség kétirányú, a választópolgár és a döntéshozó irányába fennálló követelményének is. Az egyértelműség tartalmát az Nsztv. 39. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg: „a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-

¹ Olympic Charter 32.2. „The honour and responsibility of hosting the Olympic Games are entrusted by the IOC, in principle, to a city, which is elected as the host of the Olympic Games. Where deemed appropriate, the IOC may elect several cities, or other entities, such as regions, states or countries, as host of the Olympic Games.” (<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>)

² Bye-law to Rule 33 1.1. „Any candidature to host the Olympic Games requires the approval of the NOC of the country concerned.” (<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf>)

testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.” A népszavazási egyértelműség követelménye tehát kétirányú: annak a választópolgár és a döntéshozó tekintetében is fenn kell állnia.

[11] A választópolgári egyértelműség kérdéséhez tartozóan a Kúria a Knk.37.457/2015/3. számú határozatában rögzítette, hogy nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. A választópolgár tudattartalmának vizsgálatánál feltételezni szükséges egy átlagosan tájékozott választópolgárt, aki általánosságban tisztában van a fennálló társadalmi-gazdasági körülményekkel és rendelkezik általános ismeretekkel, ismeri a jogszabályokat.

[12] A Kúria legújabb gyakorlatában [Knk.II.39.103/2023/2. számú határozat] hangsúlyozza, a kérdés egyértelműségét a korábbiakban a Kúria szűken értelmezte (pl. Knk.IV.37.939/2018/2.), ugyanakkor a népszavazási ügyekben újabban meghozott kúriai határozatok (Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.III.40.647/2021/18., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.IV.40.648/2021/23., Knk.II.39.058/2022/8.) az egyértelműség kérdését tágabban értelmezve igyekeztek egységesíteni. Az egyértelműséggel kapcsolatos gyakorlat körében – egyik oldalról – rögzíthető az, hogy az értelmezés mikéntjével összefüggésben a Kúria különféle okokra, többek között a választópolgár kompetenciájára, az adott szakkérdésre vonatkozó ismerete hiányára, az adott jogkérdésben, az adott jogszabállyal érintett szakág fogalmi rendszerében való jártasság szükségességére, a kérdésben szereplő fogalmak értelmezésének nehézségére hivatkozott [Knk.IV.37.425/2017/3., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.I.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2.]. Ezzel a Kúria az egyértelműség kérdését a szakmai ismeretekkel, szaktudással összefüggésben vizsgálta. A másik oldalról a Kúria Knk.IV.39.645/2021/19. számú határozatának [48] bekezdése és az azt követő Knk.II.39.059/2022/8. számú határozata [60] bekezdése kiemelte, hogy az egységes és következetes gyakorlat szerint kidolgozott egyértelműség követelményét nem lehet akként értelmezni és érvényesíteni, hogy ezáltal teljesíthetetlen következményeket fogalmazzon meg a Kúria, és ezáltal egyes tárgyköröket kizárjon a népszavazásra feltehető kérdések köréből. Ezen végzések szerint amennyiben megállapítható a kérdés jelentése, és a kérdés további magyarázatra nem szorul, nem sérül a választópolgári egyértelműség követelménye.

[13] A Kúria Knk.II.39.103/2023/2. számú határozatában megállapította, hogy nincs olyan alkotmányos szintű szabály, amely a kérdés – egyértelműséget nem érintő – komplexitása, vagy jelentős hatása miatt elvonna tárgyköröket a közvetlen hatalomgyakorlás köréből, éppen ellenkezőleg, mind a tiltott tárgykörök taxációjából, mind a tág hatásköri meghatározásból, mind pedig az alapjogi jellegből következik, hogy a választópolgárok széles körben dönthetnek népszavazáson keresztül. A Kúria Knk.II.39.103/2023/2. számú határozatában azt is rögzítette, hogy a komplex, érdemi hatással bíró döntések tiltása azt jelentené, hogy érdemi társadalmi hatásokkal járó kérdésekről egyáltalán nem lehetne népszavazást tartani.

[14] Egy kérdés csak akkor egyértelmű, ha annak egy jelentés tulajdonítható. Ezt a legújabb kúriai gyakorlatnak megfelelően úgy kell érteni, hogy amennyiben a kérdésnek, mondatnak a kontextus (azaz további, a jelentést befolyásoló tényezők ismerete) nélkül, csak a szó szerinti jelentéstartalmát vizsgálva, nyelvtanilag több jelentése van, akkor az nem egyértelmű. Ez következik abból, hogy egy mondat jelentése szükségszerűen függ – többek között – az értelmező ismereteitől, azaz a szöveg (mondat, kérdés) kontextusától, ahogy azt mind az Alkotmánybíróság, mind a büntető és polgári kúriai joggyakorlat a közügyekben való megszólalások értelmezése, vagy egy adott kijelentés emberi minőséget megkérdőjelező tartalom megállapítása körében egységes gyakorlatként érvényesíti. [13/2014. (IV.18.) AB határozat, a legfrissebb kúriai gyakorlatból: Pfv.IV.20.305/2022/5. [22]-[26] bekezdés; Pfv.IV.21.348/2019/8. [17] és [18] bekezdés; Bfv.I.803/2022/8. [88] bekezdés; Bfv.I.378/2022/8. [79] bekezdés}. A Kúria arra a megállapításra jutott, hogy fenti követelmények együttes érvényesítése azt kívánja meg, hogy a népszavazásra feltejt kérdés választópolgári

egyértelműségének megítélésekor elsősorban a szavak általános, nyelvtanilag elfogadott jelentését kell figyelembe venni, mely alapján megállapítható egy elsődleges, hétköznapi jelentés, ahogyan azt egy átlagosan tájékozott választópolgár érti.

[15] A bizottság a választópolgári egyértelműség vizsgálatakor a „pályázatot nyújtson be” fordulat tartalmának egyértelműségét vizsgálta meg.

[16] A Fővárosi Választási Bizottság korábbi döntésével vizsgált kapcsolódó tárgyú népszavazási kérdést. A 3/2016. (XII. 7.) FVB határozatban a Fővárosi Választási Bizottság a 2024. évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére irányuló pályázat visszavonására vonatkozó kérdést hitelesítette. A döntésben előadott, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörére vonatkozó érvelés fenntartása mellett jelen ügyben a kérdés egyértelműségére vonatkozó érvelés a korábbi és jelen döntés ténybeli különbözőségei miatt nem alkalmazható. A korábbi népszavazási kezdeményezéssel ellentétben jelen esetben nincs szó egy már a Fővárosi Önkormányzat részéről benyújtott, így azonosított pályázatról. Az Országgyűlés a 31/2015. (VII.7.) OGY határozattal a korábbi népszavazási kérdés hitelesítéséről való döntést megelőzően kinyilvánította, hogy az olimpiai pályázatot támogatja és felkérte a Kormányt, Budapest Főváros Önkormányzatát és a Magyar Olimpiai Bizottságot, hogy minden szükséges lépést tegyenek meg az olimpiai játékok sikeres pályázata és megrendezése érdekében. A Fővárosi Választási Bizottság korábbi döntéséhez képest az olimpiarendezési eljárás szabályai is jelentősen megváltoztak.

[17] A Nemzetközi Olimpiai Bizottság 2014-ben elfogadott „Olympic Agenda 2020” és „New Norm” című dokumentumain alapuló, olimpiai játékok rendezőjének kiválasztására irányuló eljárást a megújult eljárási keretek között 2021-ben alkalmazták először.³ Az eljárás egy informális párbeszéd lefolytatásával kezdődik a Nemzetközi Olimpiai Bizottság, a rendezésre vállalkozó város vagy régió és a nemzeti olimpiai bizottság között (Continuous Dialogue). Ennek kiértékelését követően egy újabb, már formalizáltabb és egy konkrét olimpia megrendezésére irányuló egyeztetési eljárást (Targeted Dialogue) követően dönt a Nemzetközi Olimpiai Bizottság a „Preferred Host”-ok (előnyben részesített rendezők) kiválasztásáról. A Targeted Dialogue során a rendezni kívánó városnak, illetve régióknak több, alapvetően a nemzeti kormánytól, hatáskörrel rendelkező állami szervektől és a rendezéshez kapcsolódó infrastruktúrát tulajdonló szereplőktől szükséges vállalást beszereznie annak érdekében, hogy a Nemzetközi Olimpiai Bizottság rendezőnek javasolt városnak nyilvánítsa. Az ilyen minősítést szerzett városoknak, illetve régióknak van lehetősége a rendezési jog elnyerésére. Az átalakított eljárásban lényegi elem a rugalmasság, célja, hogy a rendezésre jelentkező és az olimpiai mozgalom közötti legszélesebb együttműködést teremtsen meg, és az adott város, illetve régió akkor kerüljön kiválasztásra rendezésre, és amikor biztosan minden feltételnek megfelel azután, hogy előzetesen minden szükséges külső – jellemzően kormányzati – garanciát is beszerzett.

[18] Ennek megfelelően viszont a „pályázat benyújtása” – ugyan köznyelvi tartalommal rendelkezik – nem azonosítható egyértelműen a folyamat szabályszerű lebonyolítása esetén egy konkrét lépéssel, megteendő akcióval. Ugyan a Kúria a fent idézett gyakorlatában is megállapítja, hogy a kérdés egyértelműségének a vizsgálatakor nincs jelentősége a kérdés komplexitásának, valamint a kérdéstről tartott népszavazás esetleges továbbgyűrűző hatásainak {Knt.II.39.103/2023/2. számú határozat [38]}, de megállapítja azt is, hogy a követelmény „[...] a feltett kérdésre adott válasz közvetlen következményének az átláthatóságára, vagyis arra vonatkozik, hogy az igennel, vagy nemmel történő válasz milyen konkrét következményt eredményez.” A szervező által benyújtott kérdés megszövegezéséből nem derül ki egyértelműen az, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén milyen közvetlen következmények fakadnának az eredményből, és nem egyértelmű az sem, hogy a választópolgárok – a rendelkezésükre álló ismeretek szerinti és a

³ Id. Olympic Host election results (<https://stillmed.olympics.com/media/Documents/Olympic-Games/Future-Host/Factsheet-Olympic-host-election-results.pdf>)

kérdésből következő információkon alapuló – tudása az olimpiarendezési eljárásról elégséges-e annak megítéléséhez, hogy pontosan milyen eredményt várhat a szervező által benyújtott kérdésről folyó népszavazás esetén. A „pályázat benyújtása” köznyelvi értelemben vett aktusa nem azonosítható, ugyanakkor egy legtágabb értelemben vett ilyen folyamat előtt és annak során a Fővárosi Önkormányzatot komplex, részben a hatáskörén kívül eső, tőle független döntéshozó döntéseit igénylő előkészítési kötelezettségek terhelnék, amely miatt a kifejezni kívánt választói akarat olyan közvetetten érhető el a döntéshozó számára, hogy abból a kérdésből a választópolgár számára nem megállapítható, hogy az konkrétan milyen következményekkel járna.

[19] Ezt követően a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés döntéshozói egyértelműségét vizsgálta meg.

[20] A döntéshozói egyértelműség alapkritériuma, hogy a képviselő-testület számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, valamely döntéstől való tartózkodásra vagy éppen ellenkezőleg, valamilyen tartalmú döntésre, esetleg a már meghozott korábbi döntéstől eltérő típusú döntés meghozatalára. Utóbbi kettőnek konkrétan és határozottnak kell lennie, azaz a döntéshozó számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú és irányú jogalkotásra vagy döntéshozatalra köteles annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célt érjen. A döntéshozói egyértelműség követelménye nem teljesül, ha érvényes és eredményes népszavazás esetén a kérdés megszövegezése miatt nem biztosított az, hogy a döntéshozó a – fentiek alapján nem egyértelműen meghatározható – vélelmezett választói akarat alapján hozza meg a szükséges döntéseket. Az Nsztv. 60. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület – ha a helyi népszavazás döntési kötelezettséget keletkeztet – köteles a helyi népszavazás napjától számított száznyolcvan napon belül az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni vagy határozatot hozni. A kérdés megfogalmazásából nem egyértelmű, milyen döntési kötelezettség állna a Fővárosi Önkormányzat előtt, illetve milyen eredmény teljesülését várhatnák el a népszavazáson részt vevő választópolgárok. Nem azonosítható egyértelműen egy eljárási cselekmény – legalábbis egy, az eljárás kezdeti szakaszaiban végrehajtható, és az érvényes és eredményes népszavazás teljesítése érdekében, a választói akarattal összhangban a döntéshozó számára kötelezettséget keletkeztető eljárási cselekmény – amellyel az átlagosan tájékozott választópolgár „a pályázat benyújtását” azonosítani tudná. A szűken értelmezett „pályázat benyújtása” tulajdonképpen eredményezhetné azt is, hogy a Fővárosi Önkormányzat a fent ismertetett eljárást megkerülve, egy formailag eleve eredménytelen pályázattal teljesíti a népszavazási kérdésben foglalt kötelezettségét. Az Nsztv.-ben rögzített száznyolcvan napos határidőben észszerűen nem teljesíthető a döntéshozó számára egy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségét hozó népszavazás esetén őt terhelő kötelezettség.

[21] Mindezek alapján viszont sem a választópolgár, sem a döntéshozó számára nem világos, hogy a kérdésnek a választópolgárok általi támogatása pontosan milyen következményekkel járna. A Kúria Knk.VII.37.371/2017/2. számú határozatában az egyértelműség vonatkozásában arra mutatott rá, hogy a választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma, annak milyen tényleges hatása lehet, és az esetlegesen eredményes népszavazást követően a kérdéshez kapcsolódó (jog)viszonyok hogyan változhatnak.

[22] Amiatt, hogy a kezdeményezésnek többféle értelmezési lehetősége van, illetve abból számos olyan közvetlen következmény származhat, amely a választópolgár számára rejtve marad, azt tudata nem fogja át, a döntéshozatal szempontjából pedig az eltérő értelmezési lehetőségek különböző eredményre vezető megoldási lehetőségeket foglalnak magukba, a kérdés nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményének sem.

[23] A Fővárosi Választási Bizottság fentiekre tekintettel – a választó egyértelműségnek a „pályázat benyújtása” kifejezés nem felmérhető közvetlen következményei, valamint a döntéshozói egyértelműségnek a vélelmezett választói akaratától elképzelhető elszakadása, a népszavazás eredményének nem várható teljesítése miatt – a kérdés hitelesítésének a rendelkező részben foglaltak szerinti megtagadása mellett döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[24] Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

[25] A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra a Ve. 46-50. §-t kell megfelelően alkalmazni. A határozat közzététele az Nsztv. 42. §-án alapul.

[26] A Fővárosi Választási Bizottság népszavazási kérdés hitelesítése tárgyában született határozatával szemben jogorvoslatnak – az Nsztv. 61. §-ára figyelemmel – az Nsztv. 57. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a Ve. 223-225. §-án alapul.

[27] Az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

[28] Döntés a Magyar Péter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

2. Döntés a Magyar Péter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot. Kérdezi a Fővárosi Választási Irodát, hogy kívánják-e kiegészíteni az ügyet.

B.L.: Elmondja, hogy a 2-7. napirendi pont tekintetében az eredeti lemondások és bejelentések rendelkezésre állnak, hitelességük kétségtelen.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

261/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.) által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt fővárosi listájának 1. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett Magyar Péter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 11. sorszám alatti helyén szereplő Bujdosó Andrea Annának kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint Magyar Péter a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 1. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét nem vette át.

[2] Magyar Péter a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 20-án kelt és 2024. szeptember 23-án benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés f) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselője a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozatában a lemondott képviselő helyére a fővárosi lista 11. sorszám alatti helyén szereplő Bujdosó Andrea Annát jelentette be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselőjének a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozata a törvényi feltételeknek megfelel, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Bujdosó Andrea Anna részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

3. Döntés a dr. Kulja András lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

262/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger. Dobó István utca 16.) által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt fővárosi listájának 7. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett dr. Kulja András lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 12. sorszám alatti helyén szereplő Molnár Dánielnek kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint dr. Kulja András a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 7. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét nem vette át.

[2] Dr. Kulja András a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 20-án kelt és 2024. szeptember 23-án benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés *f*) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselője a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozatában a lemondott képviselő helyére a fővárosi lista 12. sorszám alatti helyén szereplő Molnár Dánielt jelentette be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselőjének a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozata a törvényi feltételeknek megfelel, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Molnár Dániel részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b*) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b*) pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

4. Döntés a Lakos Eszter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

263/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.) által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt fővárosi listájának 8. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett Lakos Eszter lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 13. sorszám alatti helyén szereplő Orbán Árpád Istvánnak kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező

jegyzőkönyv szerint Lakos Eszter a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 8. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét nem vette át.

[2] Lakos Eszter a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 20-án kelt és 2024. szeptember 23-án benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés *f*) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselője a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozatában a lemondott képviselő helyére a fővárosi lista 13. sorszám alatti helyén szereplő Orbán Árpád Istvánt jelentette be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselőjének a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozata a törvényi feltételeknek megfelel, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Orbán Árpád István részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b*) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b*) pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

5. Döntés a dr. Gerzsenyi Gabriella lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

264/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger. Dobó István utca 16.) által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt fővárosi listájának 9. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett dr. Gerzsenyi Gabriella lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezet fővárosi listájának 14. sorszám alatti helyén szereplő Balogh Balázsnak kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint dr. Gerzsenyi Gabriella a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet fővárosi listájának 9. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét nem vette át.

[2] Dr. Gerzsenyi Gabriella a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 20-án kelt és 2024. szeptember 23-án benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés f) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselője a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozatában a lemondott képviselő helyére a fővárosi lista 14. sorszám alatti helyén szereplő Balogh Balázst jelentette be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet törvényes képviselőjének a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozata a törvényi feltételeknek megfelel, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Balogh Balázs részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

6. Döntés a Sára Botond lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

265/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a választásán a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhely: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított közös fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a választásán a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 2. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett Sára Botond lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 40. sorszám alatti helyén szereplő Szepesfalvy Annának kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint Sára Botond a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 2. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét 2024. június 24. napján átvette.

[2] Sára Botond a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 2-án benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés f) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek törvényes képviselői a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozataikban a lemondott képviselő helyére a közös fővárosi lista 40. sorszám alatti helyén szereplő Szepesfalvy Annát jelentették be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek törvényes képviselőinek a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozatai a törvényi feltételeknek megfelelnek, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Szepesfalvy Anna részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

7. Döntés a Sinkovics Krisztián Ádám lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum betöltése tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot.

Hozzászólás: –

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

266/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a választásán a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhely: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.) jelölő szervezetek által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán állított közös fővárosi listán szerzett fővárosi önkormányzati képviselői mandátum megüresedése tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a választásán a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 8. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett Sinkovics Krisztián Ádám lemondása miatt megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 50. sorszám alatti helyén szereplő Gulyás Gergely Kristófnak kiadja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 204/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatával az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán megállapította a fővárosi önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat mellékletét képező jegyzőkönyv szerint Sinkovics Krisztián Ádám a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös fővárosi listájának 8. sorszáma alatti helyéről mandátumot szerzett. A képviselő a megbízólevelét 2024. június 24. napján átvette.

[2] Sinkovics Krisztián Ádám a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett, 2024. szeptember 24-én benyújtott nyilatkozatával lemondott a képviselői megbízatásáról.

[3] A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 29. § (1) bekezdés f) pontja szerint az önkormányzati képviselő megbízatása a lemondással megszűnik.

[4] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

[5] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint ha a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.

[6] A Ve. 207/A. § (1) bekezdése alapján ha a listán megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet.

[7] A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek törvényes képviselői a Ve.-ben meghatározott határidőben, 2024. szeptember 24. napján, a Fővárosi Választási Bizottság elnökének címzett nyilatkozataikban a lemondott képviselő helyére a közös fővárosi lista 50. sorszáma alatti helyén szereplő Gulyás Gergely Kristófot jelentették be.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[8] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselő lemondása, valamint a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek törvényes képviselőinek a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozatai a törvényi feltételeknek megfelelnek, ezért a megüresedett fővárosi önkormányzati képviselői mandátumot Gulyás Gergely Kristóf részére kiadja.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[9] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[10] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

[11] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

8. Döntés fővárosi ukrán nemzetiségi önkormányzati képviselői mandátum tárgyában

Elnök: Ismerteti az ügyet és a döntési javaslatot. Kérdezi az Irodát, hogy kívánja-e kiegészíteni az ügyet.

B.L. kiegészíti az elhangzottakat.

Dr. Hoffman István: Egyetértek a döntési javaslattal. A lemondás formai hibában szenved, nem felel meg az írásbeliség követelményének.

Elnök: Szavazásra bocsátja a döntési javaslatot.

(Szavazás)

A Fővárosi Választási Bizottság

267/2024. (IX. 27.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete (székhely: 2377 Örkény, Hunyadi utca 9.) jelölő szervezet által az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán állított fővárosi területi nemzetiségi listán szerzett ukrán fővárosi önkormányzati képviselői mandátum tárgyában – kettő igen szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete jelölő szervezet ukrán fővárosi területi nemzetiségi listájának 2. sorszám alatti helyéről mandátumot szerzett Vakula Marianna képviselői mandátumát a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete jelölő szervezet ukrán fővárosi területi nemzetiségi listájának 9. sorszám alatti helyén szereplő Bernáth Viktóriának nem adja ki.

A határozat ellen fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. szeptember 30-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Indokolás

I.

[A tényállás]

[1] A Fővárosi Választási Bizottság a 234/2024. (VI. 12.) FVB határozatával állapította meg az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán az ukrán fővárosi területi önkormányzati képviselők választásának eredményét. Az FVB határozat 2024. június 15-én vált jogerőssé.

[2] Vakula Marianna az ukrán fővárosi területi önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásának jogerős eredménye szerint a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete által állított lista 2. sorszám alatti helyén szerzett mandátumot, amely listát a Fővárosi Választási Bizottság a 75/2024. (V. 7.) FVB határozatával vette nyilvántartásba. Vakula Marianna a megbízólevelét 2024. június 25. napján átvette.

[3] 2024. szeptember 23-án 17 óra 55 perckor Vakula Marianna a Fővárosi Választási Bizottsághoz intézett, a Fővárosi Választási Iroda hivatalos elektronikus levél (e-mail) címére (FVI@Budapest.hu) a selesztak.marianna@gmail.com elektronikus levélcímről megküldte nyilatkozatát, melyben lemondott a képviselői megbízatásáról. A lemondást az elektronikus levél felületébe illesztett — és nem csatolmányként mellékelte — fénykép tartalmazta.

A Fővárosi Választási Iroda 2024. szeptember 24-én 9 óra 01 perckor értesítette a benyújtót a selesztak.marianna@gmail.com elektronikus levél címre küldött tájékoztatással, hogy a lemondó nyilatkozatot személyesen vagy kézbesítési meghatalmazottja útján kell benyújtania, melynek során az átadónak okmányokkal kell igazolnia személyazonosságát. Az e-mail útján történő megküldés nem minősül hiteles elektronikus útnak, így a nyilatkozat joghatás kiváltására nem alkalmas.

[4] 2024. szeptember 24-én 10 óra 35 perckor Vakula Marianna a Fővárosi Választási Irodának küldött e-mail útján közölte, hogy meggondolta magát, nem akar lemondani a mandátumáról.

[5] 2024. szeptember 24-én 10 óra 39 perckor a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett – a Fővárosi Választási Bizottság (FVB@Budapest.hu) és a Fővárosi Választási Iroda (FVI@Budapest.hu) elektronikus levélcímeire egyidőben, a novahvylja@gmail.com elektronikus levélcímről megküldött elektronikus levélben – hivatkozva Vakula Marianna 2024. szeptember 23-án kelt lemondó nyilatkozatára, a képviselői mandátumra vonatkozólag bejelentették, hogy a képviselő helyett a fővárosi listájukról Bernáth Viktória jelöltet jelölik a Fővárosi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatba. A nyilatkozat pdf formátumban, csatolmányként is mellékelésre került.

A Fővárosi Választási Iroda 2024. szeptember 24-én 15 óra 25 perckor a novahvylja@gmail.com elektronikus levélcímre a fenti bejelentéssel kapcsolatban tájékoztatta a jelölő szervezetet, hogy a fővárosi választási szervekhez nem került benyújtásra olyan nyilatkozat, amelyben Vakula Marianna joghatályosan lemondott volna a fővárosi ukrán nemzetiségi képviselői mandátumáról, lemondás hiányában a képviselői mandátum nem üresedett meg, így a képviselő helyére nem lehet senkit jelölni. Az új képviselő e-mail útján történő bejelentése nem lehetséges, mivel a hitelesség és a biztonság érdekében a bejelentést eredeti okiratok benyújtásával kell a választási szervek felé megtenni.

[6] Grexa Liliána, a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete jelölő szervezet törvényes képviselője 2024. szeptember 24-én 15 óra 34 perckor a fenti tájékoztatásra válaszolva e-mailben közölte a Főváros Választási Irodával, hogy Vakula Marianna a jelölő szervezet és a Fővárosi Választási Bizottság részére 2024. szeptember 23-án küldte el a lemondó nyilatkozatot, amelyről képernyőfotót is csatolt.

Grexa Liliána utalt arra, hogy mind a Nemzeti Választási Bizottságnak, mind a Pest megyei Választási Bizottságnak küldtek már képviselőjelöltjeik e-mailen lemondó nyilatkozatot, és azokat elfogadták, továbbá a törvényben az szerepel, hogy a képviselő lemondhat írásbeli nyilatkozatával is, ezért kérte, hogy részére – jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztva –bővebb felvilágosítást adjanak.

[7] A Fővárosi Választási Iroda az előbbi kérésnek megfelelően 2024. szeptember 25-én 7 óra 58 perckor a novahvylja@gmail.com elektronikus levélcímre a következő tájékoztatást adta.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 30. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály valamely nyilatkozat tekintetében nem elektronikus ügyintézés esetében írásbeli nyilatkozatot követel meg, akkor annak az elektronikus kapcsolattartás során olyan jognyilatkozat felel meg,

- a) amelynek kapcsán a nyilatkozattevő elektronikus azonosítása a 34. § (2) bekezdésében foglaltak szerint történik, és
- b) biztosított, hogy a kézbesített elektronikus dokumentum megegyezik a nyilatkozattevő által jóváhagyott dokumentummal.

A törvény 34. § (2) bekezdése értelmében a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint

- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy
- b) az eIDAS Rendelet (a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.

Az e-mail útján benyújtott nyilatkozatok tehát nem felelnek meg a 2023. évi CIII. törvény 30. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaknak, mivel abból egyrészt a benyújtó személye elektronikusan nem azonosítható és nem ellenőrizhető (bárki benyújthatja a nevében), másrészt nem biztosított, hogy a kézbesített elektronikus dokumentum (a lemondásról készített fénykép) megegyezik a nyilatkozattevő által jóváhagyott dokumentummal.

Mindezek alapján e-mail útján nem lehet lemondani, az így benyújtott nyilatkozatok nem joghatályosak, nem alkalmasak a kívánt cél elérésére.

[8] Grexa Liliána 2024. szeptember 24-én 17 óra 37 perckor a Fővárosi Választási Irodának küldött elektronikus levélben kérte annak pontosítását, hogy mit kell azalatt érteni, hogy "nem került benyújtásra olyan nyilatkozat, amelyben Vakula Marianna joghatályosan lemondott volna a fővárosi ukrán nemzetiségi képviselői mandátumáról." Újra hivatkozott arra, hogy a lemondó nyilatkozatmintát már elfogadta emailben küldött formában más képviselők esetében mind az NVB, mind a Pest vármegyei Választási Bizottság, mind egy helyi választási Bizottság is – tehát eddigi gyakorlat szerint nincs vele probléma –, illetve a lemondó képviselő két hivatalos tanú előtt írta alá ezt a nyilatkozatot.

[9] A Fővárosi Választási Iroda 2024. szeptember 25-én 8 óra 13 perckor e-mail útján tájékoztatta jelölő szervezet képviselőjét, hogy e-mail útján lemondani nem lehet, mert a lemondó nyilatkozatot csak megfelelő elektronikus azonosítás után lehet elektronikus úton eljuttatni.

[10] 2024. szeptember 25-én 9 óra 02 perckor a Fővárosi Választási Iroda hivatalos helyiségében személyesen megjelent Vakula Marianna és átadta a 2024. szeptember 23-án kelt, a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett lemondó nyilatkozata visszavonásáról szóló nyilatkozatának eredeti példányát.

[11] Ezt követően 2024. szeptember 25-én 9 óra 10 perckor a Fővárosi Választási Iroda hivatalos helyiségében személyesen megjelent Grexa Liliána, a jelölő szervezet törvényes képviselője és átadta Vakula Marianna 2024. szeptember 23-án kelt, a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett lemondó nyilatkozata eredeti példányát, valamint a jelölő szervezetnek a lemondásra tekintettel – a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett – Bernáth Viktória jelöléséről szóló bejelentése eredeti példányát.

[12] A nemzetiségek jogairól 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 102. § (1) bekezdés g) pontja szerint a nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik a lemondással. Az Njtv. 102. § (3) bekezdése szerint a képviselő a képviselő-testület, közgyűlés ülésén jelentheti be lemondását.

Az Njtv. 102. § (4) bekezdése szerint a képviselő lemondhat a képviselő-testülethez, közgyűléshez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a képviselő-testület, közgyűlés elnökének ad át vagy juttat el.

Az Njtv. 102. § (5) bekezdése szerint a lemondás nem vonható vissza.

[13] Az Njtv. 68. § (2) bekezdése szerint a területi vagy országos listán mandátumhoz jutott nemzetiségi önkormányzati képviselő megbízatásának megszűnése esetén a mandátumot – a listán eredetileg is szereplő jelöltek közül – a listát állító nemzetiségi szervezet által megnevezett, ennek hiányában a listán soron következő jelölt szerzi meg.

[14] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/S. §-a szerint a szavazás napját követően a képviselő-testület megalakulásáig a megválasztott képviselő az illetékes választási bizottsághoz intézett írásbeli nyilatkozatával mondhat le.

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése]

[15] A törvényi rendelkezések értelmében a lemondást a nemzetiségi képviselő-testülethez, a közgyűléshez; a képviselő-testület, közgyűlés megalakulásáig pedig az illetékes választási bizottsághoz kell intézni. A lemondást a nemzetiségi képviselő szóban vagy írásban teheti meg. A nemzetiségi képviselő-testület, közgyűlés megalakulásáig azonban a nemzetiségi képviselő a Ve. 307/S. §-a szerint csak írásban mondhat le, a szóbeli lemondást a törvény kizárja. Az írásbeli lemondást az illetékes választási bizottság elnökéhez kell eljuttatni: ennek módja vagy a részére való közvetlen átadás, vagy a részére való eljuttatás. A választási bizottság elnöke részére való eljuttatásnak – a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontjából következően – megfelel a lemondás illetékes választási iroda számára való igazolt átadás is.

[16] Az Njtv. és a Ve. rendelkezéseiből következően a lemondás címzettje az illetékes választási bizottság, jelen esetben a Fővárosi Választási Bizottság. Mivel a lemondás nem vonható vissza, a lemondásnak egyértelműnek kell lenni.

[17] A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy Vakula Marianna képviselő lemondása, a lemondó nyilatkozat visszavonása, valamint a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete jelölő szervezet törvényes képviselőjének a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó nyilatkozata a törvényi feltételeknek az alábbiak miatt nem felel meg.

[18] Tekintettel arra, hogy Vakula Marianna képviselő, valamint a NOVA HVYLJA Magyarországi Ukrán Fiatalok és Családok Egyesülete jelölő szervezet törvényes képviselője 2024. szeptember 23-án és 2024. szeptember 24-én a nyilatkozatokat és a bejelentéseket e-mail útján nyújtotta be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, ezért a jognyilatkozatok nem felelnek meg a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 30. § (1) bekezdésében, 34. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért azok joghatás kiváltására nem alkalmasak.

[19] Vakula Marianna képviselő 2024. szeptember 25-i személyes eljárása során átadott, a 2024. szeptember 23-i lemondó nyilatkozat visszavonásáról szóló nyilatkozat az Njtv. 102. § (5) bekezdésében foglaltakra is tekintettel azért vehető figyelembe, mert a joghatályos lemondó nyilatkozat a [15] pontban írtak miatt, a visszavonó nyilatkozat benyújtásának időpontjában (2024. szeptember 25-én 09 óra 02 perckor) nem állt a választási szervek rendelkezésre, és amíg a lemondás joghatályosan benyújtásra nem kerül, addig a lemondás visszavonható. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint ugyanis az Njtv. 102. § (5) bekezdésében a "lemondás" a hatályosult, azaz a megfelelő választási szervekhez írásbeli formában és a törvény által megkövetelt tartalommal bíró, benyújtott lemondást jelenti, mert csak ezáltal nyer értelmet a visszavonást tiltó rendelkezés.

[20] A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálta a jelölő szervezet törvényes képviselője által, annak 2024. szeptember 25-i személyes megjelenése során a Fővárosi Választási Iroda részére átadott, 2024. szeptember 23-i lemondó nyilatkozatot is. Ennek kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság utal arra, hogy az írásba foglalt lemondó nyilatkozatot — a nemzetiségi képviselő-testület, közgyűlés megalakulásáig — az Njtv. 102. § (4) bekezdése és az ügyben irányadónak tartott Ve. 307/S. §-a szerint az illetékes választási bizottságnak kell átadni vagy hozzá kell eljuttatni. Vakula Marianna joghatályos lemondó nyilatkozatot a Fővárosi Választási Bizottsághoz nem juttatott el, és nem is adott át, pedig erre a Fővárosi Választási Iroda tájékoztatása és a személyes megjelenése során lehetősége lett volna. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a Dáptv. 119. § (2) bekezdése szerint az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítési szolgáltatást (AVDH) 2024. december 31-ig biztosítani kell, Vakula Marianna ezen hitelesítési szolgáltatást igénybe véve is beadhatta volna lemondását.

A megfelelő formátumú és tartalmú lemondó nyilatkozatot a jelölő szervezet törvényes képviselője adta át a Fővárosi Választási Irodának. Az átadás során írásbeli kézbesítési meghatalmazás nem került bemutatásra, a jelölő szervezet nyilatkozataiban sem állította és az ügy más körülményeiből sem következik, hogy azt Vakula Marianna azért adta nekik, hogy a lemondó nyilatkozatot a jelölő szervezet juttassa el a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Ilyen nyilatkozatot Vakula Marianna sem tett.

Mindezek miatt a jelölő szervezet által 2024. szeptember 25-én benyújtott lemondó nyilatkozatot a Fővárosi Választási Bizottság a kézbesítési jogosultság hiányában nem tudja megfelelőnek tekinteni.

[21] A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a lemondásnak — annak súlyára is tekintettel — mindenben törvényesen és aggálymentesen kell megtörténnie.

[22] Figyelemmel egyrészt arra, hogy Vakula Mariannától joghatályos írásbeli lemondó nyilatkozat nem érkezett be, másrészt az általa aláírt lemondási nyilatkozatot később joghatályosan írásban visszavonta, harmadrészt pedig arra, hogy a jelölő szervezet kézbesítési jogosultságát nem igazolta, a Fővárosi Választási Bizottság a lemondás körülményeit nem találta törvényesnek.

[23] Ha a lemondás nem minősül törvényesnek, akkor a képviselő nem esik ki s a mandátum sem üresedik meg [Ve. 207/A. § (1) bekezdés, Njtv. 68. § (2) bekezdés], ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság a mandátumot nem adhatja kimásnak, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a jelölő szervezet kérését nem teljesítheti.

[24] A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[25] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/S. §-án, a Ve. 331. § (1) bekezdésén, és a Ve. 333. § (1) bekezdés *b)* pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni.

[26] A Fővárosi Választási Bizottság határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, a Ve. 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

[27] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Elnök: Az ülést 08:15 órakor berekeszti.

K. m. f.

Dr. Fazekas János s.k.

Fővárosi Választási Bizottság
elnöke

Dr. Schrödel Norbert s.k.

Fővárosi Választási Iroda
vezetőhelyettese