1000340153966

ikt. szám: FPH017 /70 - 14 /2026

EMLÉKEZTETŐ
a Nyitott Budapest munkacsoport üléséről
2026. október 15. 16:00, Online értekezlet

Jelen voltak:

Kerpel-Fronius Gábor	részvételiségi önkormányzati tanácsadó
Dr. Milánkovich András	koordinációs főosztály, főosztályvezető
Molnár Bence	társadalmi együttműködési osztály, osztályvezető
Dr. Burján Evelin	közjogi osztály, osztályvezető
Donáth Anna Róza	részvételiségi és civil csoport, csoportvezető
Fiáth Marianna Gréta	részvételiségi és kommunikációs referens
Szűcs Sebestyén Lóránt	ösztöndíjas foglalkoztatott
Arany László	Roma Parlament - Polgárjogi Mozgalom
Békés Gáspár	Fenntartható Demokráciáért Egyesület
Farkas Bálint	Ökotárs Alapítvány
Gaál Nóra	Magyar Kerékpárosklub
Lovász Dorottya	K-Monitor Közhasznú Egyesület

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
Köszönti a résztvevőket a Nyitott Budapest civil munkacsoport 2026. október 15-i ülésén. Jelzi, hogy a meghívóban szereplő napirend a fővárosi közösségi költségvetés 2026. évi alakulásáról szóló beszámolót, a közösségi költségvetés tapasztalatainak és lehetséges fejlesztési irányainak megvitatását, A Fenntartható Demokráciáért Egyesület javaslata alapján: A városvezetéssel és a Városházával történő kommunikáció és kapcsolattartás formáival és fórumaival kapcsolatos kérdéseket, valamint az „Egyebek” napirendi pontot tartalmazza. A közösségi költségvetésről szóló beszámoló és az ahhoz kapcsolódó egyeztetés részben összevontan zajlott.
Molnár Bence, társadalmi együttműködési osztály, osztályvezető:
Üdvözli a jelenlévőket, rövid prezentációval készült a fővárosi közösségi költségvetés aktuális helyzetének és az elmúlt időszak fejleményeinek ismertetésére.

1. napirendi pont: Tájékoztató a fővárosi közösségi költségvetés 2026. évi alakulásáról

Molnár Bence, társadalmi együttműködési osztály, osztályvezető:

Ismerti a fővárosi közösségi költségvetés aktuális helyzetét, és jelzi, hogy az előző tájékoztató óta eltelt időszakban a projektek megvalósításán kívül, megvalósult projektekhez kapcsolódó események is zajlottak, valamint a megvalósuló ötletek részleteinek kidolgozása érdekében több közösségi tervezés is elindult. Példaként említette a Gőtés-tó környékének rendezését: a helyszíni közösségi tervezést követően elkészültek a tervek, a kivitelezés pedig a következő tavasszal indulhat el.
Beszámol a korábban megszavazott projektek előrehaladásáról is, köztük a zuglói és gazdagréti közösségi kertek elmúlt évéről, edukációs alkalmak megtartásáról az óvodai komposztálók nyertes pályázói számára, a fedett, zárható kerékpártárolókról, valamint egyéb megvalósult kerékpáros és zöldfelületi fejlesztésekről.
A közösségi költségvetés tapasztalatairól és lehetséges fejlesztési irányairól szóló hatásvizsgálat, illetve az ahhoz kapcsolódó javaslatcsomag kapcsán elmondja, hogy a hivatal várja a munkacsoport tagjainak észrevételeit. Jelzi, hogy az ismertetés során a 2026-os év helyzetét és a felülvizsgálati anyag egyes elemeit prezentációjában részben együtt mutatta be.

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
A felülvizsgálati javaslatcsomag elfogadásának folyamatával kapcsolatban elmondja, hogy a két érintett bizottság a javaslatok Közgyűlés elé terjesztését támogatta, ez azonban önmagában még nem jelenti azt, hogy a Közgyűlés azokat változatlan formában el is fogadja. A közösségi költségvetés új ciklusának indulása a város pénzügyi helyzetétől és a további közgyűlési döntésektől is függ.
Hangsúlyozza, hogy a munkacsoport tagjai a felülvizsgálati anyag nyilvános szövegéhez írásban is fűzhetnek véleményt, javaslatot. Kifejezetten bátorítja a civil szervezeteket, hogy jelezzék, mely pontokkal nem értenek egyet, illetve milyen módosításokat tartanának indokoltnak. Amennyiben erre igény mutatkozik, a kérdés részletesebb megvitatására külön alkalmat vagy munkacsoporton belüli tematikus egyeztetést is lehet szervezni.
Hozzátette, hogy a plenáris ülés keretei között korlátozott a lehetőség a javaslatok részletes közös kidolgozására, ezért a munkacsoport írásos és tematikus egyeztetései is hasznosak lehetnek.

Molnár Bence, társadalmi együttműködési osztály, osztályvezető:
Megerősíti, hogy a hivatal nyitott a javaslatcsomag további megvitatására. Emlékeztet arra, hogy a hatásvizsgálat elkészítése során korábban a civil szervezetek részvételével is tartottak egyeztetést, és az ott megfogalmazott szempontokat is beépítették az anyagba. Amennyiben a közösségi költségvetés újraindításának feltételei tisztázódnak, további egyeztetésre is lehetőség nyílhat.

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Tájékoztat arról, hogy a hivatalnak az idei évben a Közgyűlés elé kell terjesztenie a közösségi költségvetésről szóló tájékoztatót. Az anyag elkészült, tartalmában összefoglalja a korábban ismertetett tapasztalatokat és a felülvizsgálat megállapításait. A Közgyűlés tárgyalása lehetőséget teremthet arra, hogy a kérdés nyilvános vitává váljon, ugyanakkor előre nem lehet megmondani, milyen mélységű érdemi vita alakul ki. A közösségi költségvetés további feltételei várhatóan a költségvetési rendelet tervezetének vitájában is előkerülnek.

A korábban megszavazott projektek és a források átcsoportosítása

Lovász Dorottya, K-Monitor Közhasznú Egyesület:
Érdeklődik, hogy a korábban megszavazott projektek forrásainak átcsoportosítása esetén milyen szabályok biztosítják, hogy a lakosság által támogatott ötletek ne veszítsék el a megvalósításukhoz szükséges forrást. Felvetette, hogy a projektek elmaradása vagy elhúzódása a részvételi folyamat hitelességét is érintheti.

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
Válaszában kiemeli, hogy egy projekt ellehetetlenülése esetére szigorú eljárásrend vonatkozik a források felhasználására: az érintett összeg azonos évben és azonos kategóriában nyertes ötletek között osztható szét, példaként a “Budapest Peremén” projektet említve. Hozzáteszi, hogy egyes projekteknél előfordult, hogy a megszavazott keretből nem használták fel a teljes összeget, példaként az óvodai magaságyásokra elkülönített 50 millió forintot említette.

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Kiegészítésként elmondja, hogy különbséget kell tenni a projekt ellehetetlenülése és aközött, amikor a Közgyűlés egy adott év költségvetésében nem tervez forrást a megvalósításra. Utóbbi eset nem jelenti a projekt végleges elvetését, csupán halasztást. A 2026-os költségvetési javaslat előkészítése során az érintett projektek továbbra is szerepelnek a tervekben és a legtöbb esetben érdemi előkészítő munka is folyt.
Kiemeli ugyanakkor, hogy a megvalósítás időzítését a pénzügyi fedezet, a műszaki tartalom elkészülte és a beszerzési folyamatok is befolyásolják. A késedelem miatt a projektekre szánt forrás reálértéke csökkenhet. A hivatal képviselői nem tudnak garanciát vállalni arra, hogy a Közgyűlés később ne döntsön további projektek halasztásáról.

2. napirendi pont: Egyeztetés a fővárosi közösségi költségvetés tapasztalatairól és lehetséges fejlesztési irányairól

Az előző napirenddel együtt tárgyalva. A kapcsolódó felvetések és válaszok az 1. napirendi pont alatt szerepelnek. A felszólalások középpontjában a felülvizsgálati anyag véleményezésének lehetősége, a közösségi költségvetés újraindításának feltételei, valamint a korábban megszavazott projektek megvalósításának és finanszírozásának kérdései álltak.

3. napirendi pont: A városvezetéssel és a Városházával történő kommunikáció, kapcsolattartás formái és fórumai

Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
A napirendi pont felvezetésében a döntéshozók és az állampolgárok közötti közvetlen kapcsolattartás fejlesztését szorgalmazza. Álláspontja szerint a fővárosi vezetés nyitottságot és befogadást hangsúlyozó célkitűzéseivel összhangban szükség lenne arra, hogy a Főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés képviselői rendszeresen fogadóórát tartsanak. Elmondása szerint a fogadóórák gyakorlata nem egységes, a képviselőknek csak egy része biztosít erre lehetőséget, és az információk a fővárosi honlapon sem találhatók meg áttekinthető módon.
A polgári kezdeményezés intézményének működését is felülvizsgálandónak tartotta. Arra hívja fel a figyelmet, hogy a nyilvánosan elérhető adatok alapján hosszabb időn keresztül kevés sikeres kezdeményezés született. Szerinte fontos lenne tisztázni, hány kezdeményezést adtak be, ezek közül hány akadt fenn az előzetes szűrésen, illetve hány esetben nem érkezett egyáltalán kezdeményezés. E különbség ismeretében lehetne megfelelő fejlesztési javaslatokat kidolgozni.
Javasolja, hogy a polgári kezdeményezés lehetőségét szélesebb körben hirdessék meg, és vizsgálják meg a csatlakozás, illetve az aláírásgyűjtés feltételeinek fejlesztését. Felveti a személyes aláírásgyűjtés lehetőségét is, mivel jelenleg a csatlakozás digitális azonosításhoz kötött. Megítélése szerint a belépési küszöbök és az eljárás módja befolyásolják, hogy a lakosság mennyire tud élni ezzel a részvételi eszközzel.
Külön kitér a közmeghallgatások meghirdetésére. Elmondása szerint az előző években a közmeghallgatásokról szóló tájékoztatás nem jelent meg kellő hangsúllyal a fővárosi közösségimédia-felületeken, illetve korábban a honlapon is nehezen volt megtalálható. Szerinte a közmeghallgatás széles körű meghirdetése elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintettek értesüljenek a részvétel lehetőségéről. Arra is felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzatoknak a közmeghallgatás eredményessége érdekében minden alkalmas tájékoztatási eszközt célszerű igénybe venniük.
Napirendi javaslatában a bírósági ülnökök kiválasztási eljárását is érinti. Álláspontja szerint a legutóbbi kiválasztás során a hivatal előzetesen szűkítette a jelentkezők listáját, és a Közgyűlés már csak az így összeállított névsorról szavazhatott. Kifogásolja, hogy az előzetes szűrésnél az érkezési sorrend is szempontként jelent meg, miközben szerinte a kiválasztásnak objektív, szakmai szempontokon kellene alapulnia. Jelezte, hogy az üggyel kapcsolatban konkrét javaslatszöveget is készített, amelyet megosztana a hivatallal.

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:

A fogadóórák bevezetésére vonatkozó javaslatot támogathatónak nevezte. Jelzi, hogy felveti a kérdést a főpolgármesternek, és kezdeményezi annak megfontolását, hogy a Közgyűlés is tárgyalja a képviselői fogadóórák ügyét.
A polgári kezdeményezések kapcsán elmondja, hogy a főváros a közvetlen részvétel több formáját működteti, köztük a civil munkacsoportokat, a tematikus munkacsoportokat és korábban a közösségi költségvetést, emellett közösségi gyűlések szervezésével is kísérletezett. Álláspontja szerint ezek a lehetőségek részben más funkciót töltenek be, mint a közmeghallgatás, és bizonyos ügyek érdemi megvitatására alkalmasabb keretet biztosíthatnak.
A közmeghallgatások meghirdetésével kapcsolatban elismeri, hogy amennyiben a honlapon olyan felületen jelent meg a felhívás, amelyre nem mutatott hivatkozás, az hibának tekinthető, és erre a jövőben figyelni kell. A közösségi médiás tájékoztatás lehetőségét nem ellenzi, ugyanakkor a közmeghallgatást a részvételi eszközök szélesebb rendszerének részeként értékeli.

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
A polgári kezdeményezés szabályozásának előkészítésében szerzett tapasztalataira hivatkozva ismerteti az intézmény működéséről rendelkezésre álló előzetes adatokat. Elmondja, hogy nagyságrendileg hét olyan kezdeményezést talált, amelyet elutasítottak, és több mint harminc, hozzávetőleg negyven olyan esetet, amely elindulhatott, de nem vezetett eredményre. Jelzi, hogy a pontos adatokat szükség esetén meg tudja osztani.
Elmondja, hogy a szabályozás kialakításakor a korábbi népi kezdeményezési rendszer tapasztalataiból indultak ki. A jelenlegi eljárásban ezer és tízezer csatlakozó között személyes egyeztetésre kerül sor a kezdeményezővel, tízezer támogató elérése pedig a kezdeményezés közgyűlési tárgyalását teheti kötelezővé. Korábban három esetben került sor ilyen személyes egyeztetésre. Beszámolt arról is, hogy az ülés idején egy kezdeményezés mintegy 5900 csatlakozónál tartott, és a fennmaradó időben még elérheti a tízezres küszöböt.
A hivatal utólagos hatásvizsgálatára hivatkozva megjegyzi, hogy a kezdeményezők gyakran gyorsabban juthatnak el a Közgyűlés tagjaihoz vagy a frakciókhoz más, informális úton, mint a polgári kezdeményezés teljes eljárásán keresztül. Ugyanakkor elismeri, hogy az intézmény nem ismert széles körben. Az aláírásgyűjtés szabályainak módosításával kapcsolatban arra hívja fel a figyelmet, hogy az önkormányzatnak nincs minden tekintetben azonos jogalkotási és adatkezelési felhatalmazása, mint az országgyűlési választási eljárásban, a választási eljárási törvény alapján eljáró szerveknek. Ezért szakmailag nem tartotta megalapozottnak az azonosítási követelmények egyszerű csökkentését.
A Fenntartható Demokráciáért Egyesület által jelzett javaslatról elmondja, hogy azt a hivatal megvizsgálja, és összeveti a már elkészült hatásvizsgálat megállapításaival.

Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
A polgári kezdeményezés kapcsán egyetértett azzal, hogy a kezdeményezések alacsony száma önmagában is fontos jelzés, ugyanakkor vitatja azt a felvetést, hogy a képviselőkhöz vagy a frakciókhoz való közvetlen hozzáférés könnyű lenne. Szerinte nincs olyan átlátható, intézményesített rendszer, amely biztosítaná a megkeresések megválaszolását vagy a személyes egyeztetés lehetőségét. Úgy vélte, hogy a személyes beszélgetések lehetőséget adhatnak arra, hogy a döntéshozók megismerjék és mérlegeljék a civil szervezetek javaslatait.
Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
Egyetért azzal, hogy nem minden megkeresés jut el a döntéshozókhoz, és elismerte: nincs teljes körű adat arról, hány állampolgári megkeresés nem kap választ, vagy nem jut el a döntéshozatalig.

A közmeghallgatások meghirdetése és szerepe

Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
A közmeghallgatás intézményének jelentőségét hangsúlyozza, és felveti, hogy évente egy alkalom helyett akár negyedévente is sor kerülhetne ilyen eseményre. Elmondása szerint korábbi közmeghallgatásokon több kérdésére nem kapott konkrét választ, ugyanakkor fontosnak tartotta, hogy az elhangzottak jegyzőkönyvben legyenek rögzítve, és nyilvánosságot kapjanak. Álláspontja szerint a közmeghallgatások megfelelő meghirdetése nélkül csökken a részvétel lehetősége és az intézmény hatékonysága.

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
Kifejti, hogy a közmeghallgatás a főváros részvételi eszközei közül az egyik, de nem az egyetlen, és a civil munkacsoportok, a tematikus egyeztetések, a közösségi költségvetés, valamint a közösségi gyűlések másfajta lehetőségeket kínálnak a lakossági vélemények megjelenítésére. Ugyanakkor megerősíti, hogy a közmeghallgatás jogszabályi kötelezettség, és az ott felvetett kérdésekre választ kell adni. A meghirdetés kapcsán vállalta, hogy a honlapon való könnyű megtalálhatóságra fokozottan figyelnek.

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Tájékoztatása szerint a következő közmeghallgatás időpontjaként egyelőre november 30. merült fel, de ezt a frakciókkal még nem véglegesítették. Hangsúlyozza, hogy a közmeghallgatást a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a Közgyűlés összehívásához hasonló módon kell meghirdetni, legalább tizenöt nappal korábban. A hivatal az ehhez szükséges hivatalos tájékoztatást az E-Információszabadság felületén teszi közzé (a Budapest.hu és az E-Információszabadság felület technikailag különálló rendszerek).

A bírósági ülnökök kiválasztásának kérdése

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Elmondja, hogy a bírósági ülnökök kiválasztásával kapcsolatban panasz érkezett a főjegyzőhöz, amelyre a válaszadási határidő október 26. Jelzi, hogy a válasz tartalmáról előzetesen nem tud nyilatkozni, és álláspontja szerint a munkacsoport nem alkalmas a törvényességi észrevétel érdemi eldöntésére. A vonatkozó jogszabály alapján a munkaügyi ügyszakban az előterjesztésnek elsődlegesen a munkavállalói érdekképviseleti szervek javaslatára kell épülnie.
A kiválasztási eljárásról szóló vita során ismerteti, hogy összesen tizenöt helyre érkezett pályázat, és a jelentkezők egy része munkavállalói érdekképviseleti szervezetek javaslata alapján jelentkezett. A hivatal a többi pályázatnál a beérkezési sorrendet alkalmazta. Hozzáteszi, hogy a főjegyző a panaszra határidőben válaszolni fog.

Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
Vitatja, hogy az érkezési sorrend megfelelő kiválasztási szempont lenne. Álláspontja szerint a jelentkezési határidőn belül benyújtott pályázatok esetén a kiválasztást előre meghatározott, átlátható és szakmai szempontoknak kellene vezérelniük. Kifogásolja, hogy a jelentkezők előzetesen nem kaptak tájékoztatást az érkezési sorrend alkalmazásáról, és azt javasolja, hogy a Közgyűlés dolgozzon ki egységes, objektív eljárásrendet.
dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Jelzi, hogy a hivatal a beadványban foglalt érveket is megvizsgálja, és azokra választ ad. Hozzáteszi, hogy az ügy jogértelmezési kérdéseket vet fel, amelyekre az arra jogosult szervek tudnak érdemi választ adni.
Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
A vitát lezárja és jelzi, hogy a felvetést tudomásul vették.

Közérdekűadat-igénylések

dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Ismerteti a rendelkezésére álló adatokat a közérdekűadat-igénylések teljesítéséről. Tájékoztatása szerint 2025-ben összesen 78 közérdekűadat-igénylés érkezett, amelyek megválaszolásának átlagos ideje valamivel több mint 17 nap volt. 2026. szeptember 15-ig 171 adatigénylés érkezett, ezek közül 159-re már válaszoltak. Az átlagos válaszadási idő 18 nap körül alakult.
Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
Arra kérdez rá, hogy rendelkezésre áll-e adat arról, a válaszokat az igénylők milyen arányban tartották érdeminek vagy megfelelőnek.
dr. Milánkovich András, koordinációs főosztály, főosztályvezető:
Elmondja, hogy erre vonatkozó adatot nem készített elő, de emlékei szerint 2026-ban két esetben vitték tovább az ügyet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felé, jelezve ugyanakkor, hogy ebben nem biztos.

A munkacsoport javaslattételi lehetőségei és az ülés lezárása

Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület:
A munkacsoport érdekérvényesítési lehetőségeiről érdeklődött, különösen arról, hogy a tagok közösen elfogadhatnak-e szavazással javaslatot vagy határozatot, és annak továbbítására milyen eljárás áll rendelkezésre.

Kerpel-Fronius Gábor, részvételiségi önkormányzati tanácsadó:
Elmondja, hogy a társadalmi együttműködési osztályhoz lehet ilyen igényeket címezni, és a javaslatot a munkacsoport többi résztvevőjének támogatása is nyomatékosíthatja. Jelzi, hogy a levezető elnökhöz címzett levél szintén bekerül a hivatal ügyintézési folyamatába.
Megköszöni Békés Gáspár, Fenntartható Demokráciáért Egyesület kérdéseit és felvetéseit, és hangsúlyozza, hogy a munkacsoport célja, hogy a résztvevők által felvetett kérdések és javaslatok a megbeszélésen túl is továbbvihetők legyenek. Ezt követően megkérdezi, hogy az „Egyebek” napirendi ponthoz van-e további hozzászólás. Mivel további felvetés nem érkezett, megköszöni a résztvevőknek az aktív közreműködést és a részvételt, majd lezárja az ülést.