



1000243981567

ikt. szám: FPH017 /106 - 8 /2024

EMLÉKEZTETŐ**A Zöld Budapest munkacsoport üléséről****2024. április 17. 15:00, Microsoft Teams és Főpolgármesteri Hivatal 133/b. terem**

Jelen voltak:

Kerpel-Fronius Gábor	főpolgármester-helyettes
Balogh Samu	a főpolgármester kabinetfőnöke
Ámon Ada	klíma- és környezetügyi főosztályvezető
Lócsei-Tóth Kinga	klímaügyi koordinációs osztályvezető
Molnár György	klímasemleges város projektmenedzser
Miháltz Réka	társadalmi együttműködési osztályvezető
Kárpáti Fanny	civil csoportvezető
Csanádi György	civil referens
Donáth Anna Róza	civil referens
Bodrog Zoltán	Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest)
Buzás Károly	Turista és Természetjáró Információs Egyesület „TUTI”
Czobor Szabolcs	Belvároska Civil Társaság
Huszár Daniella	Magyar Környezettudatos Építés Egyesülete (HuGBC)
Emődy Barbara	Magyar Kerékpárosklub
Klaniczay János	KÉK – Kortárs Építészeti Központ
Kolundzsija Gábor	Védegylet Egyesület
Lukács András	Levegő Munkacsoport
Mészáros Péter	Magyar Közlekedési Klub
Schum Gergely	Energiaklub Egyesület
Stampf Romána	Aquincum-Mocsáros Egyesület

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Köszöntötte a résztvevőket. Ismertette az üléssel kapcsolatos technikai információkat, és átadta a szót Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettesnek.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Köszöntötte a résztvevőket. Ismertette a napirendi pontok sorrendjében történt változást, majd felkérte Ámon Ada klíma- és környezetügyi főosztályvezetőt, hogy tartsa meg előadását a Klímaügynökség otthonfelújítási projektjéről.

1. napirendi pont: Beszámoló a Budapesti Klímaügynökség otthonfelújítási projektjéről (Budapest CARES) – első eredmények és várható lépések

Ámon Ada, klíma- és környezetügyi főosztályvezető:

Elmondta, hogy az összes szén-dioxid kibocsátás több mint fele Budapesten az épületekből, aminek 60%-a lakossági felhasználásból származik. Ez összefügg a lakóingatlanok nem megfelelő minőségével és szigetelésével, alacsony hőmegetartó képességével.

Bemutatta a lakóépületek minőségét a Habitat for Humanity tanulmánya alapján. Az alsó energiaosztályokba csoportosulnak a legtöbben, a családi házak kifejezetten. Elmondta, erre a kormány válaszul családi ház pályázati lehetőségeket indított el. Budapesten a háztartások 80%-a társasházban él, ezért családi házak szempontjából sok a limitáció. A 20%-nyi családi házban élő budapestieknek maximum a fele lesz jogosult ennek a támogatásnak a felvételére, ha egyáltalán Budapestre jut ebből a forrásból.

Felhívta a figyelmet, hogy a családi házas övezetekben a HH, II, JJ energetikai besorolási kategória a leggyakoribb, és ez komoly probléma. Ezekben a kategóriákban az egy négyzetméterre eső hűlőfelületek aránya is sokkal nagyobb. Hozzátette, a társasházak sem szerepelnek jól: a felső három kategóriában nagyon kevés van ezekből is.

Bemutatta a háztartások rezsiterheit. Tűzifa felhasználás tekintetében a kormány az alacsonyabb jövedelmű családokat próbálja meg segíteni például a rezsicsökkentéssel, de vélhetően pont az ő rezsiterheik növekedtek sokkal inkább az elmúlt időszakban.

A gázfogyasztás változásaival folytatta: az előző évhez képest Magyarországon az ukrán háború hatására megnövekedett gázárak miatt csökkent a gázfogyasztás, tehát tudnak spórolni a magyarok, ha rá vannak szorítva. Szerinte ez rámutat arra, hogy a rezsicsökkentés káros szakpolitikai intézkedés volt.

Kiemelte, az alanyi jogon járó vagy a tulajdonhoz kapcsolódó támogatás, illetve a vagyonosabbak lakhatási támogatása magasabb. Ebben az esetben 1000 milliárdokban mérhető pénzt fordítottak a lakásokra, míg ehhez képest az egyéb programok – mint a gyermekvédelmi alap vagy a településeken a szociális tüzelőanyag-támogatás – alacsonyabb mértékű támogatásban részesülnek.

Rátért arra, miért fontos az, hogy legyen Budapestnek saját energiapolitikája, energiastratégiája és klímaügynöksége. A legutóbbi szén-dioxid leltár alapján az épületek több mint 60%-ban járulnak hozzá a szén-dioxid kibocsátáshoz, az összes kibocsátás több mint egyharmada a lakóépületekhez köthető. Az egyik legfontosabb célja lesz a Budapesti Klímaügynökségnek, hogy erre a problémára felhívja a figyelmet, és finanszírozási konstrukciókat dolgozzon ki szakmai szervezetek, bankok és kutatók bevonásával.

Elmondta, a projektben a szociális szempontokat ugyanúgy figyelembe vették, mint a műszaki szempontokat. Úgy véli, a társadalom bevonása nélkül nem valósulhat meg jól a klímavédelem sem.

Kijelentette, szükség van egy olyan intézményre, amely megadja a fővárosnak a szakmai-tudományos támogatást a fenti célok menedzselése érdekében, és egyablakos megoldást tud nyújtani az érdeklődőknek bankok, finanszírozási intézmények bevonásával, esetleg külföldi nagy bankok forrásának Budapestre hozatalával. A Klímaügynökség feladata lesz a Budapest CARES projekt megvalósítása, amelyben a lakosságot vonják be az energiahatékonysági döntésekbe, kommunikációval és finanszírozással támogatják őket.

Igyekeznek olyan tanácsadó hálózatot kialakítani, mint a RENO pont, amely támogatja a lakosságot. Hozzátette, a Fővárosnak sok olyan ingatlanja van, ahol kísérleti projekteket lehet folytatni. Pozitív energia negyedeket is szeretnének kialakítani. Nagy épületeket terveznek bérlakásokká átalakítani, hogy enyhítsék a lakhatási problémát Budapesten.

Elmondta, a Klímaügynökség felállítása nyárig meg fog történni, és 100%-ban fővárosi tulajdonú, nonprofit közhasznú kft-ként fog működni. A Budapest CARES projektben három másik szakmai szervezet is működik majd pénzügyi, műszaki és kutatási területen. Bejelentette, május közepén tartanak egy konferenciát az energiahatékonyságról, ahol bemutatkozik a lakásügynökség, a klímaügynökség és az AHA Budapest projekt is. Felhívta ezen kívül a figyelmet a Klímavédelmi civil témacsoportra, amelyet a 100 Klímasemleges és Okos Város Misszió támogatására hoztak létre.

Schum Gergely, Energiaklub Egyesület:

Elmondta, hogy a szakterülete az energiahatékonyság, és a RENO pont hálózat kialakításán dolgozott. Érdeklődött, hogy a kiszámítható finanszírozás megoldása érdekében mi az elképzelése a Fővárosi Önkormányzatnak. A másik kérdése az volt, hogy az egyablakos tanácsadó hálózat létrehozása érdekében tervezik-e a magánszektor mobilizálni?

Buzás Károly, Turista és Természetjáró Információs Egyesület („TUTI”):

Arról érdeklődött, hogy ahol nincs más fűtési alternatíva (például, ha egy társasházban csak villannyal lehet fűteni, mert nincs gáz bevezetve), ott mit lehet lenni.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Érdeklődött, mekkora a program finanszírozása, és abban a költségek miként oszlanak el, valamint van-e olyan terv, ami kifejezetten azokra az épületekre összpontosít, amelyek szilárd tüzelőfát használnak, utalva ezzel arra, hogy a legnagyobb légszennyezést ez a fajta fűtési megoldás okozza.

Ámon Ada, klíma- és környezetügyi főosztályvezető:

Elmondta, az egyablakos tanácsadó szolgáltatás finanszírozása nagy kihívás, mert rendkívül költséges.

Beszámolt arról, hogy a budapesti ingatlanállomány műszaki és szociológiai felmérése is megtörtént, ebből képeztek klasztereket, amik jól standardizálható finanszírozási termékekkel tudják megcélózni ezeket a csoportokat. Igyekeznek olyan konstrukciókat kidolgozni a bankokkal közösen, amelyeket majd fel is vesznek az emberek, ebben a bankok is érdekeltek.

Elmondta, hogy a villanyt sokkal egyszerűbb zölddé tenni, mint a gázt.

Közölte, ennek a projektnek az is a célja, hogy bevonja a lakosságot, szakmai civil szervezeteket. A „Nappal hajtva” projektben dolgoztak már együtt közös képviselőkkel, ennek nyomán már van adatbázisuk.

A program finanszírozásáról elmondta, másfél millió eurós támogatással indult, ennek kb. az egyharmadát fordítják a Klímaügynökség első évének finanszírozására. Kb. 120 millió Ft van elkülönítve a kommunikációra, rendezvények szervezésére. A maradék 450 millió Ft-ot a konzorcium tudományos kutatási munkálataira és a projekt menedzsmentjére fordítják.

A szilárd tüzeléssel kapcsolatban elmondta, 1 milliárd Ft-os keretösszeg van erre a célra egy TOP Plusz projekt formájában. Ennek a 30-40-szerese lenne elég arra, hogy jelentősebb mennyiségű szállóportól mentjük meg a budapestieket. Ez a projekt arra lesz jó, hogy kipróbáljanak olyan finanszírozási lehetőségeket, amelyekre később vélhetően lesz több forrás.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Felajánlotta az általa képviselt szervezet segítségét a szilárd tüzeléssel kapcsolatos projekt előkészítésében és annak kommunikációjában.

Ámon Ada, klíma- és környezetügyi főosztályvezető:

Megköszönte és elfogadta a szakmai segítséget.

2. napirendi pont: A főváros alakuló élelmiszerügyi politikája, a hozzá kapcsolódó projektek és társadalmisítási folyamat bemutatása (FoodCLIC projekt)

Lócsei-Tóth Kinga, klímaügyi koordinációs osztályvezető:

Bemutatta a jelenleg futó élelmiszerügyi projekteket. Elmondta, hogy a globális élelmiszerrendszer az üvegházhatású gázok kibocsátásának 31%-áért felel világszinten. Hangsúlyozta, hogy radikálisan változtatni szükséges a termelési, elosztási és fogyasztási szokásainkon. Társadalmi szempontból a negatív egészségügyi hatások csökkentése, a sérülékeny csoportok egészséges és fenntartható élelmiszerhez való jutása, illetve gazdasági szempontból a lokális versenyképesség növelése is fontos terület.

Elmondta, Budapest jövőképe, hogy a fenntartható élelmiszerláncokon keresztül elérhetővé tegye a városlakók számára az egészséges, megfizethető élelmiszereket, és hogy a város ellenállóbb legyen a klímaváltozás negatív hatásaival szemben. El szeretné érni, hogy csökkenjen az élelmiszerpazarlás lakossági, kereskedelmi és közéleti tekintetben is. Támogatni szeretné az érzékeny társadalmi csoportokat, erősíteni a rövid élelmiszerláncok forgalmát, a város és vidék kapcsolatát, a városi mezőgazdaság térnyerését. Kiemelte a közétkeztetést: Budapest élen tud járni a szemléletformálási tevékenységben. Hozzátette, a stratégiaalkotás, az integrált élelmiszerpolitika kialakítása, a társadalmi bevonás nélkülözhetetlen lépések.

Részletesen bemutatta az élelmiszerügyi projekteket. A FoodCLIC projektben integrált városi élelmiszerpolitikai stratégiát fognak kidolgozni. A projekt előnye, hogy az élelmiszerrendszerek összes szereplőjét bevonják, és a város szociális, gazdasági és környezeti kihívásaira igyekeznek választ adni.

A SCHOOLFOOD4CHANGE közétkeztetési projekt azért fontos, mert a Főváros közétkeztetési szolgáltató cége, az ÉSZGSZ több mint 10 000 gyermeket lát el naponta. A projektben szeretnék a menüt megreformálni és az élelmiszerhulladékot csökkenteni. Hozzátette, a közétkeztetés szigorúan szabályozott terület, nagyon szoros keretek közé van szorítva, emiatt nehéz egészséges, fenntartható élelmiszereket biztosítani. Erre szeretnének szakpolitikai javaslatot benyújtani uniós és hazai szinten is.

A DIVINFOOD projekt elhanyagolt és alulhasznosított növényekkel foglalkozik, amelyeknek nagyobb szerepet kívánnak szánni. Elmondta, a Fővárosi Önkormányzatnak ebben a projektben inkább a szakpolitikai értékelésben van szerepe. Hozzátette, ezeknek a gabonáknak és hüvelyeseknek a kipróbálása lesz a feladat a közétkeztetésben.

Elmondta, hogy a Fővárosi Önkormányzat tavaly csatlakozott a Milánói Városi Élelmiszerpolitikai Paktumhoz, amelynek célja a fenntartható városi élelmiszerrendszerek előmozdítása.

Beszámolt a FoodCLIC projekt társadalmisítási folyamatairól. A társadalmi és szakmai együttműködés kapcsán létrejött a Fővárosi Élelmiszerügyi Kerekasztal (tagjai a kerületi önkormányzatok, civil szervezetek, piacok, gazdálkodók, az Agrárminisztérium, stb.), ahol vízió- és stratégiaalkotó műhelybeszélgetéseket tartanak. Legfontosabb témái a fenntartható élelmiszertermelés, a város-vidék kapcsolódás, a városon belüli élelmiszerlánc, a városi mezőgazdaság, kertészkedés, illetve az élelmiszerekhez kapcsolódó szemléletformálás, közösségek, piacok. Elmondta, a VIII. és a XIX. kerületben indultak mintabeavatkozások co-design workshopok keretében, azonban ezek részletei még nem nyilvánosak.

Lukács András, Levegő Munkacsoport:

Érdeklődött, hogy ha különböző módokon oldják meg az élelmezést, akkor mennyivel csökkennek a klímát károsító gázok. Megjegyezte, hogy az élelmiszerekre vonatkozó óriási támogatások sokszor a környezetre károsak, és érdeklődött, hogy ezzel a vetülettel foglalkoznak-e a programban. A szemléletformálás kapcsán felvetette, hogy fel lehetne tüntetni egyes termékeknél, hogy mennyibe kerülnének, ha nem lenne rajta támogatás. Azt is elmondta, a konyhakertek rendkívül visszaszorultak, és érdeklődött mit lehetne ez ügyben tenni.

Buzás Károly, Turista és Természetjáró Információs Egyesület („TUTI”):

Érdeklődött, hogy a budapestiek és az agglomerációban élők, termelők együttműködésének elősegítése benne van-e a programban.

Lőcsei-Tóth Kinga, klímaügyi koordinációs osztályvezető:

Elmondta, a klímaügyi tanulmányok, elemzések mindenféleképpen részei lesznek az élelmiszerstratégiának, és szeretnék, ha ezek az eredmények a klímastratégiában és a településtervben is megjelenének. Kihangsúlyozta, sokszor nem gondolunk arra, hogy az élelmiszer milyen sok lépcsőn megy át, milyen messziről érkezik. Jelezte, hogy ez összefüggésben van a 100 Klímasemleges és Okos Város Misszióval, és javaslatot fognak tenni a Fővárosi Önkormányzatnak és a kereskedelmi szereplőknek, hogy mit tehetnek ennek érdekében.

Elmondta, hogy a helyi élelmiszertermelés minden workshopon slágertéma volt. Az volt a javaslatuk, hogy készítenek a lakosságnak egy útmutatót (Zöldinfrastruktúra füzetek), amiből megtanulhatják az emberek, pl. hogyan kell otthon paradicsomot termeszteni. Szeretnék még tanfolyamokat, képzéseket is szervezni. Hozzátette, ezzel a témával még kevés állami szerv, önkormányzat foglalkozott, nem volt átfogó stratégia, úgyhogy ebben Budapest újító és élenjáró, nemcsak országos, hanem regionális szinten is.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Kifejtette, hogy fővárosi szinten nincs stratégiai gondolkodás arról, hogy a városkörnyéki mezőgazdaság biohulladékát hogyan lehetne hasznosítani. A Főkertnél van példa közösségi komposztálásra, de a házi komposztálás elősegítése elhanyagolt terület. Hozzátette, a fenntartható

városi és városkörnyéki rendszereket a talajképződés újjáélesztésével lehetne meg támogatni. Arról kért tájékoztatást, hogy erről mi az álláspontja a Főváros szakterületének.

Lócsei-Tóth Kinga, klímaügyi koordinációs osztályvezető:

Elmondta, hogy a Klíma- és Környezetügyi Főosztály foglalkozik körforgásos gazdasággal, biohulladékkal is. Megemlítette a Boráros téri közösségi komposztálót, ami nagyon népszerű, tervezik a jogyakorlatokat kiterjeszteni. Hozzátette, a közösségi komposztálás mintaprojektben sokat gondolkodtak arról, hogy egyedileg a háztartásoknak osszanak komposztálót, vagy közösségi komposztálókat telepítsenek. A hatékonyság szempontjából a közösségi mellett döntöttek. Az alapelvekkel egyetért: ha biohulladék keletkezik a városban, azt igyekeznek hasznosítani.

Kolundzsija Gábor, Védegylet Egyesület:

javasolta, hogy az egykori Közért mintájára csomagolásmentes boltok hálózatának létrehozását lenne érdemes szorgalmazni a hulladékcsökkentés érdekében, ahol elérhető áron jó minőségű élelmiszerekhez lehetne jutni.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Megjegyezte, hogy a csomagolásmentes boltokkal nem a drágaság a legnagyobb baj, hanem hogy kevés van, és nehezen megközelíthetők.

Szerinte kevés jól működő közösségi komposztáló van Budapesten, ezért szívesen megosztja ezzel kapcsolatban szakmai véleményét a munkacsoportülést követően.

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Felkérte Balogh Samut, a főpolgármester kabinetfőnökét, hogy tartsa meg előadását a városfejlesztési kilátásokról.

3. napirendi pont: Tájékoztató uniós források felhasználásáról a városfejlesztés területén

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Előadásában a 300 milliárd Ft-ot kitevő uniós forrásokat ismertette. Emlékeztetett arra, hogy a közvetlen kormányzati elvonások, a BKK jegyárkiesése és az energiaválság okozta többlet e jelentős mértékű fejlesztési csomag nagyságrendjéhez hasonló, összesen 358 milliárd Ft kiadást jelentett, ami mellett idén további 75 milliárdos szolidaritási adót kell fizetni.

Ezt követően részletesen bemutatta a nagyságrendileg 180 milliárd Ft közlekedésfejlesztési, 50 milliárd köztérfejlesztési és 35-35 milliárd árvízvédelmi, illetve esélyteremtő szociális fejlesztési csomagokat. Ezek jellemzően kormánydöntések által eldöntött projektek, amelyekre a Fővárosi Önkormányzat benyújtotta vagy be fogja nyújtani a pályázatát.

A CAF villamosok kapcsán elmondta, hogy a következő két évben 51 db fog érkezni. Olyan vonalakon is fognak járni, ahol ma nem, vagy csak kis számban járnak alacsonypadlós járművek. Ennek érdekében komoly, az energiaellátást, a vágányokat és kitérőket érintő beruházások történnek. Ezek jelentősen előmozdítják e vonalak akadálymentességét. Kitért a fővárosi infrastruktúrát bővítő, de kormányzati megvalósítás alatt álló budai fonódó villamos 2. ütemére, továbbá azokra a nemrég érkezett trolibuszokra, amelyek már forgalomban is vannak, utóbbiak utófinanszírozása fog megtörténni. Felhívta a figyelmet, hogy az M3-as metró felújítása kapcsán a Göncz Árpád

városközpont teljeskörűen meg fog újulni, ezzel teljessé válik az M3-as metró akadálymentesítése. Várható a helyreállítási alaphoz kapcsolódó forrásokból elektromos buszok beszerzése is.

Elmondta, az IKOP közlekedési forrásokból az EuroVelo 14 kerékpáros útvonal infrastruktúrafejlesztése fog megvalósulni, míg az EuroVelo 6-ra korábbról rendelkezésre áll fejlesztési forrás. Kötőpályás fejlesztések előkészítése kapcsán hangsúlyozta, hogy az elmúlt évek elvonásait követően, most viszonylag jelentős összeg, 10 milliárd Ft keret áll rendelkezésre. Ennek része a földalatti felújítása, akadálymentesítése és meghosszabbítása. Három villamosprojekt előkészítése is elindul, egyik a 42-es villamos meghosszabbítása elsősorban a XVIII. kerület (Havanna-, Szentlőrinc- és Glorieta-lakótelepek) irányába. Megkezdődik a Dél-budapesti villamosgyűrű építése, amelynek első szakasza a Topánka utcán Pesterzsébet központjáig tart, de vizsgálják a továbbvezetést Csepelre és Dél-Budára. Az Újbuda-Újpest villamostengely esetében a fejlesztés a Bajcsy-Zsilinszky és a Váci úton a hiányzó vágányok kiépítését, a külső szakaszokon akadálymentesítést jelent.

Ezt követően rátért a köztérfejlesztésre rendelkezésre álló közel 50 milliárdos keretre. Ebből a legnagyobb összeget (24 milliárd Ft) a Főváros a kerületek számára elérhető „Egészséges utcák” pályázat formájában nyitotta meg, amelynek célja, hogy az emberek egészségét meghatározó tényezők kerüljenek fókuszba a köztérfejlesztések terén. A beérkezett nagyszámú pályázatot a főváros kormányzati szervekkel és civil szervezetekkel együttműködve értékeli, majd az irányító hatóság fogja rangsorolni és ez alapján kiosztani a pályázati összeget. További 20 milliárd Ft-ot tervez a főváros elkölteni komplex klímabarát köztérmegújításokra. Ez a főváros következő ciklusra tervezett köztérmegújítási programja a kiemelt nagy közterek esetében, ennek része a Clark Ádám tér megújítása is. A főváros szeretné a Széchenyi teret és a József Attila utcát is fejleszteni, de tulajdonjogi vitában áll a Magyar Állammal, ezért jelenleg erre nincs lehetőség. A pesti alsó rakpart, az Id. Antall József rakpart és Jane Haining rakpart megújítása kapcsán elmondta, hogy zajlik a tervezés, és ebből a forrásból jut a kivitelezésre is, a Parlament és az Erzsébet híd közti szakaszoknak a megújítása látszik ebből reálisnak. A Római-parti sétány megújítása kapcsán emlékeztetett, hogy az árvízvédelmi beruházás a különböző jogi akadályok és peres eljárásokat megoldódását követően megvalósul, azonban az is cél, hogy az árvízvédelmi beruházás mellett, a köztér megújítása is történjen a sétány esetében. Szintén a köztérfejlesztési csomagba tartozik egy további kerékpáros program is, ez a Bringasztráda: a Nagykörút esetében kerékpáros és komplex beavatkozások valósulnak meg, illetve az Üllői és Váci út esetében pedig azok a szakaszok újulnak meg, amelyek a tavalyi év során nem tudtak megfelelő minőségben megvalósulni.

Az esélyteremtő fejlesztések csaknem 35 milliárd Ft értékű keretével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az egyik legfontosabb terv a komplex lakhatási csomag, amelyben szerepel a lakásügynökség elindítása, és ehhez kapcsolódóan a lakásállomány bővítése. A lakásügynökség felállítása megtörtént, és az ehhez kapcsolódó tüzelőanyag-szükségletet fedezik majd az uniós forrásból. A Lakhatási garancia program egy olyan lakbértámogatási rendszer lesz, amelynek célja, hogy a közüzemi tartozások miatt a rászorulóknak ne veszítsék el a lakhatásukat. Kiemelte, hogy a szilárdtüzelésű háztartások átállítása és az energiaszegénység enyhítése program (1 milliárd Ft) nemcsak az ott élőknek, hanem a környezetükben élőknek is kiemelten fontos, hiszen a rossz levegőminőségért nagy részben ezek felelnek. A Fővárosi Foglalkoztatási Paktum (2,8 milliárd Ft) a főváros munkavállalói támogatási rendszerének nyújt anyagi támogatást uniós forrásból. Végül kitért a szociális szolgáltatások fejlesztésére, amelyre milliárd Ft-ot meghaladó összeg áll rendelkezésre.

Végül az árvízvédelemre és vízgazdálkodásra rendelkezésre álló 37,7 milliárd Ft-tal kapcsolatos fővárosi terveket ismertette. Elmúlt időszakban megvalósult csillaghegyi öblözetnél az Aranyhegyi patak árvízvédelme. Ennek folytatásaként a Római-parti szakasz árvízvédelme érdekében 28,3 milliárd Ft értékben a Római-parti szakaszon a fővédmű valósul meg, a jelenlegi fővédmű helyén, a

Nánási út–Királyok útja vonalon, mely egy alapos műszaki és közösségi tervezési folyamat eredménye. Újpest árvízvédelmének a fejlesztésével kapcsolatban kiemelte, hogy egy szakasz már el is készült, és ennek a további fejlesztése történik majd meg 3,9 milliárd Ft értékben. Ehhez csatlakozik az egyik EuroVelo 6 kerékpáros fejlesztés is. Végül kitért a Pilisborosjenővel közösen zajló, szennyvízelvezetés fejlesztésére irányuló, 5,5 milliárd Ft értékű beruházásra.

Záró gondolataiban aláhúzta, hogy az említett projektek azok, amelyekre kormányzati ígéret, vállalás van. Aggódalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az állam projektberuházási képessége nagymértékben csökkent, kormányzati oldalon jelentős számú projekt megghiúsulására kell számítani. Ígéretet tett azonban arra, hogy a főváros mindent meg fog tenni, hogy ezek ne Budapestet érintő projektek legyenek, sőt lehetőleg növeljék az elkölthető források mennyiségét.

Schum Gergely, Energiaklub:

Elmondta, a jelentős lakhatási szegénység ellenére a magyar kormány tudomása szerint nincs semmilyen szociális bérlakásokkal kapcsolatos politikája, sem stratégiája, és a legtöbb városnak sincs erre vonatkozóan semmilyen ötlete. Azt kérdezte, hogy terveznek-e ezen változtatni. Hozzátette, hogy minden kerületben szükség lenne lakásügynökségre (a meglévő I. és VIII. kerületieken kívül), és a most felállított Fővárosi Lakásügynökség fog-e ebben példát mutatni, kerületi lakásügynökségek alapítását kezdeményezni akár koordinált módon.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Elmondta, hogy a lakásügynökség elindítására több milliárd Ft áll rendelkezésre, ennek része a meglévő lakások felújítása és újak vásárlása. Kiemelte még a mintaértékű AHA Budapest projektet, amelyben egy nem lakhatási funkciójú fővárosi tulajdonú épület funkcióváltása történik meg. A programra 20-30 milliárd Ft forrás van, véleménye szerint ez komoly lépés a lakhatási válság megoldása felé.

Elmondta, nem biztos benne, hogy minden kerületben érdemes lakásügynökséget létrehozni, ha már van Fővárosi Lakásügynökség, mert az elláthatja ezt a funkciót. Hozzátette, erőforrásban, munkaszervezésben nem biztos, hogy költséghatékony, ha ezt a szolgáltatást 23 külön szervezet végzi. Bíz benne, hogy ez a program exponenciálisan fejlődni fog, mert nagy az érdeklődés iránta.

Buzás Károly, Turista és Természetjáró Információs Egyesület („TUTI”):

Megjegyezte, a CAF villamosokon 8 méterenként van ajtó, és ez szerinte lassítja az utascserét. Javasolta, az új beszerzéseknél másképp tervezzék a járműveket.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Jogosnak tartja a kritikát, ugyanakkor megjegyezte, a régi, lecserélt villamosokhoz képest ezek az új járművek hatalmas előrelépést jelentenek, és az utasok a visszajelzések szerint elégedettek. Hozzátette, ha a továbbiakban a Főváros új villamosokat szerez be, akkor új szerződések esetén megvan a lehetősége, hogy ezen változtassanak.

Kolundzsija Gábor, Védegylet Egyesület:

A villamosfejlesztési tervekhez kapcsolódóan kérdezte, hogy a Nyugati téri felüljárót megszüntetik-e, valamint mikor lesz a Rákóczi úton és az Erzsébet hídon villamosközlekedés, amely kiválthatná a jelenlegi rengeteg buszjáratot. Érdeklődött, hogy a belvárosi rakpart megújulása mikor várható, a

tervek mikor véleményezhetők. Örömet fejezte ki, hogy a Főváros sok új fát ültetett közterületre, ugyanakkor kritizálta a metszés gyakorlatát.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Elmondta, a Nyugati tér rendezése része az Újbuda-Újpest villamostengely kialakításának, aminek része a felüljáró elbontása is. Céljuk, hogy a Nyugati tér igazi találkozóhellyé váljon. A Rákóczi úti buszjáratok kérdése szerinte nem ilyen egyszerű, mert nem lehet minden buszt villamosokkal kiváltani, főleg a külső szakaszokon. Hozzátette, a BKK jelenleg egy hálózatfejlesztési stratégián dolgozik, amely választ fog adni erre a kérdésre, továbbá mobilitási témacsoport is lesz a témában. Elmondta, a rakpart terveit (amelybe már beépítették a korábbi véleményeket is) hamarosan bemutatják először a témacsoportnak, majd a nyilvánosságnak is.

A fák metszése kapcsán elmondta, a Főkertnél nagyon progresszív gyakorlatok vannak, amiket néhány alvállalkozó nem minden esetben tart be. Hozzátette, a fák kezelése esetén nincsenek országos jogszabályok, és ezt azzal igyekeznek kompenzálni, hogy a közszolgálati szerződésekben szigorúbb szabályokat írnak elő.

Buzás Károly, Turista és Természetjáró Információs Egyesület („TUTI”):

Szorgalmazta a szabálytalan parkolások elleni fellépés jobb koordinációját. Példaként olyan helyszínt említett, ahol az utca egyik oldalán a VII., a másikon a VIII. kerület az illetékes, és míg az egyikük hatékonyan intézkedik, a másikon ezt nem tapasztalta.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Egyetért a kétszintű budapesti közigazgatás nehézségeivel, de hangsúlyozta az eredményeket, pl. a Budapesti Közművek (BKM) létrejötte abba az irányba mutat, hogy egy kézben legyenek bizonyos feladatok. A kerületek közti együttműködésre is vannak jó példák, és lehet még tenni azért, hogy javuljon a helyzet.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Érdeklődött a rakpart tervezett forgalmi rendjéről, valamint a Clark Ádám tér frissen megépült körforgalmának elbontásáról és helyette kisebb körforgalom megépítéséről. Kérdezte, hogy a Fővárosi Lakásügynökség esetén lehetett-e volna olyan modellt alkotni, ahol a szervezet a kerületi ügynökségeknek a koordinátora.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Elmondta, ha a lakásügynökségek koordinációját kellene megoldani, akkor az adminisztratív és pénzügyi vonzata a programnak a többszöröse lenne.

A Clark Ádám tér kapcsán kifejtette, a kivitelező visszaállította a korábbi körforgalmat, de a felújítás során sokkal kisebb körforgalom épülne. Jelentősen növelik majd a gyalogos- és zöldfelületeket.

A rakpart esetén a Főváros célja, hogy a teljes szakaszon fásított gyalogos sétányt alakítsanak ki a vízpart mellett, és a központi szakaszon autómentes korzó épüljön. Elmondta, lesznek tesztidőszakok, amikor a teljes autómentes állapotot is kipróbálják.

Bodrog Zoltán, Állampolgárok a Centrumban Egyesület (Sétáló Budapest):

Tisztázta, hogy az előző kérdése arra irányult, a felújításkor egyáltalán minek a Clark Ádám térre körforgalmat építeni?

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

A visszajelzések alapján fontos budapesti szimbólumnak tartják a Clark Ádám tér körforgalmát. Ezért marad meg kisebb formában nagyobb gyalogosfelületekkel és a Mátyás templom rózsablakát megidéző virágültetéssel.

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Megköszönte a figyelmet és a részvételt, és lezárta az ülést.