

NÉPLIGET

Közvélemény-kutatási eredmények

BFVT Kft.

2021. május

TARTALOMJEGYZÉK

1. Parkhasználati szokások, jelenlegi állapot.....	3
Parkhasználók szerinti értékelés	3
A Népliget megítélése, parkfunkciók és állapot szerinti értékelés.....	8
2. Népliget fejlesztésével kapcsolatos vélemények, javaslatok	14

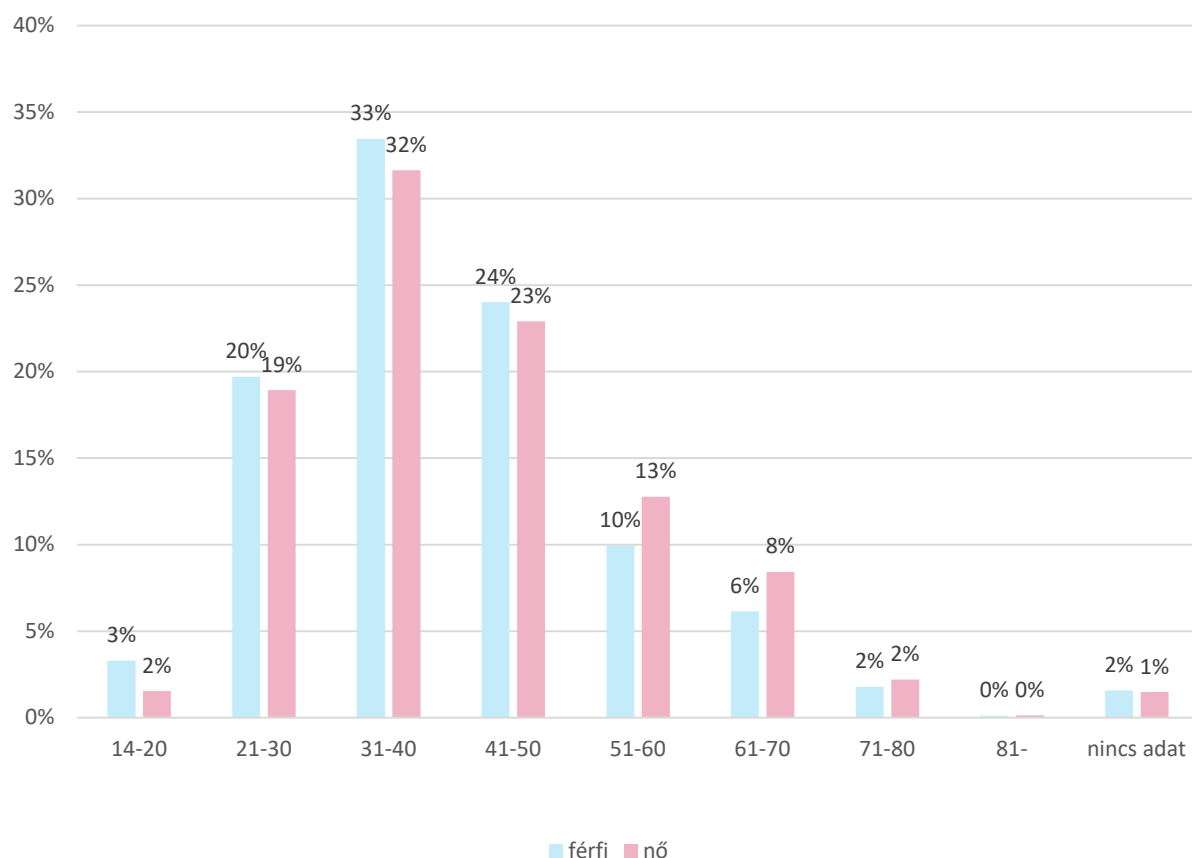
1. PARKHASZNÁLATI SZOKÁSOK, JELENLEGI ÁLLAPOT

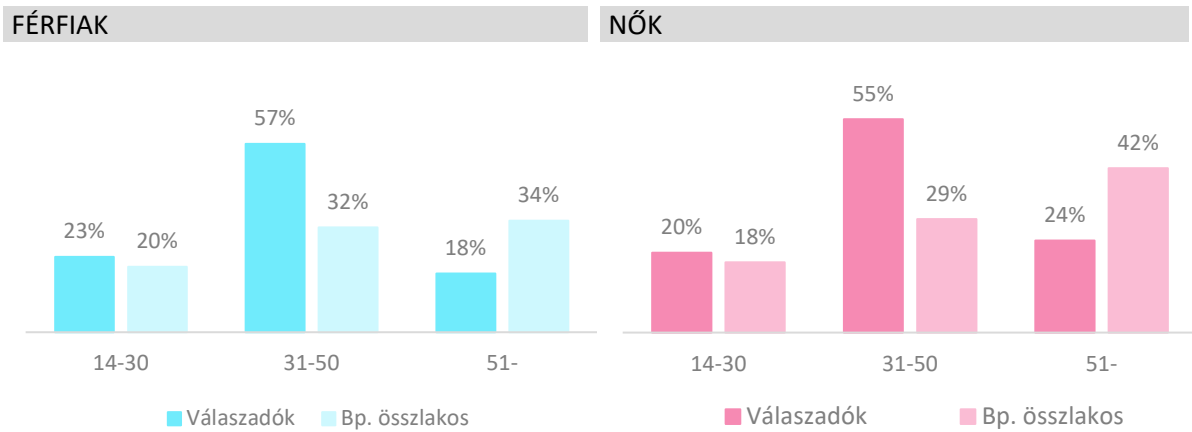
A Népligettel kapcsolatos vélemények, parkhasználati szokások értékeléséhez a Fővárosi Önkormányzat online közösségi felmérése szolgált alapul. A Népliget stratégiai tervezéséhez kapcsolódó kérdőív az Urban Dialog Kft. közreműködésével a kozossegitervezes.hu weboldalon zajlott 2020 december 10. és 2021. január 31. között. A kérdőívet összesen 3850-en töltötték ki.

Parkhasználók szerinti értékelés

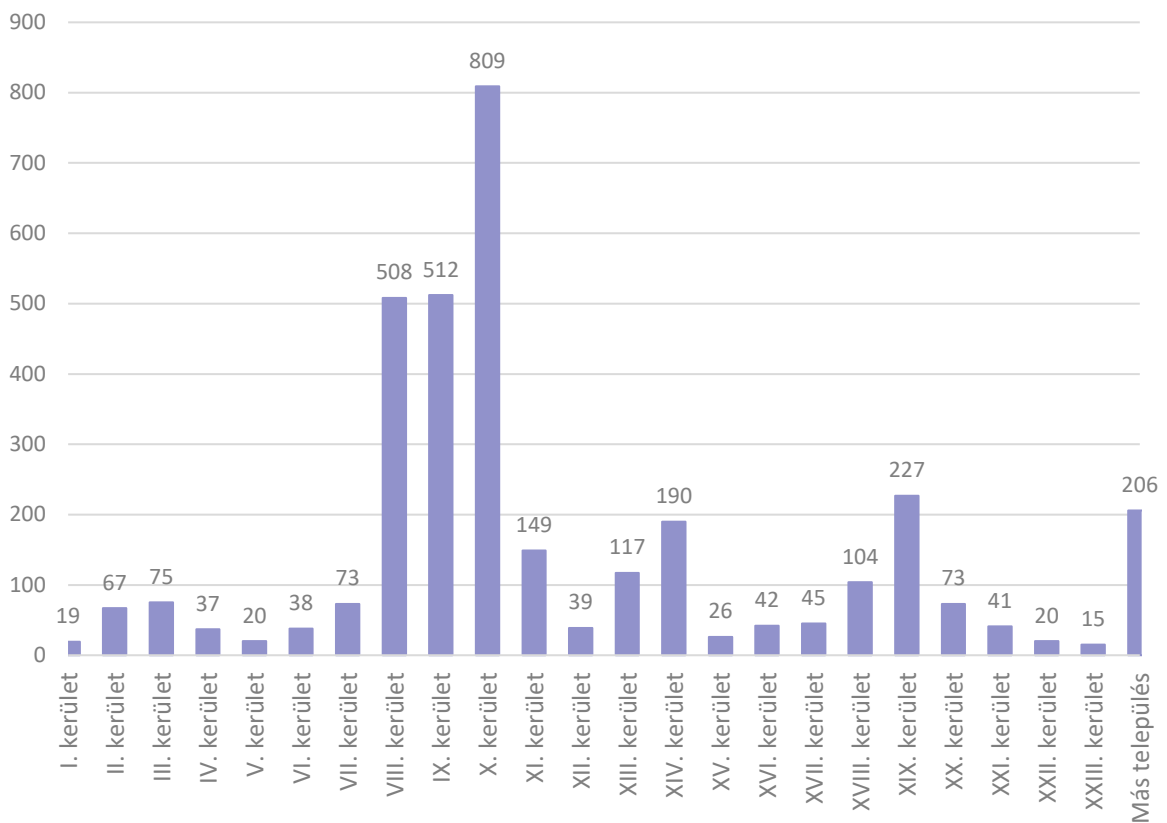
A 2020-2021. évi online felmérés szerint a szerint a válaszadók 94%-a a fővárosból, jellemzően a környező kerületekből érkezik. A felmérésben a Budapestről érkezők közül a szomszédos VIII., IX. és X. kerületi lakosság aránya kiugró, a látogatók több, mint fele (53%-a) érkezik a parkba az említett kerületekből. A Népliget 1000 m-es vonzaskörzetébe eső irányítószám alatt lakók adták az összes kitöltés 32%-át. A kitöltők között az aktív korú, felnőtt lakosság, és különösen a 30-40 éves korosztály nagyobb arányban képviselteti magát. A kitöltők 53%-a férfi, 47%-a nő. Az átlagéletkor: 41,8 év (n: 3481). A fiatalok és az idősek aránya alacsonyabb, ezek a korcsoportok kevésbé reprezentáltak a kérdőív alapján, összevetve a budapesti lakosság korösszetételével.

Kitöltők kor és nem szerinti megoszlása (összes válaszadó):

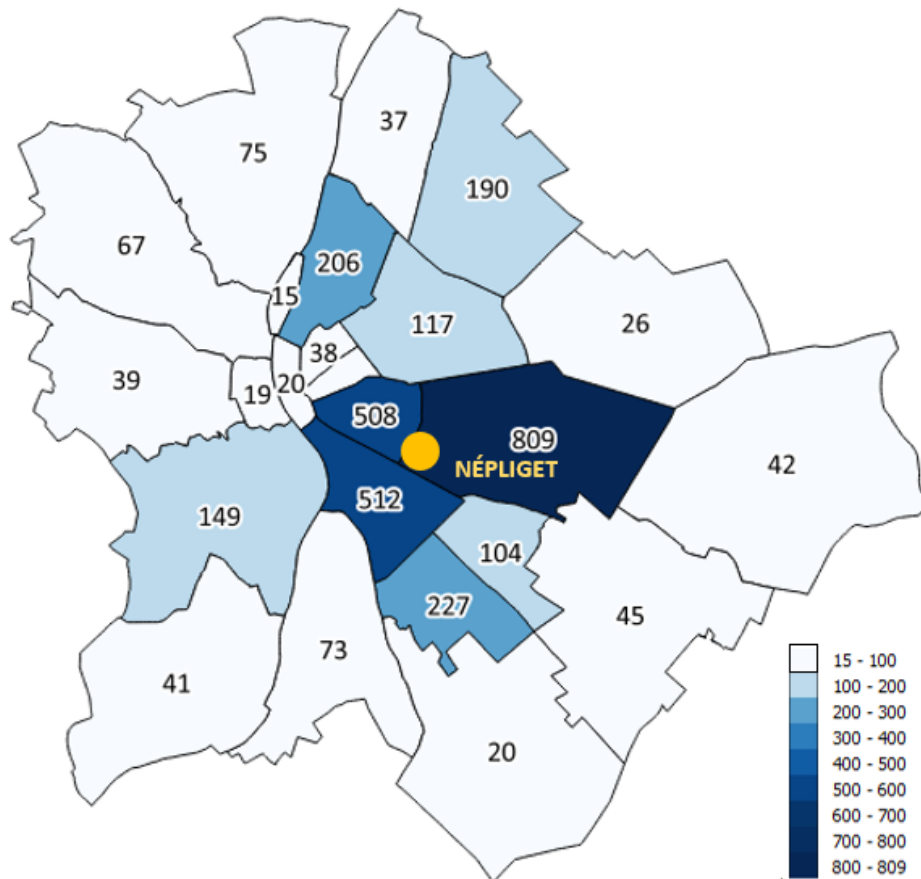




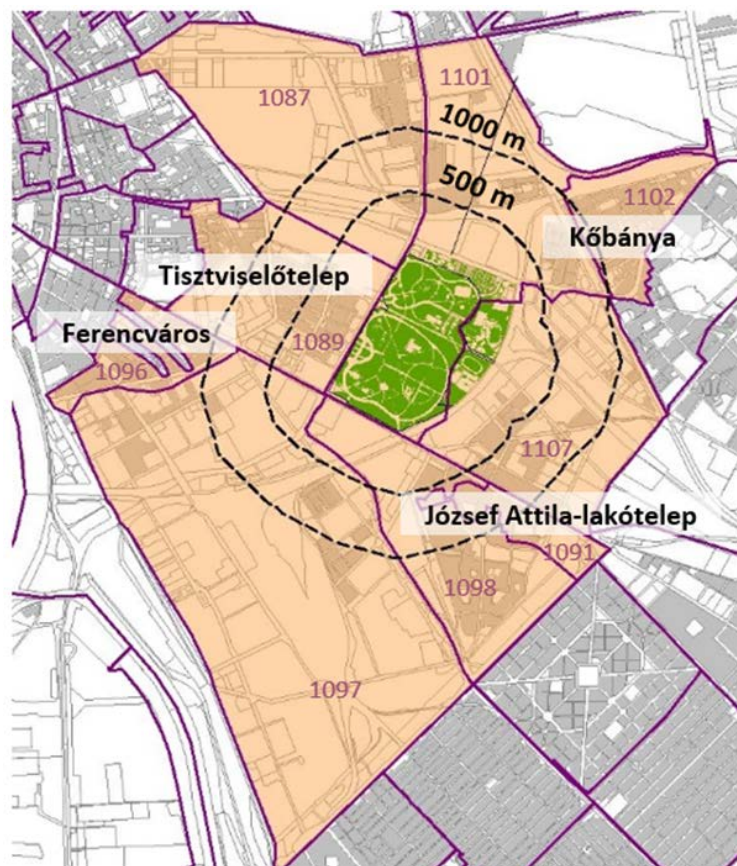
Kitöltők lakóhely szerinti megoszlása (irányítószám alapján, összes válaszadó):



A környékbeli kerületekben élők jelentősebb mértékben töltötték ki a kérdőívet.

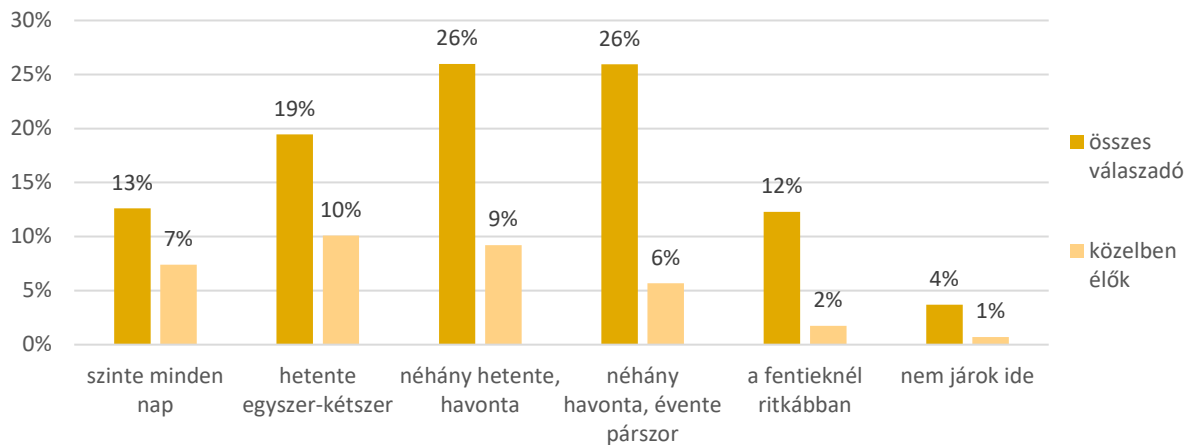


A kitöltők 96%-a budapesti, 6%-uk Budapesten kívül él (n:3452). A Népliget 1000 m-es vonzáskörzetébe eső irányítószám alatt élők által kitöltött kérdőívek száma: 1241 db, ami az **összes kitöltés 32%-a**. Ennek a csoportnak a véleményét (mint a Népliget potenciális rendszeres, napi szintű használói) hangsúlyosabban indokolt figyelembe venni a fejlesztések megtervezésénél, ezért azokat több esetben külön is szerepeltetjük.



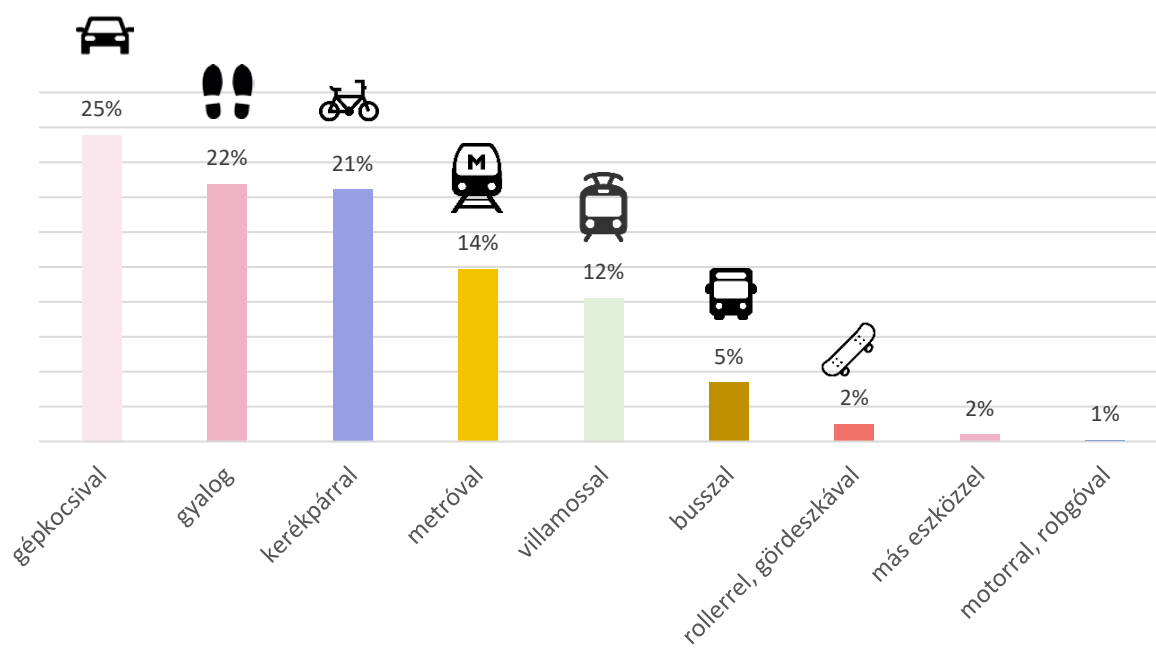
A Népligetet a megkérdezettek többsége séta, a természetben és a „zöldben” való kikapcsolódás, pihenés céljából látogatja, ahogy egy közparknál általában várható. A kutyasétáltatás hangsúlyosan jelent meg a látogatás céljai között, többen éppen a szabad kutyasétáltatás lehetősége miatt választják ezt a parkot. Sokan sportolni járnak a területre: a parkot leginkább az egyéni sportolók részesítik előnyben (futók és kerékpározók), és számottevőek a helyi sporttelepek (FTC, tenispályák) látogatói.

Látogatás gyakorisága (összes válaszadó és közelben élők):



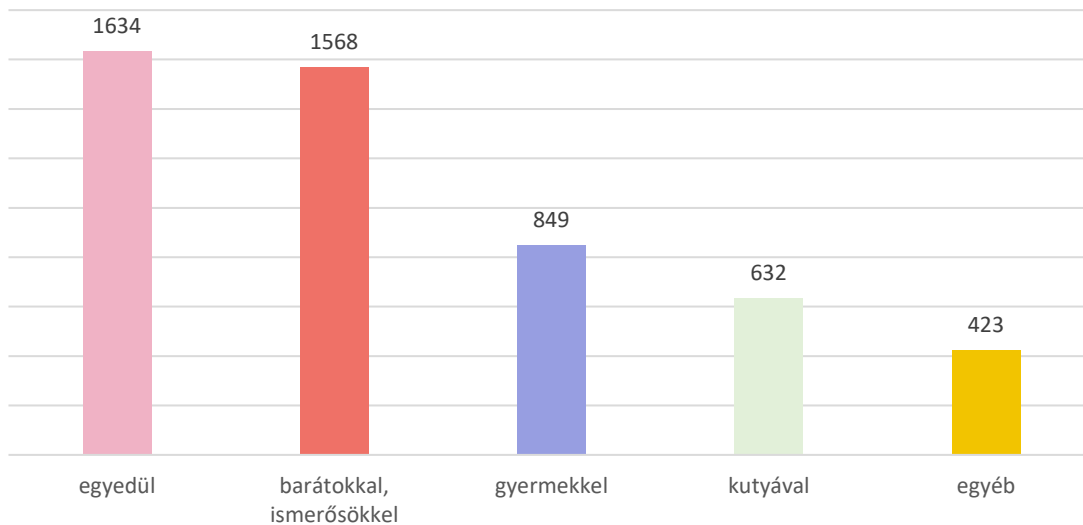
A többség csak alkalmi jelleggel érkezik a Népligetbe, de a kitöltők kb. egyharmada, 32%-a legalább hetente látogatja a parkot, őket tekinthetjük gyakori használóknak, akiknek a véleményét a jelenlegi állapottal kapcsolatban, hangsúlyosabban indokolt figyelembe venni, ezért azokat részben külön is szerepeltetjük a további kérdések kapcsán. A Népliget 1 km-es vonzáskörzetében élő kitöltők körében is a park legalább hetente való látogatottsága jellemző, gyakorlatilag ők adják a napi szintű látogatók felét. Mindemellett a látogatási gyakoriságot illetően az ő esetükben kevésbé fordul elő, hogy néhány hetente vagy havonta, illetve évente párszor vagy ritkábban járnának a Népligetbe. Ez a tendencia a park közelségének tudható be.

Megközelítés (összes válaszadó):



A kitöltők 25%-a gépjárművel, a 42%-a gyalog, vagy kerékpárral, 31%-a közösségi közlekedéssel érkezik a területre.

Jellemzően kivel érkezik a parkba? (összes válaszadó):



A többség egyedül érkezik, de majdnem ugyanannyian jelölték meg azt, hogy barátokkal, ismerősökkel. Az egyéb válaszadók száma viszonylag jelentős, ők jellemzően a családjukat, vagy valamely családtagjukat, párjukat jelölték meg.

Jellemzően hol lép be a parkba? (összes válaszadó):



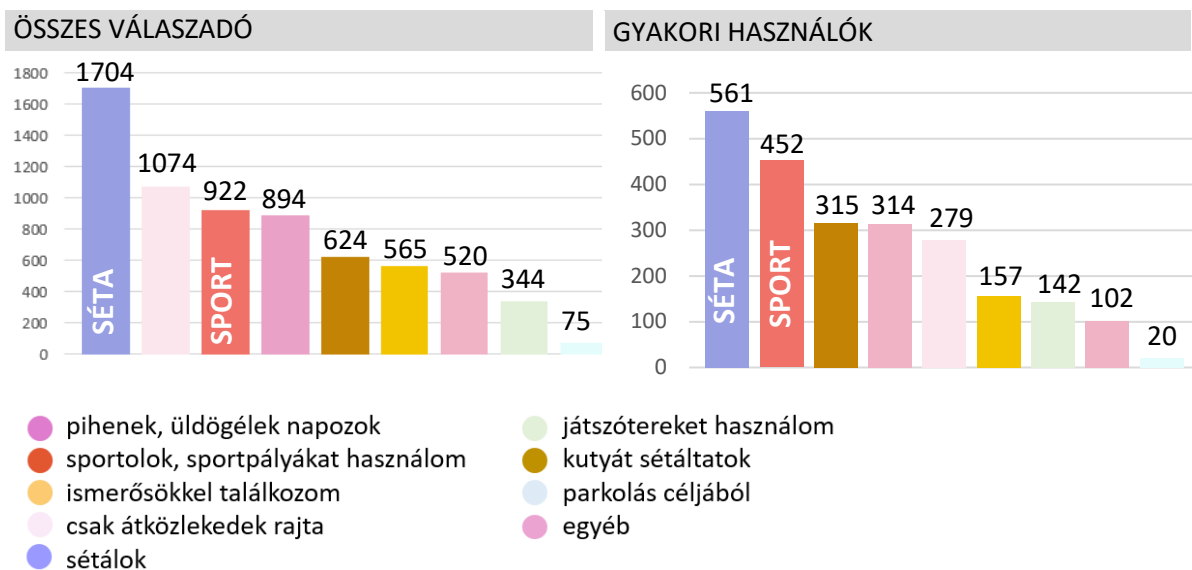
A parkba legtöbben az M3 népligeti metrómegállója felől érkeznek, de az egyéb Könyves Kálmán krt. felőli belépési pontok is nagyon népszerűek, nyugati irányból jóval többen közelítik meg a parkot. Mindemellert az Üllői úti, ún. délkeleti kaputérség, és a Vajda Péter úti beérkezési pont is sokak által használtak.

A Népliget megítélése, parkfunkciók és állapot szerinti értékelés

A Népliget legnagyobb értéke maga a zöldfelület, annak természetszerű jellege, valamint a terület tágassága, nyugalmat biztosító légköre. Helyi népszerűségét növeli, hogy jól megközelíthető, valamint a kutyával érkezők számára korlátlan zöldfelület áll rendelkezésre. A fővárosi parkokhoz viszonyítva a Népliget általánosan rossz megítélésű, a válaszadók többsége szerint a park valamilyen szintű fejlesztésére lenne szükség.

A felmérések szerint a közbiztonság különösen fejlesztésre szorul a park területén. Emellett szintén jelentősen fejlesztendő a park felszereltsége, a növényzet és a köztisztaság állapota, valamint a parki berendezések és jelenleg sok helyen balesetveszélyes utak állapota, hálózata. Sokakat zavar a parkot határoló utak forgalmából eredő zajterhelés, valamint a területet érintő belső gépjárműforgalom, gépkocsi parkolás is. Összességében a fővárosi közcélú zöldfelületekhez viszonyítva a Népliget rosszabb állapotú és megítélésű.

Leggyakoribb tevékenységek (összes válaszadó és gyakori használók):

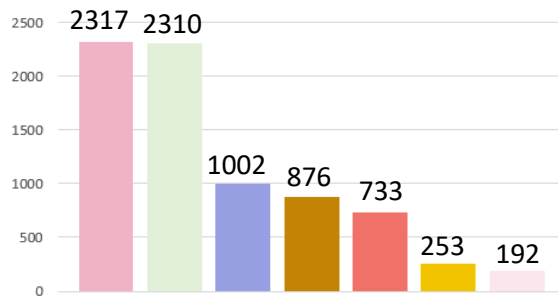


A park látogatásának célja elsősorban a sétálás, a rendszeres látogatók körében különösen jelentős a sportcélú használat (tenispályák, FTC telephely vélhetően). Szintén a gyakori látogatók között jelentősebb a kutyasétáltatók száma, a pihenést is viszonylag sokan jelölték meg. A játszóterek használatát, a parkolás célú látogatást kevesebben jelölték meg. Az átközlekedés a ritkább látogatók körében jellemző.

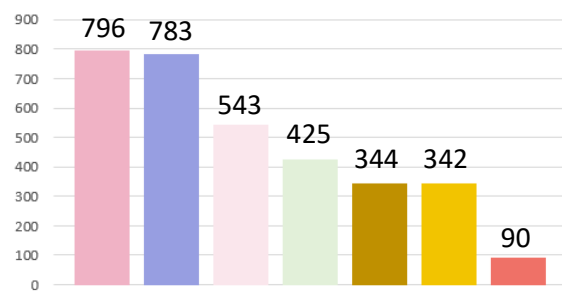
Egyéb célok között számottevően jelenik meg a futás és kerékpározás, és sokan jelölték meg a szórakozást, bulizást, vélhetően az egykori Liget Club helyszínéhez kötődően. Vannak akik az FTC miatt jönnek (meccsek, sportlétesítmények).

Miért kedveli a Népligetet, mi a fő értéke? (összes válaszadó, gyakori használók és közelben élők):

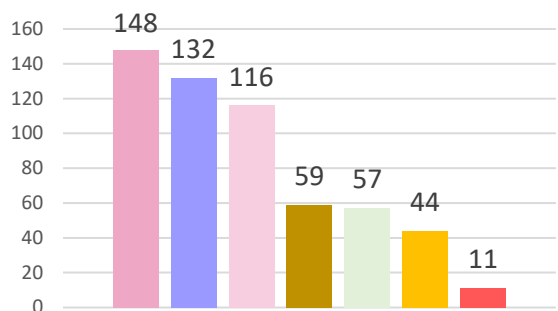
ÖSSZES VÁLASZADÓ



GYAKORI HASZNÁLÓK



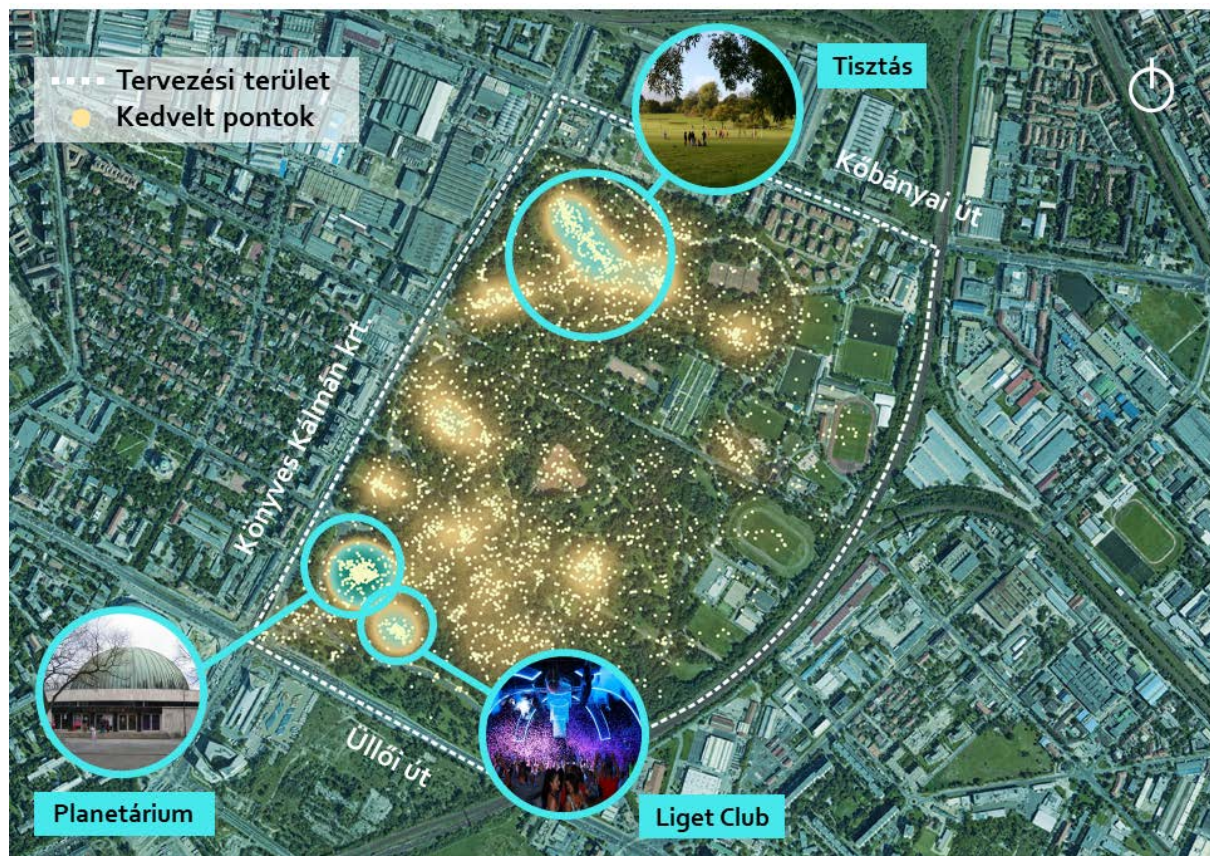
KÖZELBEN ÉLŐK



- tágas, csendes, kevés látogató
- játszóterek
- kutyasétáltatás lehetősége
- gazdag növényvilág, szép fák
- sportolási lehetőség
- kerékpározás lehetősége
- egyéb

A többség a csendességét, a tágas környezetet jelölte meg fő értéként, a gyakori látogatók körében a gazdag növényvilág hasonló eredményt mutat, az összes kitöltő körében kerül előrébb a rangsorban a sportolási lehetőségek. A gyakori látogatóknál ennél jelentősebb a kerékpározás és a kutyasétáltatás lehetősége. Az egyéb válaszok között leggyakrabban a Népliget közelségét jelölték meg értékességként, a zöldfelülettel, természetközelséggel kapcsolatos válaszok itt is túlsúlyban vannak. Számottevően írták be, hogy nem kedvelik a területet jelen formájában.

Vannak-e és ha igen, melyek a kedvenc helyei a parkban? (összes válaszadó):



A kedvenc helyek között a Planetárium, Liget Club és a tisztások jelenek meg a legtöbb válaszadónál. A jelölt helyszíneknél legtöbbször a természetközeli állapot jellemzőit, nagy zöldfelületet írták a kedveltség okaként.

„A Planetárium látványa nosztalgikus számomra, maga az épület különleges.”

„Kevés az ember, sok a zöld, sok a mókus, amiket imád nézegetni a gyermekünk.”

„Olyan mint egy háborítatlan mesebeli kis tisztás. Nagyon szeretek ide járni egyedül, a gyerekekkel. Tökéletes piknik és szaladgálás, elmélázós hely.”

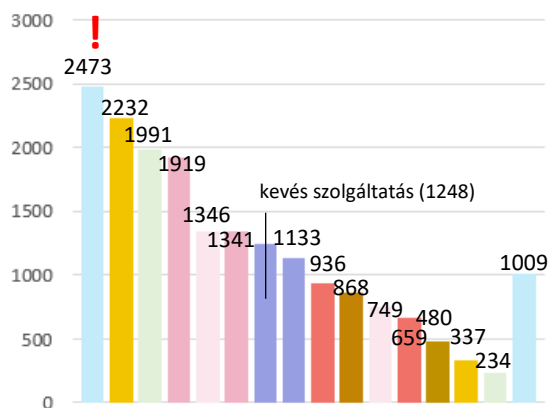
„Romantikus sétány, kellemes séta hely.”

„Van itt egy kis domb. A gyerekekkel itt jól lehet sétálni, szaladgálni.”



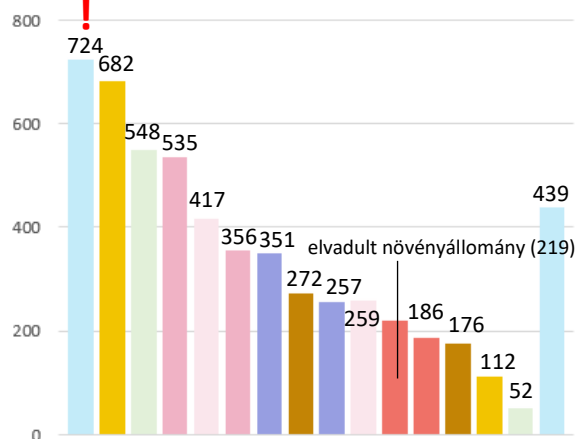
Mik a legfőbb problémák a Népligetben? (összes válaszadó és gyakori használók):

ÖSSZES VÁLASZADÓ



- kevés funkció
- kevés rendezvény
- kevés parkolóhely
- túl nagy az átmenő autóforgalom
- köztisztaság nem megfelelő
- elvadult növényállomány
- berendezések nem elegendő mennyisége (közvilágítás, padok, illemhelyek, ivókutak)
- funkciótlan épületek

GYAKORI HASZNÁLÓK



- kevés szolgáltatás
- rossz megközelíthetőség
- túl sok a parkoló autó
- rossz közbiztonság
- rossz állapotú gyepfelületek
- rossz állapotú berendezések (padok, hulladékgyűjtők)
- a parkban szigetszerű, közösség elől elzárt területek (pl. tenispályák)
- egyéb

A Népligettel kapcsolatos problémák felsorolásánál jelentős különbség nem mutatkozik az összes kitöltő és a gyakori parkhasználók között. A legtöbben a közbiztonságot, a berendezések elégtelen mennyiségét és rossz állapotát jelölték meg. Az egyéb válaszok között a hajléktalanok, drogosok jelenléte, a bezárt Planetárium, valamint a zavaró átmenő és szomszédos gépjárműforgalmat adták meg legtöbben. E mellett a burkolatok rossz állapotát, a sűrű növényzetet, rossz közvilágítást, illemhelyek hiányát is sokan jelezték.

Melyek a leginkább fejlesztésre szoruló területek? Mik a problémák? (összes válaszadó):



A fejlesztésre szoruló, problémás helyszínek között a legtöbben a bezárt Planetáriumot, majd a délnyugati fogadóteret jelölték be. A kevésbé kedvelt parkrészek között szerepelnek továbbá a jelenleg használaton kívül álló egyéb épületek, a park területébe ékelődő tenisztelepek területe, valamint az elhanyagolt Mutatványosok tere (FŐKERT telephely környezete) is a kevésbé kedvelt parkrészek közé tartozik.

A park használatát befolyásoló jelentős probléma a hajléktalanok, kábítószeres csoportok, prostituáltak jelenléte. A parkterület egyes részein rendszeres az említett csoportok előfordulása, illetve az általuk kialakított sajátos élettér és az ebből adódóan felhalmozott lom és hulladék jelenléte. Jellemzően jelen vannak a kevésbé frekvenciált, felhagyott funkciójú területeken, de intenzíven használt területek (pl. játszótér) közelében is.

„Bicikliút hiánya, futókör hiánya, helyette buszok és szabálytalankodó autók vannak.”

„Az aszfalt annyira rossz minőségű, hogy a biciklis közlekedés balesetveszélyes.”

„Szomorú hogy nem üzemel a Planetárium.”

„Túl nagy a forgalom, most inkább autópálya mint liget.”

„Mégis miért van egy közparkban egy ilyen nagy és elkerített sportlétesítmény.”

„Sok zűrös alak...”



Nem kedvelt helyek (összes válaszadó):

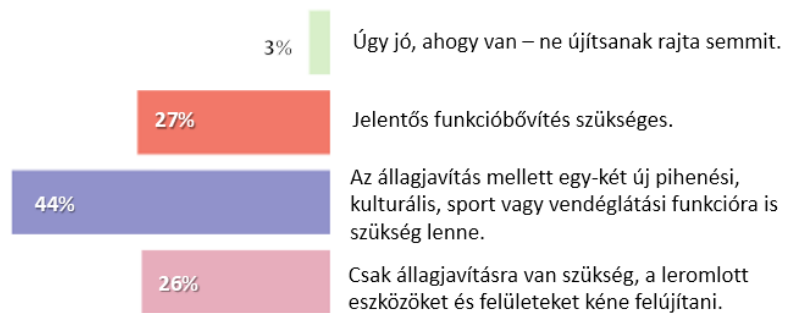


2. NÉPLIGET FEJLESZTÉSÉVEL KAPCSOLATOS VÉLEMÉNYEK, JAVASLATOK

A kozossegitervezes.hu weboldalon zajlott 2020-2021. évi online felmérés keretében sor került az általános fejlesztési szempontokkal kapcsolatos vélemények és az egyes lehetséges funkciók és projektelemek támogatottságának felmérésére is.

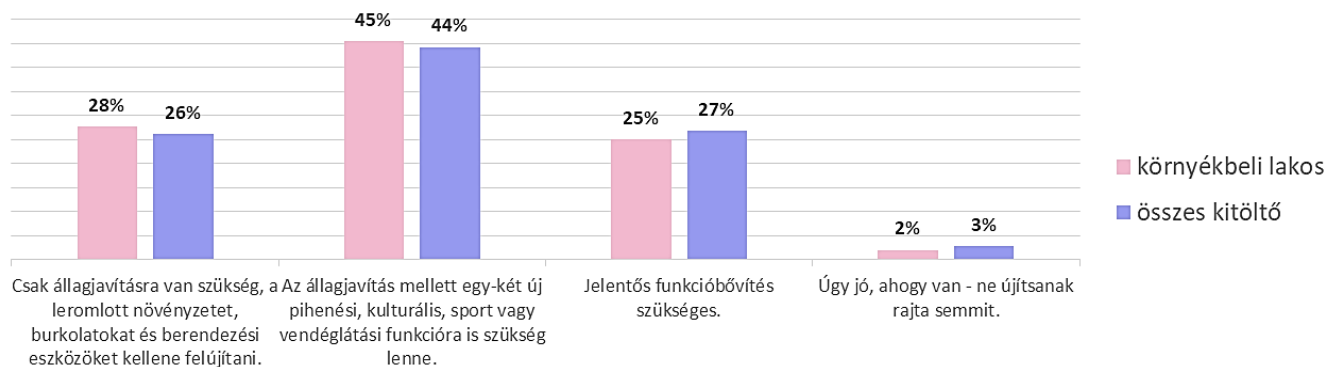
Mit gondol a Népliget felújításáról? (összes kitöltő):

A park hiányosságait tekintve, habár a zöldfelületek, a növényállomány a válaszadók többsége szerint a park legfőbb értéke, a látogatók többsége igényli a növényállomány fejlesztését is, de a fakivágásokat jellemzően csak különösen indokolt esetekben támogatják.



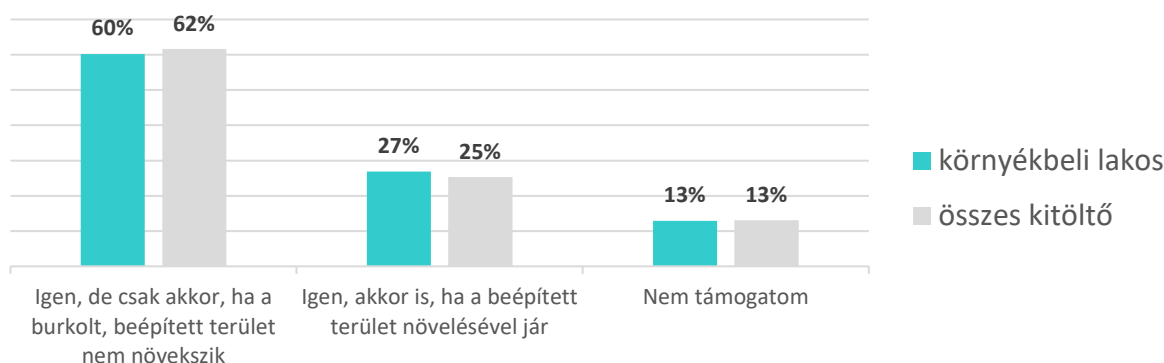
A park funkcióbővítését a válaszadók döntő többsége támogatja, de csak, ha az nem jár a zöldfelületek csökkenésével. Legjobban támogatott funkcióként a futópálya, játszótér, fitness- és egyéb közhasználatú sportpályák és a napozórét került megjelölésre.

Mit gondol a Népliget felújításáról? (környékbeli és összes kitöltő):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs érdemi különbség. A válaszadók közel fele szeretne mérsékelt funkcióbővítést, azok aránya nagyobb, akik semmilyen, vagy csak minimális beavatkozásokat látnának szívesen, mint akik jelentős funkcióbővítést is szükségesnek tartanak. Ez a hozzáállás a környékbelielnél jellemzőbb.

Támogatja, hogy a Népliget új funkciókkal bővüljön? (összes válaszadó és környékbeli lakosok):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs érdemi különbség. A többség szerint nem elfogadható olyan funkcióbővítés, amely összességében a burkolt, beépített területek növelése.

A lakossági vélemények közül különös tekintettel kell lenni a park gyakori látogatóinak (jelenlegi állapot, problémák azonosítása), valamint a park közelében élő, potenciálisan rendszeres használóinak véleményére. A tervezett fejlesztések közösségi támogatottságát összefoglalva az alábbi táblázat szemlélteti a környékbeli lakosok véleménye alapján.

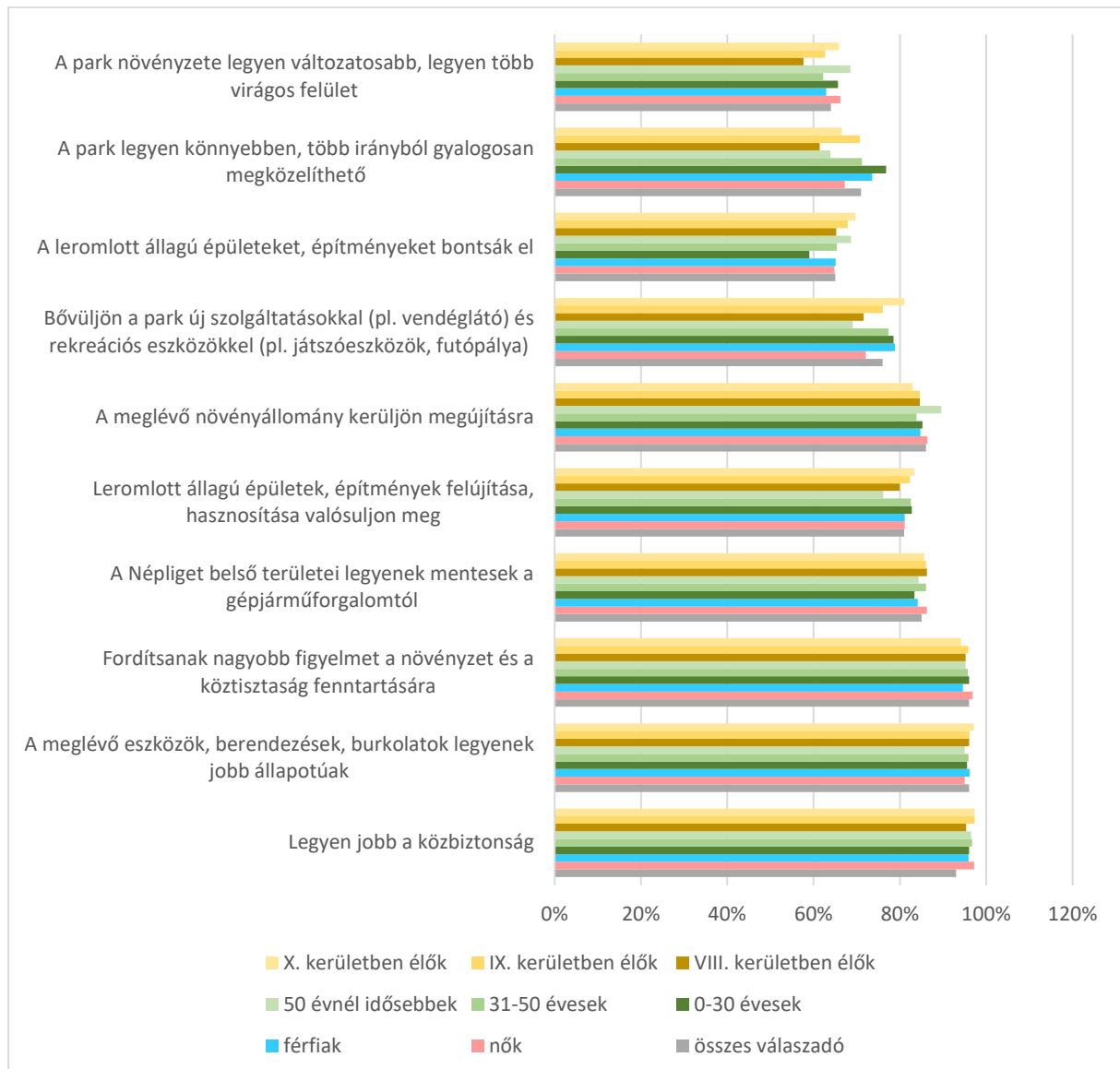
Mit gondol az alábbi fejlesztési területekről? (környékbeli lakosok és összes válaszadó):

	Nagyon ellenzem	Inkább ellenzem	Mindegy nekem	Támogatom, de nem kiemelten fontos	Támogatom, ez az egyik legfontosabb	pontszám*	TÁMOGATOTT-SÁG**
Legyen jobb a közbiztonság	0%	0%	3%	14%	83%	3105	nagyon magas
A meglévő eszközök, berendezések, burkolatok legyenek jobb állapotúak	0%	0%	3%	26%	70%	2789	nagyon magas
Fordítsanak nagyobb figyelmet a növényzet és a köztisztaság fenntartására	1%	1%	4%	27%	67%	2638	nagyon magas
A Népliget belső területei legyenek mentesek a gépjárműforgalomtól	2%	4%	8%	24%	62%	2253	magas
Leromlott állagú épületek, építmények felújítása, hasznosítása valósuljon meg	4%	6%	8%	34%	49%	1876	magas
A meglévő növényállomány kerüljön megújításra	2%	6%	8%	40%	44%	1791	magas
Bővüljön a park új szolgáltatásokkal (pl. vendéglátó) és rekreációs eszközökkel (pl. játszóeszközök, futópálya)	9%	9%	4%	32%	45%	1528	magas
A leromlott állagú épületeket, építményeket bontsák el	7%	13%	12%	28%	40%	1220	magas
A park legyen könnyebben, több irányból gyalogosan megközelíthető	5%	7%	22%	38%	29%	1037	magas
A park növényzete legyen változatosabb, legyen több virágos felület	5%	13%	19%	40%	22%	848	közepes

* A pontszám az alábbiak szerint számolt: „Nagyon ellenzem”: -3, „Inkább ellenzem”: -1, „Mindegy nekem”: 0, „Támogatom, de nem kiemelten fontos”: +1, „Támogatom ez az egyik legfontosabb”: +3 pont.

** A támogatottság az alábbiak szerint számolt: „nagyon magas” 90% feletti a támogatás, „magas”: 66-90 % közötti a támogatás, „közepes”: 33-66% közötti a támogatás. „alacsony”: 33% alatti a támogatás.

Mit gondol az alábbi fejlesztési területekről? (támogatók aránya az adott kérdésre válaszadókhöz viszonyítva (%), kor, nem és lakhely szerinti bontások):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs érdemi különbség. A felsorolt fejlesztési javaslatokkal nagyrészt egyetértnek. A park jobb megközelíthetőségét és a növényzet változatosságának növelését nem tartják annyira kiemelten fontosnak.

A tervezett projektek közösségi támogatottságát összefoglalva az alábbi táblázat szemlélteti a környékbeli lakosok véleménye alapján.

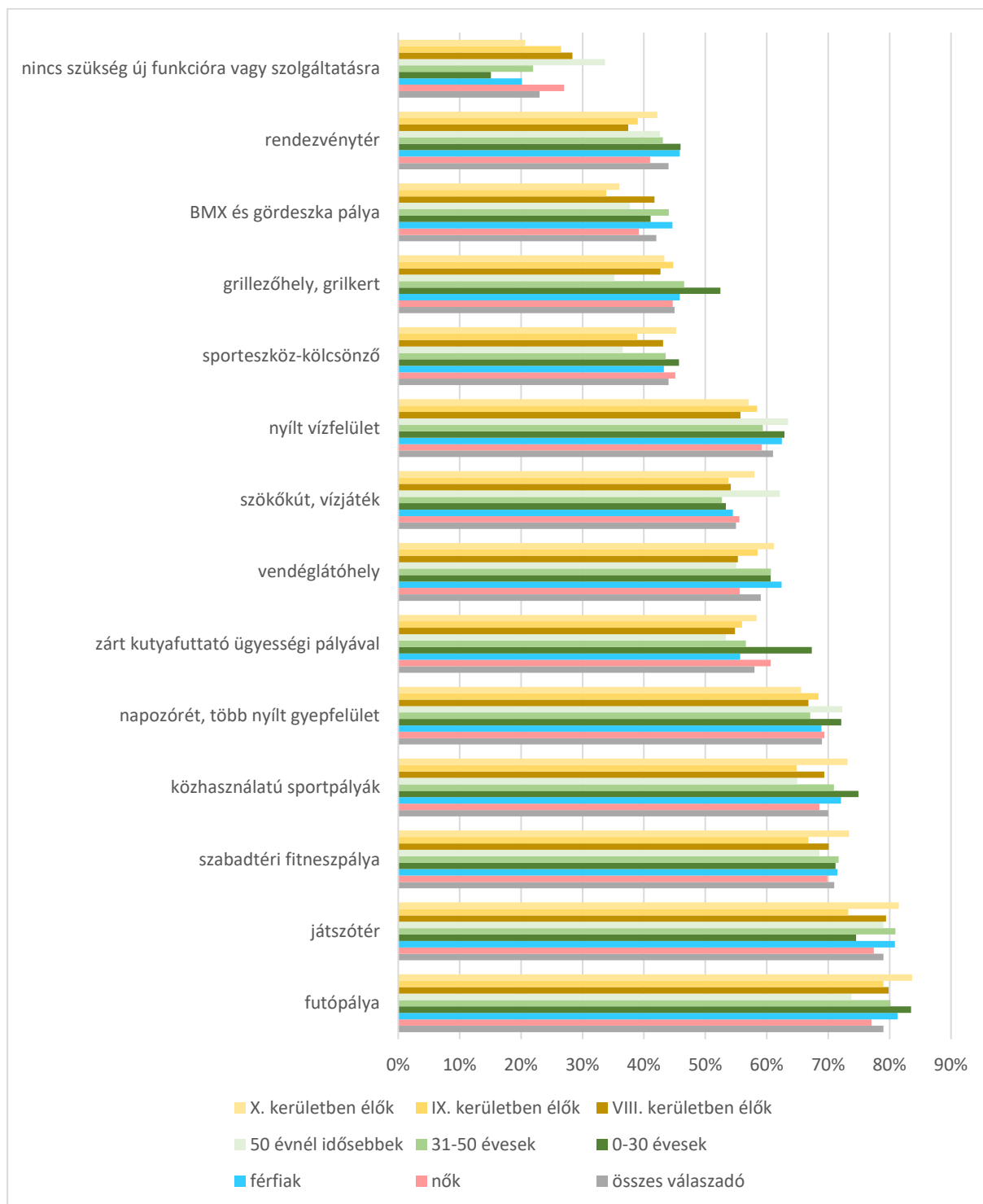
Mit gondol az alábbi funkciók létrehozásáról? (környékbeli lakosok):

	Nagyon ellenzem	Inkább ellenze m	Mindegy nekem	Támogatom, de nem kiemelten fontos	Támogatom, ez az egyik legfontosabb	pont- szám*	TÁMOGATOTT- SÁG**
futópálya	4%	4%	11%	33%	48%	1839	magas
játszótér	3%	5%	14%	34%	44%	1668	magas
szabadtéri fitneszpálya	7%	7%	16%	41%	29%	1106	magas
közhasználatú sportpályák	8%	10%	13%	39%	31%	1087	magas
napozórét, több nyílt gyepléület	7%	11%	16%	36%	31%	1042	magas
zárt kutyafuttató, ügyességi pályával	11%	9%	24%	31%	26%	704	közepes
vendéglátóhely	17%	12%	12%	35%	25%	533	közepes
szökőkút, vízjáték	13%	13%	18%	35%	21%	498	közepes
nyílt vízfelület	11%	13%	18%	37%	20%	493	közepes
sporteszköz- kölcsonzó	15%	12%	29%	31%	12%	73	közepes
grillezőhely, grillkert	22%	16%	18%	27%	16%	-71	alacsony
BMX és gördeszka pálya	18%	19%	26%	24%	12%	-131	nem támogatott
rendezvénytér	25%	18%	17%	24%	16%	-238	nem támogatott
nincs szükség új funkcióra vagy szolgáltatásra	46%	18%	12%	12%	13%	-1032	nem támogatott

* A pontszám az alábbiak szerint számolt: „Nagyon ellenzem”: -3, „Inkább ellenzem”: -1, „Mindegy nekem”: 0, „Támogatom, de nem kiemelten fontos”: +1, „Támogatom ez az egyik legfontosabb”: +3 pont.

** A támogatottság az alábbiak szerint számolt: „nagyon magas” 90% feletti a támogatás, „magas”: 66-90 % közötti a támogatás, „közepes”: 33-66% közötti a támogatás. „alacsony”: 33% alatti a támogatás, „nem támogatott”: a nem támogatók aránya magasabb, mint a támogatóké.

Mit gondol az alábbi funkciók létrehozásáról? (támogatók aránya az adott kérdésre válaszadókhoz viszonyítva (%), kor, nem és lakhely szerinti bontások):



A különböző funkciók kapcsán a környékbeli lakosok inkább a kevésbé támogatók, de nincs érdemi, sorrendbeli eltérés az összes kitöltőhöz képest.

Az online kérdőív eredményeinek elemzése **nemek és korcsoportok szerinti bontásban és lakóhely szerint** (környékbeli kerületben élő lakosok) is megtörtént, ezekből az alábbi következtetések vonhatók le:

A fejlesztési javaslatokkal kapcsolatos fejlesztési javaslatok tekintetében elmondható, hogy azokat a **férfiak és nők** nagyrészt egyenlő arányban támogatják, a válaszadók arányának tekintetében csupán 0-3%-osak az eltérések. A legnagyobb, 7%-os eltérés a különböző szolgáltatásokkal (pl. vendéglátó) és rekreációs eszközökkel (pl. játszóeszközök, futópálya) kapcsolatban mutatkozott meg, azokat a női válaszadók 72%, míg a férfi válaszadók 79%-a támogatja. A park könnyebben, több irányból való megközelítését is többen igénylik a férfiak körében, a támogatottsági eltérés 6%-os (nők/férfiak: 67%/74%). Mindemellett a női válaszadók kevéssel, de jobban preferálják a park növényzetének változatosabbá való tételét, a meglévő növényállomány megújítását, a köztisztaság nagyobb mértékű fenntartását. A férfiak és a nők körében is a közbiztonság fejlesztése a legtámogatottabb fejlesztési terület, mindkét nem szerint szinte azonos arányban (nők/férfiak: 97%/96%). A közbiztonság javítását szolgáló infrastrukturális elemeket (térfigyelő kamerarendszer, közvilágítás) ugyanakkor a női válaszadók jelentősebb mértékben hiányolták, a kitöltők arányában nézve a férfiakhoz képest 8%-os eltéréssel. Megállapítható, hogy a női válaszadók kevésbé érzik magukat biztonságban a Népligetben. Az egyéb infrastruktúra elemek száma (ívóút, pad, kutyapiszokgyűjtő, pad) is inkább a nők szerint alacsony, legjelentősebb eltérés (12%-os különbség) az illemhelyek hiányát illetően mutatkozik meg.

A fejlesztési javaslatokat, új funkcionális elemeket az **idősebb korosztály** (50 év felettek) kevésbé támogatja, a fiatalokhoz (14-31 évesek) képest 19%-kal többen mondják azt, hogy a Népligetben nincs szükség új funkciókra vagy szolgáltatásra. Ugyanakkor az erre az opcióra adott válaszok aránya a válaszadók arányában alacsony (fiatalok esetében 15%, az idősek esetében 34%) ami azt mutatja, hogy mindkét korosztály inkább nyitott a fejlesztésekre. A **fiatalok** körében jóval nagyobb arányban (10-17%-közötti eltérések) élvez prioritást futópálya, közhasználatú sportpályák, kutyafuttató és grillezőhely kialakítása. Az idősebbek inkább a park esztétikai javítását szolgáló fejlesztési területeket (leromlott állagú épületek, építmények elbontása, növényállomány megújítása) és attraktív funkcionális elemek kialakítását (szökőkút, vízjáték) támogatják. A közbiztonság fejlesztése, valamint a növényzet igényesebb fenntartása és a berendezések, burkolatok felújítása valamennyi korosztály számára ugyanolyan fontos, ezeket érzik legszükségesebbnek. Érdekes továbbá a parkban található épületekre irányuló elképzelések megítélése. Míg az idősebb korosztály ezek elbontását szorgalmazza (69%), addig a fiatalabbak inkább az épületek felújítását és újbóli hasznosítását támogatja (83%). A középső korcsoport (31-50 évesek) jellemzően a két szélső korcsoport közötti mértékben jelölték meg egy-egy fejlesztési elem támogatását. A játszótér, a közhasználatú sportpályák és a BMX és gördeszkapálya kapcsán voltak néhány %-kal nagyobb arányban támogatottabbak a többi korcsoporthoz képest – vélhetően azért, mert ebből a csoportból kerül ki a kisebb gyermekes szülők többsége. Ugyanakkor a napozórét, valamint a nyílt vízfelület kialakítását a középső korcsoport kevéssel, de kevésbé tartotta szükségesnek a többi válaszadóhoz képest.

Az egyes fejlesztési javaslatok támogatása kapcsán a **szomszédos kerületekben élők** között nem mutatható ki érdemi eltérés, gyakorlatilag megegyező arányban támogatják azokat. Megállapítható, hogy a legtöbb projekteleme esetében a X. kerületben élők körében mutatkozik meg kissé nagyobb támogatottsági arány. Nagyobb, a válaszadók arányában vizsgált 4-5%-os különbségek a szolgáltatások bővítésére, a növényzet változatosabbá tételére, valamint a park megközelíthetőségének javítására vonatkozó projekteleme esetében mutatkozott meg, szintén a X. kerületben élők nagyobb támogatottságával. Az adatok alapján az a megállapítás tehető, hogy a VIII. kerületben élő kitöltők szerint élveznek a megkérdezett projekteleme a legkevesbé prioritást. A park gyalogosan történő megközelítésének javítását a IX. kerületben élők tartják a legfontosabbnak 71%-kal, ez a tárgykör a X. kerületi válaszadók tekintetében 67%, míg, a VIII. kerületi lakosok tekintetében „csak” 61%-os mértékben támogatott. A fejlesztési területekhez hasonlóan új funkciók létrehozását is a X. kerületben élők támogatják leginkább, de említésre érdemes, nagyobb százalékos eltérések ezek esetében nem mutatkoznak meg.

Egyéb szabadszavas fejlesztési javaslatok (összes válaszadó):



20 < válasz

10 < válasz < 20

10 > válasz

„Alapvetően nem kell túl sok új funkció, de egy Kertem stílusú vendéglátóhelyet nagyon el tudnék ott képzelni.”

„Az idősebbeknek akár a régi korok mintájára ember méretű sakkozóhely kialakítása hatalmas bábukkal. Kényelmesebb padok kellenének a kellemes ücsörgéshez, beszélgetéshez! Kávészó-uzsonnázó pavilon a kellemesebb időtöltéshez. Térzenéhez pavilon kialakítás!”

„Szeretném, ha nem lebontanák, hanem felújítanák a Planetáriumot”

„Legyen újra E-CLUB illetve ha ez nem megvalósítható akkor az épülete legyen vmi rendezvényközpont...”

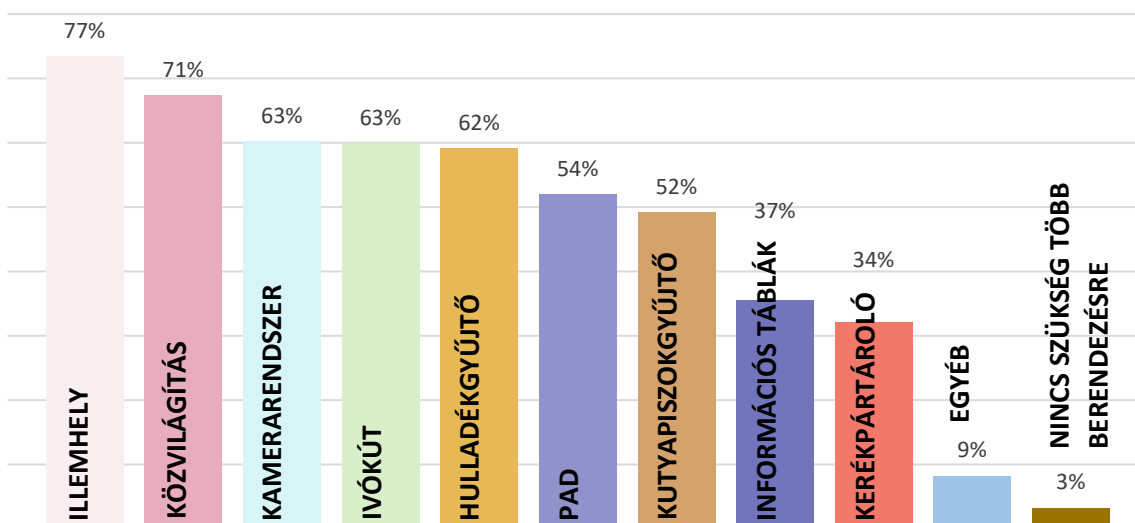
„Olyan parkot szeretnék mint a Central park. Szabadon lehessen benne futni, kerékpározni, kutyákat póráz nélkül sétáltatni.”

„Kihelyezett könyvtár, művészeti installációk, művészeti "iskola" (rajzbakok eszközök...ill- ezeknek helység).”

„A vadon rekreációja, ne legyen olyan teljesen kientizett park, hanem kis kalandos érintetlennek tűnő terület, amit fel lehet fedezni. Pl ilyen most a domb is. Ezt meghagyni, ahova el lehet vonulni.”



Milyen infrastrukturális elemeket hiányol/kevesell? (környékbeli lakosok és összes válaszadó):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs érdemi különbség. A legtöbben az illemhelyeket, a biztonságot növelő közvilágítás és térfigyelő kamerarendszer fejlesztését, valamint ivókutat és hulladékgyűjtőket hiányolnak. A hulladékgyűjtők és kutyapiszok-gyűjtők számát is keveselli a park területén, ami valószínűleg annak köszönhető, hogy a Népligetbe sok család jár kisgyermekkel, vagy kutyasétáltatás céljából. Szintén növelni javasolják a padok, ülőhelyek számát is. Az „egyéb” válaszok leginkább megerősítik az infrastruktúra-fejlesztés szükségességét, bár itt is megjelenik azok véleménye, akik a jelenlegi állapotot hagynák meg alapvetően.

Milyen infrastrukturális elemeket hiányol/kevesell? (nem és kor szerinti bontások):

	Nők		Férfiak		30 évnél fiatalabbak		31-50 évesek		50 idősebbek	
	válaszdók száma (db)	% (válaszadók arányában)	válaszdók száma (db)	% (válaszadók arányában)	válaszdók száma (db)	% (válaszadók arányában)	válaszdók száma (db)	% (válaszadók arányában)	válaszdók száma (db)	% (válaszadók arányában)
illemhely	1316	86%	1258	73%	479	77%	1300	70%	645	89%
közvilágítás	1112	72%	1100	64%	472	76%	1123	60%	474	65%
térfigyelő kamerarendszer	985	64%	966	56%	409	66%	947	51%	451	62%
ivókút	1055	69%	1044	61%	372	60%	1060	57%	539	74%
hulladékgyűjtő	1027	67%	1066	62%	436	70%	1042	56%	492	68%
pad	941	61%	924	54%	375	60%	886	47%	457	63%
kutyapiszokgyűjtő	929	60%	844	49%	347	56%	887	47%	426	59%
információs táblák	630	41%	684	40%	249	40%	646	35%	336	46%
kerékpártároló	83	5%	93	5%	34	5%	83	4%	48	7%
egyéb	555	36%	630	37%	258	41%	634	34%	225	31%
nincs szükség több berendezésre	28	2%	55	3%	16	3%	41	2%	24	3%

Az alábbi fejlesztéseket mennyire támogatná? (környékbeli lakosok):

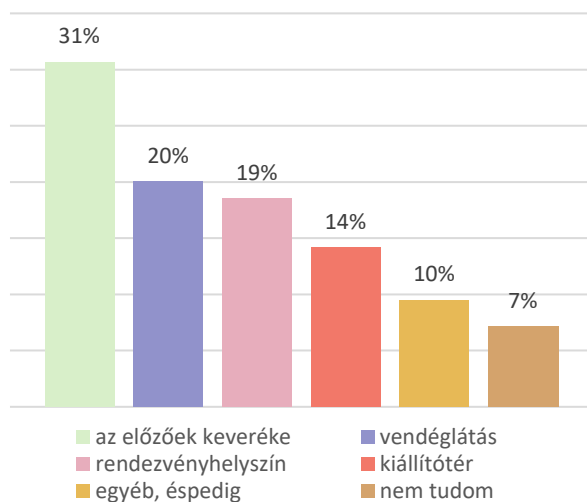
	Nagyon ellenzem	Inkább ellenzem	Mindegy nekem	Támogatom, de nem kiemelten fontos	Támogatom, ez az egyik legfontosabb	pontszám *	TÁMOGATOTTSÁG **
Planetárium megújítása	0%	1%	7%	26%	65%	2425	nagyon magas
Egykori Nagyvendéglő pótlása	11%	11%	13%	34%	31%	918	közepes
Kilátópont létesítése	18%	14%	21%	29%	17%	127	közepes
Rendezvényter kialakítása	23%	17%	17%	26%	16%	-134	alacsony
Szabadtéri színpad létesítése	24%	18%	15%	27%	16%	-142	alacsony

* A pontszám az alábbiak szerint számolt: „Nagyon ellenzem”: -3, „Inkább ellenzem”: -1, „Mindegy nekem”: 0, „Támogatom, de nem kiemelten fontos”: +1, „Támogatom ez az egyik legfontosabb”: +3 pont.

** A támogatottság az alábbiak szerint számolt: „nagyon magas” 90% feletti a támogatás, „magas”: 66-90 % közötti a támogatás, „közepes”: 33-66% közötti a támogatás. „alacsony”: _33% alatti a támogatás,

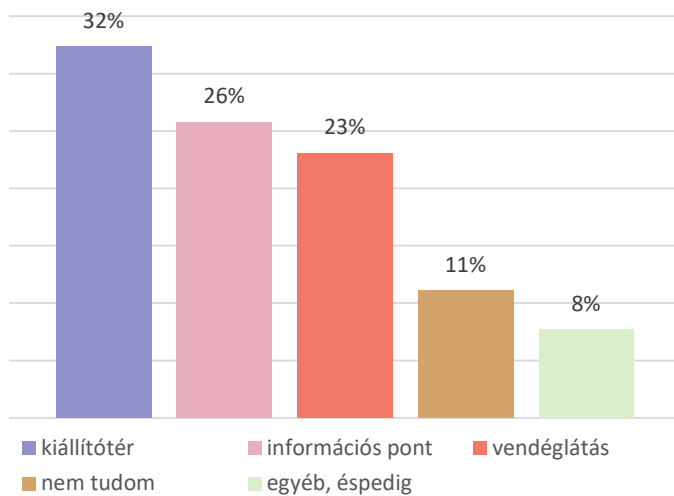
Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs érdemi különbség, a szabadtéri színpadot a környékbeliek jobban elutasítják.

Milyen funkciót szánna az egykori Jurta Színháznak (volt Liget Club)? (környékbeli lakosok):

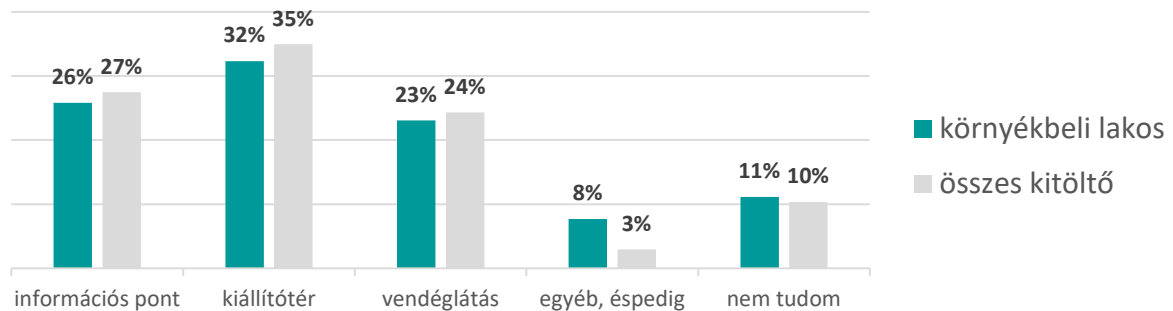


Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs rangsorbeli különbség. Alapvetően a korábbi funkció hagyományait folytatva vendéglátás, rendezvényhelyszíneként látnák szívesen, leginkább vegyesen funkcióval. Az egyéb válaszadók közül számottevően írták be a terület bontását, különösen a környékbeliek, akik 3%-a felszámolná az épületet és a park területeként integrálná újra.

Milyen funkciót szánna a Víztoronynak? (környékbeli lakosok):



Milyen funkciót szánna a Víztoronynak? (összes válaszadó és környékbeli lakosok):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs rangsorbeli különbség. A legtöbben kiállítótérként (a kommentek alapján sokan helytörténeti kiállítás helyszínéül) hasznosítanák, ezt követi az információs pont, majd a vendéglátás is jelentős. Az egyéb válaszadók közül számottevően írták be a kilátó funkciót is, különösen a környékbeliek (3%).

Mennyire tartja fontosnak a következő funkciók elhelyezését a kaputérsekben? (környékbeli lakosok)

	Nagyon ellenzem	Inkább ellenzem	Mindegy nekem	Támogatom, de nem kiemelten fontos	Támogatom, ez az egyik legfontosabb	pontszám*	TÁMOGATOTT-SÁG**
Illemhely	2%	2%	4%	28%	64%	2461	nagyon magas
Komfort központ (öltöző, pelenkázó stb)	6%	6%	18%	40%	29%	1089	magas
Információs pont	6%	6%	23%	41%	25%	990	magas
Kerékpár- és sporteszköz kölcsönző	12%	12%	23%	38%	15%	354	közepes
Vendéglátóhely	15%	15%	19%	32%	20%	342	közepes

* A pontszám az alábbiak szerint számolt: „Nagyon ellenzem”: -3, „Inkább ellenzem”: -1, „Mindegy nekem”: 0, „Támogatom, de nem kiemelten fontos”: +1, „Támogatom ez az egyik legfontosabb”: +3 pont.

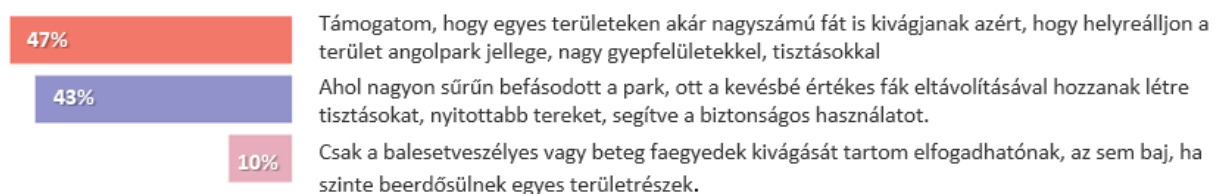
** A támogatottság az alábbiak szerint számolt: „nagyon magas” 90% feletti a támogatás, „magas”: 66-90 % közötti a támogatás, „közepes”: 33-66% közötti a támogatás

Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs rangsorbeli különbség. A kaputérségekben legfontosabbnak az illemhelyek elhelyezését tartják a kitöltők. A további felsorolt funkció szintén támogatott, de mérsékelt szinten. Legkevésbé a vendéglátóhelyet tartják szükségesnek, de ott is nagyobb a támogatók, mint az ellenzők aránya.

Egyéb, szabadszavas javaslatok a kaputérségekre (összes válaszadó):

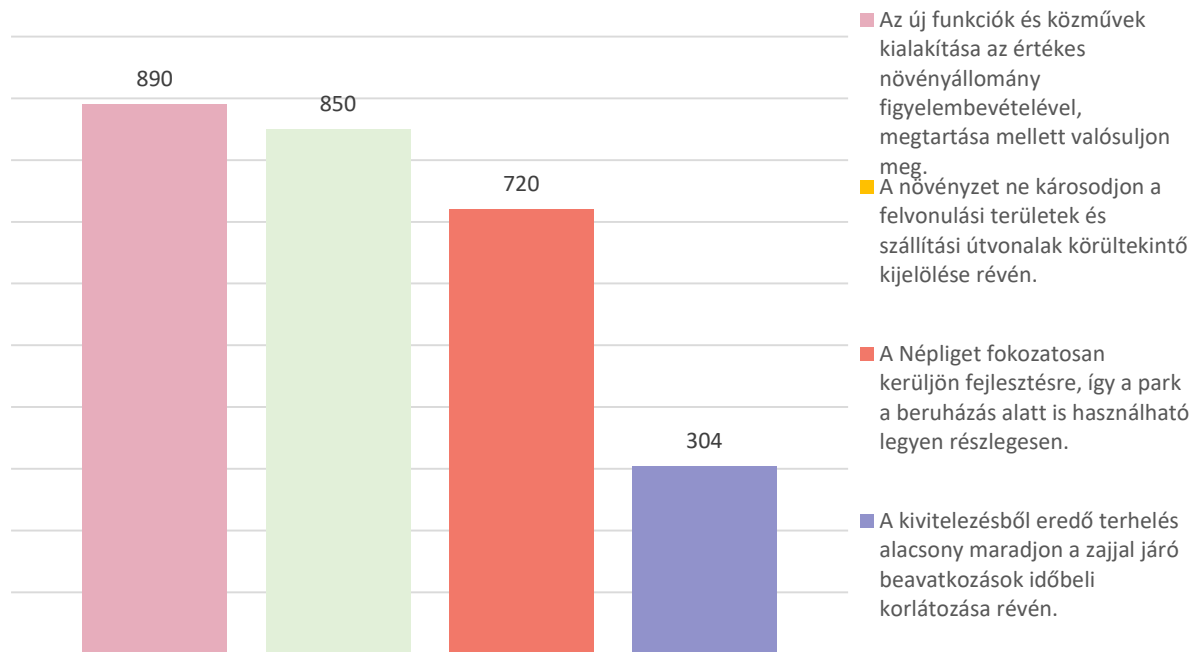


A faállomány megújítását illetően kérjük, jelölje meg az Ön számára legszimpatikusabb válaszopciót! (környékbeli lakosok):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs rangsorbeli különbség. A válaszadók közül nagyjából megegyezik azok aránya akik csak az elkerülhetetlenül szükséges fakivágásokat fogadják el és azok akik a további ritkításokat is elfogadhatónak tartják, de nagyszámú fakivágást a döntő többség elutasítja.

A fejlesztések kivitelezése során melyek a legfontosabb szempontok az Ön számára? (környékbeli lakosok):



Környékbeli lakosok és összes kitöltő között nincs rangsorbeli különbség. A legfontosabbnak a meglévő növényállomány megóvását tartják a válaszadók, de jelentős azok száma, akik szeretnék, hogy a park fokozatosan kerüljön fejlesztésre, hogy a használhatósága folyamatosan fennmaradhasson.