



Fővárosi Választási Bizottság
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság

210/2024. (VI. 11.) FVB határozata

A Fővárosi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Vitézy Dáviddal Budapestért Egyesület (székhely: 1111 Budapest, Bartók Béla út 36-38. III. em. 1A.) jelölő szervezet kifogása tárgyában – 4 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást

- 1. a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvek megsértése tekintetében bizonyítottság hiányában elutasítja,**
- 2. a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító jegyzőkönyveinek megsemmisítése és a választás megisméltése tekintetében érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a Fővárosi Választási Bizottság és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., postacím: 1840 Budapest, e-mail: FVB@budapest.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 14-én 16.00 óráig megérkezzen a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A kifogást (a továbbiakban: kifogás) a Vitézy Dáviddal Budapestért Egyesület mint kifogástevő (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. június 10. napján 15 óra 53 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

[2] Kifogásában előadta, hogy a főpolgármester-választáson a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeként nyilvántartásba vett Szentkirályi Alexandra 2024. június 7-én a jelölésről lemondott, ezzel a jelölt kiesett. Arra tekintettel, hogy „az egyéni szavazólapok újbóli kinyomtatására a választásig hátralévő időben már nem volt mód, a törlést a szavazólapokon Szentkirályi Alexandra adatainak fekete színű tollal való áthúzásával hajtották végre.”

[3] A kifogás szerint „[a] kihúzásról és annak módjáról (Szentkirályi Alexandra adatainak fekete tollal történő áthúzása) a Fővárosi Választási Iroda vezetőhelyettese 2024. június 7-én írásban tájékoztatta a Fővárosi Választási Bizottságot. Eszerint a Ve. 167. § (2) bekezdése alapján a választási iroda gondoskodott a szavazólapok fentiek szerinti korrekciójáról.” Előadta, hogy a kihúzást ténylegesen a helyi (kerületi) választási irodák végezték el, akik már így juttatták el a szavazólapokat az egyes szavazókörökbe. A kifogás szerint „[a] helyi választási irodák közül voltak olyanok (mint pl. a II. kerületi választási iroda), mik jól láthatóan, vastag vonallal és a választók számára első pillantásra is egyértelműen láthatóan és értelmezhetően húzták ki Szentkirályi Alexandra nevét és adatait a főpolgármesteri szavazólapokról. [...] Ugyanakkor a kifogásban sérelmezett IV. és VII. kerületekben a szavazólapokról Szentkirályi Alexandra nevét vékony vonallal, a főleg idősebb, kevésbé jól látó választópolgárok számára nehezebben észlelhetően húzták ki.”

[4] A kifogás szerint ez „oda vezetett, hogy a főváros IV. és VII. kerületének szavazókörökében feltűnően nagy számú érvénytelen (a jelölt adatainak nem jól látható kihúzása miatt a kiesett jelöltre leadott) szavazat született.” Ennek bizonyítékeként egy olyan összehasonlító táblázatot mellékel, amely a főpolgármester-választáson kerületenként részt vett összes szavazó számát, az érvénytelen szavazólapok számát, valamint ezeknek a leadott, érvényes szavazatokhoz való százalékos arányát mutatja be.

[5] A kifogáshoz mellékelte továbbá 4 db fényképet szavazólapokról. Ezek közül 2 fényképen olyan szavazólapok láthatók, amelyeken Szentkirályi Alexandra jelölt és a jelölő szervezetek nevét, jelképét felismerhetetlenné tevő vastag, fekete nyomtatott sáv takarja ki, míg a másik 2 fényképen az áthúzás vékonyabb, a lapot keresztbe teljes terjedelmében átszelő fekete vonallal történik. Az egyik ilyen szavazólapon egy Vitézy Dávidra leadott, érvényesnek tekintendő szavazat is látható.

[6] Álláspontja szerint ezzel az érintett két kerületben „sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságára, a c) pontjában hivatkozott esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és az e) pontban hivatkozott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.”

[7] Erre tekintettel arra kérte az FVB-t, hogy egyrészt állapítsa meg, hogy „a hivatkozott IV. és VII. kerületekben használt, nem egyértelmű és nem jól értelmezhető szavazólapok használata” megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveket, másrészt, hogy az FVB „a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján intézkedjen a IV. és VII. kerület összes szavazókörében a főpolgármesteri választás [...] és ennek

eredményét megállapító szavazatszám-láló-bizottsági jegyzőkönyvek megsemmisítéséről, és a választás megismétléséről.”

II.

[A Fővárosi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[8] Az FVB megállapította, hogy a kifogástevő a választáson főpolgármester-jelöltet állító jelölő szervezet, ezért a Ve. 208. §-a alapján kifogást nyújthat be.

[9] Megállapította továbbá, hogy a kifogásolt esemény (a szavazólapon Szentkirályi Alexandra jelölt áthúzása) legkorábban 2024. június 7-én történt, hiszen Szentkirályi Alexandra jelölt aznap mondott le a jelölésről, ezért a szavazólapok áthúzását aznap kezdhették meg a helyi választási irodák. A kifogás az FVB-hez 2024. június 10-én érkezett, ezért az a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőben beérkezettnek tekinthető, és – mivel a Ve. 212. §-ában foglalt elemeket tartalmazza – érdemben elbírálható.

[10] Ezt követően az FVB azt vizsgálta meg, hogy rendelkezik-e hatáskörrel a kifogás elbírálására. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás tartalmát tekintve a helyi választási irodák tevékenységével kapcsolatos, mivel a szavazólapokon Szentkirályi Alexandra jelölt áthúzását – a kifogás szövege szerint és a valóságban is – a helyi választási irodák végezték. A Ve. 210. § (1) bekezdése értelmében a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik. A kifogással érintett IV. és VII. kerületek esetén ez tehát a Budapest Főváros III. kerületi Helyi Választási Bizottság, valamint a Budapest Főváros VII. kerületi Helyi Választási Bizottság.

[11] A Ve.-nek – a 210. § (1) bekezdése szerinti általános szabályaihoz képest speciális a közös eljárásra alkalmazandó – 345. § (2) bekezdés a) pontja alapján azonban a jelen, közös eljárásban tartott választáson a területi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten a főpolgármester-választáshoz kapcsolódik. Az FVB álláspontja szerint a főpolgármester-jelölti szavazólapok tartalmának a jelölt kiesése miatti áthúzása, így az ehhez kapcsolódó kifogás is kifejezetten a főpolgármester-választáshoz kapcsolódik, ezért az FVB megállapította a hatáskörét a kifogás elbírálására az alábbiak szerint.

[12] Az FVB a kifogást a választási eljárási alapelvek megsértésére vonatkozóan érdemben vizsgálta és e tekintetben megállapította, hogy a jogsértés nem bizonyított, ezért a kifogást ebben a részében elutasította.

[13] A Ve. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

[14] A Ve. 43. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[15] A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[16] A Fővárosi Választási Iroda Szentkirályi Alexandra főpolgármester-jelöltnek a jelölésről való lemondása napján, 2024. június 7-én levélben tájékoztatta a Fővárosi Választási Bizottságot, és külön a helyi választási irodák vezetőit a lemondás tényéről és az ezzel

kapcsolatos teendőkről. A Ve. 178. § (3) bekezdése szerint kiesett jelölt vagy lista nevét a szavazólapon a szavazás napját megelőzően a helyi választási iroda vagy a szavazás napján a szavazatszámlláló bizottság áthúzza. Ennek értelmében jelen esetben – mivel a jelölt a választás napját megelőző napon esett ki – a kieső jelöltet a szavazólapon a helyi választási iroda húzza át. A Ve. minimális követelményként csak a kieső jelölt nevének az áthúzását írja elő.

[17] A Fővárosi Választási Iroda tájékoztatta a helyi választási irodák vezetőit erről a feladatról és annak a technikai végrehajtására a kézi áthúzást vagy – gyorsasága miatt ezt preferálva – a rányomtatást jelölte meg. Az FVB álláspontja szerint a Ve.-nek megfelelő minden olyan megoldás, amely a Ve. szóhasználata szerinti „áthúzást” annak a jogalkotói célnak megfelelően megvalósítja úgy, hogy a választópolgár számára azonosítható legyen az érintett jelölt (vagy lista) kiesése és az, hogy emiatt rá már érvényesen nem lehet szavazni. Ha a szavazólapon a jelölt neve, jelölő szervezetének jelképe, valamint a szavazat rögzítésére szolgáló kör is megmásíthatatlanul, a szavazólap alapszínétől elütő színű, egyértelműen érzékelhető vonallal át van húzva, az FVB álláspontja szerint már teljesíti ezt a követelményt.

[18] Az FVB a kifogásokhoz mellékelt fényképeket megvizsgálta és megállapította, hogy az azokon látható 4 db szavazólapból 3 db szavazólapon nem szerepel sem a szavazatszámlláló bizottság bélyegzőlenyomata, sem bármilyen más elem, amelyből megállapítható lenne, hogy a szavazólapok ténylegesen a választás napján, az arra jogosult szavazatszámlláló bizottság által a kifogásban megjelölt kerületek valamely szavazókörében lebélyegzett és kiadott szavazólapok-e. A negyedik fénykép bal felső sarkában látható ugyan egy bélyegzőlenyomat, ám a fénykép elmosódott, annak minősége miatt a bélyegzőlenyomat szövege nem vehető ki, így erről sem állapítható meg, hogy hiteles-e. Mivel a bizonyítékként csatolt szavazólapokról nem állapítható meg a hitelességük, ezeket az FVB a kifogás elbírálása során nem tudta figyelembe venni.

[19] Az FVB a további bizonyítékként csatolt, a kerületi részvételi és érvénytelenségi adatokról szóló táblázatról azt állapította meg, hogy önmagában nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a szavazólapokon a kieső jelölt áthúzásának a módja és az érvénytelen szavazatok mennyisége között ok-okozati összefüggés állna fent. Mivel ez az összefüggés nem bizonyított, az FVB nem is értékelhette a felhívott választási eljárási alapelvek fényében.

[20] Az FVB megállapította, hogy a kifogásban kifogástevő nem adott elő érdemi érvelést arra vonatkozóan, hogy az általa felhívott választási eljárási alapelvek sérelmét mire alapítja. Pusztán az alapelvi sérelem állítása a sérelem fennállására utaló érdemi érvelés nélkül nem elegendő a kifogásban állított jogsértés megállapításához, különösen úgy, hogy az adott kérdést a Ve. tételes szabálya rendezi, és a kifogásban nem merül fel semmilyen olyan adat, amely alapján az a szabály sérült volna.

[21] Ebben a tekintetben az FVB a rendelkező résznek megfelelően a kifogást elutasította.

[22] A kifogásoló kérte továbbá az FVB-t, hogy a IV. és VII. kerületben működő szavazatszámlláló bizottságok jegyzőkönyveit semmisítse meg és rendelje el a választás megismétlését.

[23] A Ve. 241. § (1) bekezdése alapján a szavazatszámlláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen [jogorvoslatnak] csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. Mivel jelen kifogás nem a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntésével szembeni jogorvoslat, az FVB ebben az eljárásban nem állapíthatja meg a kifogásban kért jogkövetkezményeket sem.

[24] Az FVB a kifogásnak az erre irányuló elemét érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel megállapította, hogy jelen kifogás tekintetében ilyen tartalmú döntés meghozatalára nem rendelkezik hatáskörrel.

[25] Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[26] A Fővárosi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján és a Ve. 345. § (2) bekezdés a) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46–49. §-át kell alkalmazni.

[27] A Fővárosi Választási Bizottság elsőfokú határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

[28] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Budapest, 2024. június 11.

Dr. Fazekas János s.k.
a Fővárosi Választási Bizottság
elnöke