

**A részvételiséget segítő eszközökről szóló rendelet koncepciójának társadalmi véleményezése**

Sor-szám	Beküldő	Javaslat	Elfogadás	Indokolás
1.	K.T.	KAU hitelesítés nélkül, egyszerű regisztrációval vagy akár anélkül is ki lehessen fejezni írásos véleményt, hozzáértő, szakmabeli, vagy akár csak kreatív, egyébként nem budapesti lakcímmel rendelkező, vagy Budapesten élő, de ilyen-olyan okból nem oda bejelentett személyek is kifejezhetik a véleményüket, ezeket akár kisebb súllyal kezelje az hivatal	nem	Ezek az elemek fontos részét képezhetik a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosiak/fővárost használók/civil szervezetek kommunikációjának, de a szabályozandó jogintézmények kereteit túlfeszítenék.
2.	K.T.	Kezdeményezzenek párbeszédet az illetékesekkel arról, hogy milyen módon lehetne elősegíteni, hogy az Ügyfélkapu regisztráció minél több személy esetében, minél rugalmasabban és gyorsabban megtörténhessen	nem	A rendelet keretében a kérdés nem szabályozható.
3.	K.T.	A városvezetés részleteket, vázpontokat, egyfajta guidelineet bocsásson nyilvánosságra arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmi keretekkel, milyen feladatköri határokon belül, milyen elvárások mentén lehet sikeres egy-egy kezdeményezés	igen	A rendelettervezet a főjegyző feladataként előírja egy tájékoztató közzétételét.
4.	K.T.	A kezdeményezés formai korlátainak részletezése	igen	A rendelettervezet kitér ezekre a kérdésekre, a benyújtást elősegítő honlap pedig formanyomtatványként szolgál.
5.	K.T.	Formai követelmények közé a hatásosság követelményének bevétele, azaz legyen érthető a polgárok számára, lehessen tudni, mit írnak alá, és legyenek úgy tálalva az esetleges szándékok, körülmények, adatok, hogy felelős döntést hozhassanak a polgárok is, amikor aláírják azt	részben	Csak a kellően egyértelmű javaslatok befogadását teszi lehetővé a rendelettervezet.
6.	K.T.	Amennyiben a Főjegyző egy kezdeményezést jóváhagy, úgy érdemesnek látom, hogy a főváros illetékes szerveivel is lehessen egyeztetni a kezdeményezésről, mert: - Az illetékes szerv adott esetben ennek hatására írásban vállalhatja, hogy a kezdeményezés megvalósul x dátumig, így aláírásgyűjtésre nincs szükség. - illetékes fővárosi szerv olyan információkkal, segítő javaslatokkal tud szolgálni amik hatásosabb szándékmegfogalmazáshoz és kezdeményezéshez vezetnek - Főjegyző egy jobb minőségű kezdeményezést hitelesíthet	részben	A rendelettervezet nem érinti a Fővárosi Önkormányzattal való egyéb kapcsolatfelvételi módokat, például az Ügyfélszolgálaton keresztül, vagy a kapcsolatfelvételt bármely vezetővel. Így a kezdeményező szándéka szerint kezdeményezhet egyeztetést, de dönthet úgy is, hogy benyújtja a kezdeményezését.  A kezdeményezés visszavonására a rendelettervezet lehetőséget biztosít.

		- A főváros a kezdeményezésekről szóló guidelineban ajánlhatja is, hogy kezdeményezés előtt a kezdeményező egyeztessen az illetékes szervekkel (feladatkörökre bontva részletezve, hogy mivel kihez melyik email címre kell fordulni)		
7.	K.T.	Minden formai, hatásossági, jogi követelményhez, illetve szakági információk tekintetében a lehetőségek és kapacitások tekintetében nyújtson segítséget a főváros arányos mértékben.	részben	A rendelettervezet szerint a főjegyző az orvosolható hibában szenvedő kezdeményezést – a kifogásokat pontosan megjelölve – visszaküldi a kezdeményezőnek.
8.	K.T.	Legyen komoly és minőségi szűrés a kezdeményezéshez kapcsolódó "aláírásgyűjtés" előtt.	igen	A rendelettervezet részletesen meghatározza, hogy mely esetekben tehető közzé a kezdeményezés.
9.	K.T.	Ha összegyűlik a 10 000 aláírás, vagy az 1 000 aláírás esetén garantált egyeztetés megtörténik, akkor legyen meg a garanciái annak, hogy <ul style="list-style-type: none"> <li>- a városvezetés az aláírások összegyűltét maga hirdeti ki, ezzel vállalva és magára húzva a politikai felelősséget, hogy az ügyből lesz is valami, továbbá vállalva, hogy</li> <li>- az ügyet a városvezetés és a Közgyűlés komolyan veszi, tartalmas vitát folytat róla,</li> <li>- a nyilvánosság előtt is elszámol az aláírásgyűjtési (véleményezési), kiértékelési folyamatokról, esetleges egyeztetésekről és</li> <li>- az azok alapján meghozott döntésekről, azok eredményességéről.</li> </ul>	igen	A felsorolt transzparencia-elemeket a rendelettervezet érvényesíti, így a személyes egyeztetésről készült emlékeztetőt közzé kell tenni a honlapon, a Közgyűlés ülése pedig természetesen nyilvános, az arról készült jegyzőkönyv a kezdeményezési felületen is elérhető lesz. Az aláírások száma a kezdeményezési felületen nyomon követhető a nyilvánosság számára is.
10.	K-Monitor	a koncepcióban további tisztázásra szorul, milyen ügyekben lehet kezdeményezést benyújtani - nem pozitív értelemben (ügykörök tételes felsorolása), hanem elhatárolásként. El kell különíteni a törvény által szabályozott más jogintézményektől (közérdekű bejelentés, panasz, javaslat, kérelem, közérdekű adatigénylés). A szűkebb, vagy egyéni ügyekben érkező kezdeményezéseket a Hivatal ne engedje tovább, de automatikusan kezelje műfajának megfelelően.	igen	A rendelettervezet szabályozza, hogy milyen ügyben nyújtható be kezdeményezés.
11.	K-Monitor	Rögzítése annak, hogy olyanok, akiknek eleve joga van a közgyűlésen kezdeményezéssel élni (képviselők) ne nyújthassanak be PK-t, hiszen ennek alanyai a polgárok	nem	A felsorolt személyek, ha budapesti polgárok, élhetnek a budapesti polgári kezdeményezés lehetőségével, ennek szűkítése indokolatlan, illetve a korlátozás könnyen megkerülhető volna.
12.	K-Monitor	A főjegyző az induláskor adjon ki egy feljegyzést, ami az internetes felületen eligazítja a kezdeményezőket, ezt időszakonként a gyakorlat fényében frissíteni	igen	A kezdeményezési felület könnyen használható és akadálymentes, ezen felül a tartalmi kérdések tekintetében a rendelettervezet előírja egy tájékoztató közzétételét.
13.	K-Monitor	Online felület olyan kialakítása, hogy a kezdeményező át tudja tekinteni, van-e hasonló kezdeményezés már folyamatban, illetve ha a hitelesítés során ez felmerül, akkor az egyértelműsítéshez hasonló eljárásban a	részben	Az áttekinthető kialakítás kifejezett cél. A hasonló kezdeményezések szűrése jelenleg nem része a rendelettervezetnek, ezt a kezdeményezőkre kívánjuk bízni. A visszaélésszerű joggyakorlás szűrésére ugyanakkor lehetőséget biztosít a rendelettervezet.

		Hivatal járjon közre annak érdekében, hogy a hasonló tartalmú kezdeményezések összevonásra kerüljenek		
14.	K-Monitor	Elutasítás esetén a „közgyűléshez vagy bizottsághoz fordulhat” túl tágnak tűnik, ezt felesleges rábízni a benyújtóra, érdemes inkább eleve pl. az ügyrendi bizottsághoz rendelni.	nem	Hosszas megfontolás alapján a fellebbezés lehetőségét nem szerepeltetjük. A rendelettervezet a közérdekű bejelentés egy sajátos elintézési módjaként szabályozza a budapesti polgári kezdeményezést, így annak megalapozottságának vizsgálatával szemben nem rendelkezik jogorvoslatról.
15.	K-Monitor	A kezdeményezéshez szükséges legyen indoklást benyújtani, formális követelmények nélkül	igen	A kezdeményezési felület így kerül kialakításra.
16.	K-Monitor	A polgári kezdeményezés főjegyző általi előzetes hitelesítésének 30 napos határidejébe számítson bele a kezdeményezés kiegészítésére / javítására szabott határidő	igen	A rendelettervezet a harmincnapos határidőn belül írja elő a korrekciót.
17.	K-Monitor	A Közgyűlés számára a PK megtárgyalására rendelkezésre álló 60 napos határidő azt a napot követő napon kezdődjön, amikor a tízezredik érvényes csatlakozás megtörténik, és ezt a Hivatal igazolta	igen	A folyamat gyorsítása érdekében célszerű javaslat, azt a rendelettervezet tartalmazza.
18.	K-Monitor	Rögzíteni milyen felszólalási lehetőséggel jár a sikeres PK a közgyűlésen illetve bizottságban, erről a lehetőségről a kezdeményező lemondhasson mások javára.	igen	A rendelettervezet ezt részletesen szabályozza, kétszer hét perc időkeretben szólhat fel a kezdeményező, ami az egyéb felszólalásokhoz képest jelentős időmennyiség. A kezdeményező a Közgyűlés és annak bizottsága ülésén személyes eljárás helyett meghatalmazottal is képviseltetheti magát.
19.	K-Monitor	Rögzíteni, hogy a hitelesítés eredményeként egy konkrétan megszövegezett, a benyújtó által jóváhagyott kezdeményezés kerül fel az internetes felületre, ami konkrétan megjelöli a kezdeményezés címzettjét (főpolgármester vagy testület) és az eléjük terjesztett konkrét cselekvést vagy döntést tartalmaz	igen	A rendelettervezet előírja, hogy egyértelmű és végrehajtható kezdeményezést lehet csak közzétenni. A kezdeményezés címzettje minden esetben a Fővárosi Önkormányzat.
20.	K-Monitor	Ugyan a koncepció szerint nem lenne nyilvános az aláírók névsora, ami mellett szólnak érvek, de az akciók sikerének esélyét erősítenék az alábbiak: -A kezdeményező magánszemély mellett lehessen feltüntetni további kezdeményezőket, köztük cégeket, civil szervezeteket is. -Megfontolandó, hogy a csatlakozók közül azok neve, akik ezt jóváhagyják, kerüljön közzétételre (vö. <a href="http://ahang.hu/">http://ahang.hu/</a> ) -A kezdeményező a petíció oldalán helyezhessen el a kezdeményezéshez kapcsolódó weboldalra mutató linket, illetve tehessek közzé közleményeket, pl. olyan dokumentumokat, amelyek segítenek az eset megfontolásában – térképek, fényképek.	részben	Az aláírók nevének közzététele adatkezelési szempontból vet fel problémákat, ezért ezt jelenleg nem támogatjuk. A kezdeményező a leírásban bármilyen jogi személy nevét megjelölheti, ahogyan linket is megjelölhet. A kezdeményezéshez mellékletet lehet csatolni, sőt a kezdeményező javaslatot tehet a kezdeményezés bélyegképére is.
21.	K-Monitor	Egy honlapon szerepelhetne a kezdeményezéssel kapcsolatos összes információ a benyújtástól a hitelesítésen át a csatlakozásokig és végül az eredmény	igen	A rendelettervezet így szabályoz.

		(tárgyalás jegyzőkönyve, egyeztetésről készült feljegyzés) – az eljárást követő legalább 5 évig		
22.	K-Monitor	A honlapra ezen felül felkerülhetne egy olyan útmutató, amely közérthetően tartalmazza a folyamat lépéseit, határidőit, továbbá arra vonatkozó tanácsokat, hogyan lehet hatékonyan és jogszerűen kampányolni az ügyed mellett	igen	A rendelettervezet ezt előírja.
23.	K-Monitor	Szükséges továbbá a felületen az ügyfélkapus és személyes csatlakozás menetének közérthető (pl. videó) bemutatása	részben	A közérthető tájékoztatás cél, videós segédanyag jelenleg nem készült.
24.	K-Monitor	Az egyetlen Ügyfélszolgálati iroda nem tűnik elégségesnek az offline csatlakozók kezelésére, fel kellene mérni, milyen egyéb olyan hivatali egységei vannak a fővárosnak (de akár a kerületeknek), ahol egy ilyen csatlakozás elvégezhető. Az ideális helyzet az lenne, ha minden fővárosi kerületben lehetőség lenne a személyes megjelenéssel való csatlakozásra azoknak, akik nem rendelkeznek ügyfélkapuval – ez más részvételi formákban (pl. részvételi költségvetés) is hasznos lebonyolítási formát jelentene	nem	A budapesti polgári kezdeményezés kezdeti szakaszában erre nincs reális lehetőség, később azonban – az érdeklődés függvényében – megfontolandó javaslat.
29.	TASZ	Kérdés, hogy egy erőteljesen szabályozott petíciós forma bevezetése nem vezet-e épp az önkormányzati döntéshozatal társadalmiasításának céljával ellentétes eredményre: nevezetesen arra, hogy a más formájú, a budapesti polgári kezdeményezés tartalmi és eljárási feltételeinek nem megfelelő állampolgári beadványokat ezentúl a politikai, közéleti részvétel alacsonyabbrendű formájának fogja majd tekinteni az Önkormányzat. Ha e jogintézmény pusztán csak azt a benyomást kelti, hogy a formátlan petíciók kisebb értékűek vagy nem éppoly legitím eszközei a közéleti részvételnek, akkor már erős indokok szólnak amellett, hogy a jogintézmény léte is kontraproduktív a döntéshozatal társadalmiasítása szempontjából.	nem	Az új jogintézmény létrehozása nem eredményezi a meglévő egyeztetési keretek kiüresítését.  Azt gondoljuk, hogy egy új, transzparens, alternatív lehetőség jön létre a fővárosi társadalom igényeinek és véleményének a becsatornázására, így a szűkítés helyett kiterjesztjük a közügyekben való részvétel érdemi lehetőségét.
30.	TASZ	A jogosultak körének lehatárolása során az objektív kritériumok kidolgozása mellett – megfontolandó a jogosultak körének kiterjesztőbb értelmezése. Például továbbra is jól körülhatárolható jogosulti kört jelöl ki a budapesti telephelyen foglalkoztatottak vagy éppen a budapesti székhelyű jogi személyek képviselőinek köre. Emellett számos, az adott kezdeményezés tárgykörétől függő, sajátos jogosulti kört is lehetséges meghatározni (pl. a BKK által megrendelt, de Budapest határain átnyúló közösségi közlekedési szolgáltatás használói).	nem	Ennél tágabb jogosulti kört jelenleg nem tervezünk meghatározni, mert érdemben ellenőrizhetetlenné tenné a részvételre jogosultak körét ennél a közjogi kötelezettséget eredményezhető intézménynél.  A munkáltatók és a munkavállalók érdekeinek becsatornázására a Fővárosi Önkormányzat önálló, a létrehozatala óta aktívan működő fórumot létesített a fővárosi szintű érdekegyeztetésről szóló 47/2019. (XII. 19.) önkormányzati rendeletben, amely tripartit testületként létrehozta a Fővárosi Érdekegyeztető Tanácsot. A Részvételi Költségvetés keretében ugyancsak nyújthatnak be ötletet és szavazhatnak a budapesten dolgozó vagy tanuló emberek.

33.	TASZ	Célszerű a szabályozás szintjén is megkövetelni, hogy a jogintézmény nem alkalmazható a kellőképpen szabályozott helyi népszavazás funkcionális kiváltására, hanem kizárólag deliberációs hozzájárulásra való felhívásra használható.	igen	A rendelettervezet a definíció keretében egyértelműen szól arról, hogy a budapesti polgári kezdeményezések milyen jogintézmény keretében, milyen célra használhatók. A helyi népszavazás kiváltására irányuló kezdeményezéseket a főjegyzői vizsgálat a rendeltetésszerűség kontextusában is ellenőrzi.
38.	TASZ	A Budapesti polgári kezdeményezés lényegében egy petíció: nem feltétlenül közhatalmi döntést, hanem tág értelemben vett politikai lépéseket vár el az Önkormányzattól vagy annak valamely szervétől, a rendeletalkotástól az egyeztetésen át a (jogalkotási, kormányzati támogatásért való vagy más) lobbizásig. Mint minden petíció, azt az igényt fejezi ki, hogy a címzett foglalkozzék egy kérdéssel. Indokolatlan a népszavazási – azaz kifejezetten közhatalmi döntéshozatalra irányuló – kezdeményezésekre vonatkozó számos tartalmi elem megkövetelése a budapesti polgári kezdeményezések hitelesítése során, így elsősorban az, hogy a kezdeményezés az Önkormányzat feladatkörébe essék.	nem	Az SZMSZ szövege azt követeli meg, hogy a Fővárosi Önkormányzat feladatait érintse az adott kérdés, ami sokkal tágabb az Önkormányzat feladatkörénél. A lehetséges speciális közjogi hatás indokolja a Fővárosi Önkormányzat feladataival való érintkezést.  A Fővárosi Önkormányzat nemcsak érvényes közhatalmi döntést nem tud hozni olyan témakörben, amely semmilyen módon nem érinti a feladatait, hanem például lobbitevékenységet sem képes végezni. Például a fővárosi egészségügy érinti az Önkormányzat feladatait, de lényegét tekintve nem esik a feladat- és hatáskörébe, ezért adott esetben felvetheti a fenntartónál valamely fővárosi kórház gépi állományának bővítését, de ugyanezt semmilyen logika szerint sem tehetné meg egy megyeszékhelyen működő kórház tekintetében.
39.	TASZ	Az egyértelműség követelményének elvetése, mivel egy petíció célja egy politikai folyamat beindítása, amelynek része a tárgyalási igények együttes, partneri alapon, párbeszédben történő formálása.	nem	A felvetés egyértelműségére azért is van szükség, mert enélkül (ha a kezdeményezés pontos tartalma csak későbbi egyeztetések során lesz világos) a csatlakozók nem tudják megfelelően kialakítani a csatlakozási szándékukat, továbbá a Közgyűlés számára sem teszi lehetővé, hogy egyértelmű kérdésben állást foglaljon. Ha pedig egy sikeres kezdeményezésből a Fővárosi Önkormányzatnak kötelezettsége keletkezik, akkor a megfelelő számú csatlakozó által támogatott kezdeményezéshez lesz kötve a további eljárásában.
40.	TASZ	Főváros képviselője a kezdeményezőt tevőlegesen – pl. egy egyeztetés során – segítse igényei pontos megfogalmazásával.	részben	A rendelettervezet szerint a főjegyző az orvosolható hibában szenvedő kezdeményezést – a kifogás pontos megjelölésével – visszaküldi a kezdeményezőnek.
41.	TASZ	Alacsonyabb szintű, érdemi tárgyalás minden kezdeményezésről, a tárgyalási igény egyértelműsége pedig a tárgyalások magasabb szintre jutásának lehetne ésszerű feltétele.	részben	Valamennyi polgár jelenleg is fordulhat az Önkormányzathoz, amely kérdésekre az Önkormányzatnak kötelező válaszolnia, és gyakori az ilyen esetekben történő tárgyalás is. Ilyen szempontból a polgári kezdeményezés valóban a folyamat magasabb szintre emelését célozza, amennyiben lehetőséget biztosít akár a Közgyűlés ülésén való felszólalásra is.
42.	TASZ	A rendeltetésszerű joggyakorláshoz hasonló tág és homályos kategóriák helyett a Főváros azonosítsa azokat a konkrét szempontokat, amelyek – politikai véleményen alapuló indokolatlan megkülönböztetés nélkül – azonosítják a hitelesítésre objektív okokból	részben	Az alapvető jogok érvényre juttatása az Önkormányzat feladata, így ezt külön nem szükséges megjelölni. A rendeltetésszerű joggyakorlás fogalmának értelmezését a rendelettervezet célmeghatározása segíti. A követelmény lehet, hogy tág, ugyanakkor elkerüli a taxáció esetlegességét, különösen egy most bevezetendő, gyakorlattal még nemrendelkező intézmény

		alkalmatlan kezdeményezéseket. Ilyen konkrét kritérium lehet például az egyenlő emberi méltóság tagadása.		esetében. A kikristályosodó joggyakorlat eredményei a tájékoztatóban meg fognak jelenni, és idővel akár a rendeletben is.
43.	TASZ	A főjegyző számára a hitelesítésre rendelkezésre álló 30 napos határidő indokolatlanul hosszú.	nem	A vizsgálat a rendelettervezet szerint két lépcsőben zajlik, és a 30 napos határidő is több elemre oszlik. Ez szükség esetén magába foglalja az átdolgozásra visszaküldött kezdeményezés esetén biztosított ötnapos határidőt is.
44.	TASZ	A csatlakozások gyűjtésére rendelkezésre álló 60 napos határidő indokolatlanul rövid, nem világos milyen célt szolgál.	nem	Azt gondoljuk, hogy a kezdeményezés társadalmi támogatottságának a felmérésére elegendő, de az aktualitás csökkenését még nem jelentő időt biztosít a 60 nap. Érv mellette a társadalom aktivitásának kiváltása mint cél, valamint az időszűrés biztosítása. A budapesti lakosság kevesebb, mint 0,6 százalékának megfelelő számú ember mozgósítására elegendőnek tűnik a meghatározott időtartam.
45.	TASZ	Nem tekinthető érdemi jogorvoslatnak egy politikai szervhez történő fellebbezés. Különösen fontos, hogy a kezdeményezések hitelesítése minél kevésbé erőteljes szűrőként szolgáljon, vagyis minél kevesebb okból lehessen megtagadni a kezdeményezések hitelesítését. Fontos, hogy fellebbezési fórumként ne a teljes Közgyűlés, hanem egy lehetőleg politikai összetételét tekintve kiegyensúlyozott, jogászokat is tagjai között tudó bizottság szolgáljon.	nem	A rendelettervezet a budapesti polgári kezdeményezést a közérdekű bejelentések egy eseteként fogja meg; a jogorvoslat lehetősége ennek az általános szabálynak megfelelően alakul.
46.	TASZ	A polgárok közérthető, és igény szerint változó részletezettségű, rétegzett tájékoztatást kapjanak arról (a GDPR rendelet követelményein túlmenő tartalommal és formában), hogy személyes adataikat kik, miért, hogyan és meddig kezelik; és az Önkormányzat illetve más, a folyamatban adatfeldolgozóként részt vevő szereplők milyen technikai feltételekkel akadályozzák meg, hogy a személyes adatok és velük polgárok ezreinek politikai véleménye illetéktelen kezekbe kerüljön.	igen	Az adatkezelési kérdéseket alapos jogi átgondolás után, körültekintően tervezi szabályozni a rendelettervezet és részletesen bemutatja az adatkezelési tájékoztató.  Az adatok törlésére kialakítandó szabályok garantálják, hogy a politikai vélemény ne legyen megismerhető.  A rendelettervezet azt sem zárja ki, hogy a kezdeményező bizonyos esetekben a neve eltávolítását kérje.
47.	TASZ	Független szakértőkből összeállított, a nyilvánosság felé elszámolni köteles bizottság ellenőrizzé időszakonként és az Önkormányzat illetve a nyilvánosság igényei szerint, hogy nem csupán az adatkezelés jogi, hanem az adatbiztonság technikai és személyi feltételei is kielégítőek.	nem	A Fővárosi Önkormányzat a mindenkori adatvédelmi szabályoknak alávetve, azok figyelembevételével működik. Az adatbiztonságot garantálják a belső működést meghatározó közjogi szervezetszabályozó eszközök is. A Főpolgármesteri Hivatal adatvédelmi tisztviselőt foglalkoztat, tevékenységét pedig az adatvédelmi hatóság ellenőrzi.
48.	MELASz	A KAÜ/ÖNY+ csatorna esetén megfontolandó az EÜT (Elektronikus Űrlapkitöltés Támogatás), SZÜF (Személyre Szabott Ügyintézési Felület) iForm rendszer használata is, hiszen annak van jogalapja pl. lakcímadat lekérdezésére SZL-ből (KAÜ belépés után).	nem	A jelenlegi fejlesztés kapacitásai erre nem terjednek ki; későbbi fejlesztés irányát jelentheti a felvetés.
49.	MELASz	Ha eSzemélyi okmány integrációja is megvalósulna, akkor annak eID applet-jéből is lekérdezhető lenne a lakcímadat egy NFC-s mobiltelefonon keresztül (amire	nem	A jelenlegi fejlesztés kapacitásai erre nem terjednek ki; későbbi fejlesztés irányát jelentheti a felvetés.

		IdomSoft már kiadta a hivatalos, kormányzati mobil SDK fejlesztői csomagokat). A külön megcélzott 14-17 éves korosztálynál szinte biztosan csak eSzemélyi okmány van		
50.	MELASz	Ha eSzemélyi okmány integrációja is megvalósulna, akkor annak eSIGN applet-je is használható lenne minősített elektronikus aláírás létrehozására (ami a saját kezű aláírással azonos joghatású eIDAS rendelet szerint) egy NFC-s mobiltelefonon keresztül (amire IdomSoft már kiadta a hivatalos, kormányzati mobil SDK fejlesztői csomagokat).	nem	A jelenlegi fejlesztés kapacitásai erre nem terjednek ki; későbbi fejlesztés irányát jelentheti a felvetés.
51.	MELASz	Ha a petíció kitöltéséhez szükséges elektronikus aláírás létrehozásához több lehetőséget is megadna a portál (AVDH mellett más is, amelyek közül az eSzemélyi okmány joghatása a legerősebb), akkor mind állampolgári, mind önkormányzati előnye is lehetne, azzal, hogy az elérhető ügyfélkör bővíülhetne. Az is ismert, hogy bár sok eSzemélyi okmány került már kiadásra, ezek közül a minősített elektronikus aláírás létrehozására alkalmasak száma jelenleg csekély, de ennek egyik oka pont az alkalmazási lehetőségek hiánya. A BPK viszont olyan alkalmazás lehetne, ami miatt sok állampolgár igényelné, vagy aktíválná utólag is az eSzemélyi okmány (ingyenesen elérhető) minősített elektronikus aláírási képességét.	nem	A rendelettervezet a KAÜ-s azonosításra ad lehetőséget. A jelenlegi fejlesztés kapacitásai erre nem terjednek ki; későbbi fejlesztés irányát jelentheti a felvetés.
52.	KézenFogva Alapítvány	Általában fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a készülők honlap(ok), és online felületek(ek) teljeskörűen akadálymentesek legyenek. Az akadály mentesítés esetén külön érdemes kiemelni az info-kommunikációs akadálymentesítést és a könnyen érhető kommunikációt, mely kifejezetten az értelmi fogyatékos emberek szempontjából fontos. Amennyiben szükséges, akkor ezen területek részletes szempontjai kapcsán állunk további rendelkezésre.	igen	Az oldal akadálymentességének technikai feltételei adottak lesznek – ezt a rendelettervezet kifejezetten előírja.  A Fővárosi Önkormányzat szakemberei a tájékoztatók megfogalmazásakor a közérthetőséget alapelveként veszik figyelembe, amelyet szintén nevesít a rendelettervezet.
53.	J. A.	A petíció mellett lehessen a kezdeményezők listáját markánsan megjeleníteni a felhívásban. Segíteni kell a közönséget, hogy gyorsan eligazodjon a petíciók tengerében: ezért legyen egy rövidített változat, ahol az összefoglaló mellett a kezdeményezők vannak feltüntetve, jelenjen meg mennyi idő telt el, hányat csatlakoztak stb..	részben	A kezdeményező egyetlen magánszemély lehet; az ő neve és a többi nevesített funkció is megjelenik mind a kezdeményezések közötti böngészésre szolgáló gyűjtőoldalon, mind az egyes kezdeményezések oldalain.
54.	J. A.	Finomítanám a támogatások számához fűződő következményeket, így például amennyiben eléri 30 nap alatt a támogatók száma (például) az 5 ezret – kapjanak lehetőséget a kezdeményezők, a főváros által biztosított média jelenlétet igénybe venni (ATV műsor – Magyar Hang stb. vmi érdekes forma) Ha 60 nap alatt átlépi a	nem	A budapesti polgári kezdeményezések a helyi társadalom aktivitását és önszerveződését hivatottak kiváltani. A rendelettervezet ezeket, valamint az így keletkezett kezdeményezések befogadását módját szabályozza. A megfelelő számú csatlakozás összegyűjtése a kezdeményező feladata.

		támogatók száma (mondjuk) a 12500 aláírást akkor kapjanak a kezdeményezők még hangsúlyosabb megjelenést (pl. már a városvezetők is megjelennek a média-eseményen) és további 30 napot (a hatvanon felül).		A budapesti polgári kezdeményezésnek nem célja, hogy az Önkormányzat egyes kezdeményezéseket a többi közül kiemljen, csupán az egyenlő versenyfeltételek megteremtéséhez kíván kereteket létrehozni. Az Önkormányzat célja a társadalmi önszerveződés elősegítése és a budapestiekkel folytatott párbeszéd új eszközeinek megteremtése.
55.	J. A.	Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy nem csak támogatást, de elutasítást is lehessen beírni. Áthidalás, hogy a kezdeményező külön ENGEDHETI, hogy ilyen elutasító választ is adhassanak a polgárok.	nem	A jelenlegi fejlesztés kapacitásai erre nem terjednek ki; későbbi fejlesztés irányát jelentheti a felvetés.  Annak természetesen a rendeletervezet szerint nincs akadálya, hogy az arra jogosult egy folyamatban lévő kezdeményezéssel ellentétes tartalmú kezdeményezést nyújtson be, vagy hogy a nyilvánosság előtt más fórumon valamely kezdeményezés ellen kampányoljon, ez azonban túlmutat rendeletervezet keretein.
56.	J. A.	Az azonosításnál meg kellene gondolni, hogy a mobilra visszaküldött kóddal történjen a regisztráció (mint a bankoknál pl.) – ennél valószínű, hogy a szolgáltató meg tudja adni, h. az adott személy budapesti – e, és ezzel jobban birtokon belül lennének mint Központi Azonosítási Ügynök esetében ami ugye a kormányhoz köthető intézmény.	nem	Ilyen irányú fejlesztésre és adatkezelésre egyik félnek sincsen jogszabályi lehetősége; az adatok hitelessége emellett nem biztosított olyan módon, mint a Központi Azonosítási Ügynök esetén. A KAÜ technikailag nem képes információt raktározni arról, hogy milyen műveletet végzett a kezdeményező vagy csatlakozó, így más szervhez erről nem jut információ.
57.	Otthon Segítünk Alapítvány	Sérült, vagy idős emberek nem biztos, hogy ilyen módon tudnak élni a lehetőséggel (nincs ügyfélkapu ill. nem szívesen mennek be az önkormányzatba, inkább aláírnák stb., mint egy népszavazáson)	nem	A népszavazási aláírásgyűjtéshez hasonló megoldást legnagyobb részben az adatkezelést érintő jogi akadályok miatt nem tud biztosítani az Önkormányzat.  A honlap akadálymentes kialakítása bizonyos jellegű segítséget nyújt a felsorolt problémákra.  A későbbiekben, az első év tapasztalatai felhasználásával vizsgálható, hogy felmerül-e igény a személyes részvételi lehetőségek bővítésére, és ez milyen módon biztosítható.

Tekintettel arra, hogy a budapesti párbeszédrel kapcsolatban jelenleg nem kerül sor rendeletalkotásra, az erre vonatkozó észrevételeket a táblázatban nem szerepeltettük.