

A Római-part jövőképe véleményezési szakaszában (2021. jan. 18. és febr. 7. között) emailen beérkező észrevételek, illetve az azokra adott tervezői válaszok

I. Az észrevételek jelentős része az árvízvédelem kérdésére vonatkozik, amely csak közvetetten kapcsolódik a jövőképhez.

Ezeket külön csoportosítva mutatjuk be, és külön, egyben válaszoljuk meg.

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
1.	V.K.	<p>Nem sok értelmét látom, bármilyen tervezgetésnek a Római parton , árvízvédelem nélkül. Részemről ragaszkodnék a mobilgát elképzeléshez.</p> <p>Azt gondolom a Római építményeinek, készülő sétányának, a közösségi tereknek, csónakházaknak, éttermeknek , konyháknak is kijár az az árvízvédelem, ami a Graphisoft parktól a Kopaszi gátig kijár a városnak, a Duna mellett élőknek.</p> <p>És kijár az árvízvédelem Békásmegyernek is, immár 50 éve. Nem hinném, hogy pont ennek a 3 km védetlen szakasznak kellene gát nélkül lennie, mert ugye a nyúlgátnak csúfolt alapnélküli homok kupacot nem kellene gátnak hívnunk.</p>
2.	K.Gy.	<p>K.Gy. mint a római parton 30 éve élő ,helyben lakó ,és az összes árvíz elszívó magyar állampolgár, akinek alkotmányos jogai a mai napig jelentős mértékben sérülnek a következő javaslatot teszem a római part jövőképe kialakításában.</p> <p>- Az elkészült tervzet meg sem említi a római parton alapjogaitól megfosztott magyar állampolgárok árvíz védelmével kapcsolatos elképzelést.amí nélkül nem is lehet "megálmodni a római part jövőbeli vízióját"</p> <p>-Az alkotmányos jog és a jelenleg hatályos törvények mindenkire kötelező érvényűek azaz a tervzetbe ennek kötelezően tükröződni kellene.Ami nem olvasható ki a tervezésből.</p> <p>-Éppen a minap fogadta el az Európai unió a lakhatáshoz ,higiénikus környezethezstb.való alapvető jogát az uniós polgároknak. Amit a tervek kidolgozásánál már most figyelembe kellene ,venni mert jelentős anyagi források mehetnek kárba, amennyiben a 70 hektáron élők ezen ma már rögzített jogát figyelmen kívül ,hagyja az Önkormányzat.Ezetben azt is jelenti hogy alakhatást, higiénikus környezetet azaz árvíz mentességet az itt élő embereknek biztosítani kell.Ez a tervzetben szóba sem kerül.Ezt mindenképpen pótolni kell.</p> <p>-Én magam is fontos és kiemelt szempontnak tekintem ,hogy az árvízvédelem a területen a lehető legkevesebb természeti kárt okozzon.</p> <p>Ezért ,a 70 hektáron elterülő fás növényzet védelmét is mentesíteni kell az árvíz okozta károktól,ami lényegesen nagyobb zöld felület mint a parti sávon elhelyezkedő vékony sávban található víztűrő növények.Jelentős fa állomány pusztult ki az árvizek kártétele miatt a hetven hektáron a parti sávon kívül itt több évtizedes platánok ,jegenyék,hársok 60-70 méter magas fák pusztultak ki a mai napig látható és dokumentált a faállomány vesztes.Ezért ezeknek a fáknek védelmét is be kell építeni a tervezés során az árvízmentesítés tervezésénél.</p> <p>-A római part egy nagyon keskeny sáv ezért az árvízvédelem és a part használhatóság érdekében a part feltöltése kiszélesítése nagyobb terület biztosítása a terület hasznosítására és egy korábban már kidolgozott védmű elhelyezése a Duna partján ,ahol van szabad felület a gát megépítésének</p> <p>Erre nemzetközi pályázatot kellene kiírni, hogy a védmű egy esztétikus modern, biztonságos megoldás legyen.</p> <p>-Azt a hazugságot, hogy a hetven hektáron élők tudták, hogy hullámtérben ének azaz semmi dolga velük az Önkormányzatnak és egyék meg amit főztek,nem jogosultak árvíz védelemre. A közbeszédből az ügyel kapcsolatban nyilatkozóknak, érdemes lenne befejezni,mert ezek személy szerint lesznek felelősségre vonva a hazugság és uszítás terjesztéséért.</p> <p>Itt szeretném leszögezni ,hogy hullámtérben nem lehet családi ház és nem egy hanem sok van ezzel az ügy el is van döntve.Ezen kívül jelenleg hatályos 78 as határozat is leszögezi ,hogy a parton a terület hamarosan bevédésre fog kerülni azaz joggal számíthatnak az árvíz védelemre az itt élők ami a mai napig nem történt meg.</p> <p>Továbbá nem érhető az sem, hogy a Budapestieknek ,vagy a III kerület másik részén élőknek a véleménye miért előbbre való a helyben lakó közösség véleménye előtt ,mint ahogy a felsorolás is mutatja.</p> <p>A jelenlegi jogellenes állapotot nem az itt élők, hanem az Önkormányzat és a képviselő testületek hozták létre tekintve ,hogy a házak már jóval korábban itt voltak.</p> <p>A jelenlegi jogszabályok alapján a parti sávban köteles az Önkormányzat a gátat megvalósítani ,mint kiemelt beruházás amit 2012 óta nem volt hajlandó végrehajtani,árvíz esetén a szabotázs gyanúja felmerülhet de a jogellenesen ,és szándékosan az árvízvédelem megakadályozása biztosan fel fog merülni.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		Azaz érdemes lenne a jogszabályokat figyelembe venni ,mert ellenzéki politikusként nem ,de döntés hozóként a felelősség a jelenlegi Önkormányzati vezetőket büntetőjogi és polgárjogi felelősség is terheli Az pedig hogy egy jogot végzett Polgármester a hatályos jogszabályokat ajánlásnak tekinti azt hiszem nem kell kommentálni.
3.	K.Gy.	<p>A tervezet tanulmányozása alapján megállapítható, hogy előre vetíti jogellenesen, a parti sáv helyett a Királyok -Nánási úton kívánják megvalósítani az árvízvédelem fejlesztését. Amit eddig semelyik szakmai szervezet nem támogatott.</p> <p>Nagy tisztelettel kérem, hogy azok helyett a rosszindulatú és távolról sem szakemberek, mint Lányi András, Bardóczy Sándor és még jó néhány az ügghöz egyébként nem értő és nem helyben lakó véleménye helyett, a helyben lakók érdekeit védve alkossák meg a védmű helyét a parti sávban, jogszabályokban 8 éve rögzített helyen. A fent nevezett "szakemberek " nem alkalmasak a kérdés eldöntésére, és kizárólag a rosszindulat vezérli őket.</p> <p>Sok nagyvárosban jelent a folyók és a tengerek által okozott árvíz fejtörést a városok vezetésének. Kiemelném, hogy a velencei városvezetés is megoldotta azt, hogy Velencét ne öntse el a víz, ha magas a tengerszint VÁROS ÉPÍTETT értékeinek megvédése volt az elsőrendű cél.</p> <p>Azaz van lehetőség a parton többféle védmű építésére, van lehetősége a Fővárosnak kitekinteni arra hogyan oldottak meg hasonló problémát más országok és nem gondolom, hogy Lányi és Bardóczy Sándor véleménye lenne követendő, tekintve hogy egyik sem vízügyi szakember.</p> <p>Felhívnam a figyelmet arra, hogy a helyben lakók jelenleg hallgatnak, de ez abban a pillanatban változni fog, amikor a Főváros a két rosszindulatú honfitársunk véleménye alapján a partiakat be kívánja betonozni a Dunába.</p> <p>Továbbá arra, hogy az ellenzés 22 es választásokon hiába szerepel jól, a jogszabályt, ami a parti sávban helyezi el a gátat, hiába helyezi hatályon kívül kártérítésekben eredménnyel lehet hivatkozni arra, (amit nem hajlandó a Főváros végrehajtani)ami jelentős kártérítést vonna maga után a Főváros és az Óbudai önkormányzat tekintetében is.Az Óbudai önkormányzat 2017 ben közvéleményt kutatott és ennek eredménye is a parti gátat preferálta egyébként számos más lakossági fórum is. A tervezetből sajnos kiolvasható, hogy a gát helyét már prejudicialta a jelenlegi vezetés a lakosság akaratát egyébként figyelmen kívül hagyva.Előre eldöntötték hogy nem hajtják végre a hatályos jogszabályt sem. Bizom benne, hogy a DEMOKRATA ellenzék döntései nem LÁNYI, BARDÓCZY hanem a helyben lakók akaratát tükrözi majd ellenkező esetben csak szép szöveg a demokrácia lobogtatása.Bár ebben az országban én semmim nem lepődök meg,de a türelmünk fogytán és nem fogjuk csendben nézni hogy betonfalat húzzanak elénk szt kérem vegyék komojan.</p>
4.	V.Zs.	<p>5. Árvízvédelem</p> <p>Jó lenne tiszta vizet önteni a pohárba, és végre kijelenteni, hogy egyik parti lakóparknak sem közvetlen érdeke a parti mobilgát, hiszen mindegyi feltöltött telken áll, így elhanyagolható árvízi kockázattal rendelkeznek. Az emberek az átpolitizáltság miatt már nem látnak tisztán és erre sajnos a releváns civil csoportok mindkét oldalról jól ráerősítenek. Ettől függetlenül a fejlesztési irány egyértelmű - a partvonalban nem lehet a gát. Innentől kezdve politikai kérdés, hogy járnak a MÁSZ alatti ingatlanokkal rendelkezők - méltányossági alapon nekik is kell valamit nyújtani, akár támogatást egy árvízálló átépítésre, vagy saját gátrendszer kialakítására. Ha a kommunikáció nem középre mutat, békítő, akkor ebben sosem lesz ésszerű konszenzus. Pedig a politika mindenkori felelőssége lenne ez a kőkemény viták után is, viszont egyelőre sajnos még mindig csak az ingatlanspekuláns és hasonlók jelennek meg véleményként a parti sávban lakókról. Néhányuk nyilván az, de az általánosítás nagyon káros.</p>
5.	K.B., H.D.	<p>Sajnos csak pár napja értesültünk a közösségi tervezésről és az egész felmérésről pedig ősidők óta itt lakunk a területen, és érdekelne az elképzelt jövőkép. A felmérés 23. oldalán ezt találtuk:</p> <p>Római-parti (hullámtéri) lakók online interjú 12.01 felhívás kézbesítése (személyesen vagy postaládába)</p> <p>Sem mi, sem a környékünkön élő lakóházak lakói ilyenről nem is hallottak!!! Biztos, hogy semmi ilyen megkeresés a környéken (Királyok útja, Szent János utca sarok környéke) nem történt. A mi házunk a 30-as években épült, lakóház (érvényes építési és használatba vételi engedéllyel). A családjunk több mint 60 éve lakik benne, így elöntötte házunkat az 1965-ös, 2002-es, 2006-os, 2010-es és a 2013-as árvíz is. Ez utóbbiakat 3 kisgyerekekkel végigcsinálni, a szobákban 1 méteres vízzel nem volt leányálom. Így amikor ilyeneket olvastunk:</p> <p>14. oldal: A felmérésekben és a közösségi beszélgetésekben dominált az a nézet, hogy a Római-part ártér-jellegét, vagyis árvízi kitettséget meg lehet és meg is kell tartani, hiszen ez az adottság történetileg van jelen.</p> <p>A kérdőívben pedig ilyen vélemény is látható: „Aki oda épített, ártérre épített, annak minden ismert következményéve együtt. Vállalta a kockázatot, és élvezi az előnyöket. Ez fővárosi kérdés, erről nem dönthetnek az ott lakók.”</p> <p>Ezzel nekünk a következő problémánk van. Hogyan mondhat véleményt az árvízi védekezésről/gátról olyan személy, aki gyakorlatilag ebben nem érintett? Az rendben van, hogy a part arculatáról, a kerékpáruktakról, a motorcsonakokról megkérdezik a véleményüket, de hogyan lehet egy kalap alá venni azt, aki lejön egy évben kétszer a partra lángosért, esetleg a kutyáját megfuttatja azzal, aki állandóan itt lakik, és időnként mindenét elviszi a víz. A miért ártérbe építkezett kérdés pedig nem is olyan egyszerű. Ahol mi lakunk, az a terület korábban Csillaghegyhez tartozott. Csak 1954-ben csatolták a fővároshoz. Itt az egész terület a HÉV-ig ártérület volt, amit időnként</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>el is öntött a Duna. Az itt élő idős emberek elmondásából tudjuk, hogy a védekezés a háború előtt mindig a parton történt homokzsákokkal. 1945-ben a jeges árvíznél ilyen védekezés nem volt a háborús helyzet miatt. Emiatt Csillaghegy mélyebben fekvő részeiről csónakkal mentették a háztetőkre menekült embereket. Ezt mutatják a még meglevő kis táblácskák is. Tehát tulajdonképpen az egész terület egy ártér volt. 1954-ben (a jövőkép doksiban hibásan 1953 szerepel a 4. oldalon) azonban megfeledeztek a védekezésről, és akkor dobálták le a homokzsákokat a mai Királyok útján. Ebből építették meg a nyúlgátat, ami az 1965-ös árvízre készült el teljesen. Így történt meg az az abszurd helyzet, hogy az itteni lakóházak mögé épült fel a gát. Jó lenne ezt a helyzetet orvosolni, hiszen elvileg az államnak/önkormányzatnak a felelőssége a lakóingatlanok védelme! Erre nem találtunk utalást az anyagban. Az rendben van, hogy meg kell tervezni a part arculatát, de mi a terv a „hullámtérben” lévő régi lakóingatlanokkal? Van erre valami elképzelés? A kérdőívben az árvízi védekezésre vonatkozó kérdésben a válaszoknál fel sem merül, hogy itt lakóházak is vannak!</p> <p>Szintén például a mi zavarja a parton kérdésnél nem vehető egy kalap alá az, aki itt él azzal, aki időnként idelátogat. Ilyen alapon a bulinegyedben a kocsmák működéséről is teljesen más képet kapnánk akkor, ha a látogatókat, vagy ha a lakókat kérdeznénk meg. Mondhatjuk azt, hogy mivel a látogatók 10-szer annyian vannak, ezért leszavazzák az ott lakókat és minden kocsmá éjjel-nappal üzemelhet bármilyen korlátozás nélkül. Arra akarok csak kilukadni, hogy ez a „megszavazatok mindenkit, és úgy lesz” egyáltalán nem tökéletes. Valahogy minden érintettet azonos súllyal kéne kezelni. Fontos az, aki lejár a partra sétálni és az is, aki itt él.</p>
6.	Sz.A.	<p>Csak rövid mondatokban szeretnék reagálni a lakóhelyem problémájára.</p> <p>1.Én itt lakom az érintett területen. Engem ezért érint szorosan. De ki az, akinek még érdeke a beleszólás, a reagálás, a döntés egy olyan ügybe, ahol nem is lakik, csak halat eszik???</p> <p>Az, akinek valamilyen gazdasági vagy politikai érdeke fűződik hozzá. Én sem döntök a miskolci patakpartról, rólam se döntsenek mások. Aki nem a Királyok útja -Nánási út és a Duna között lakik, annak a véleményét hagyják ki!</p> <p>2.A világ megváltozott. Már nem kis bungallókban akarnak az emberek pihenni. Mivel itt már- így vagy úgy -házak épültek, az üdülők eltűntek, már rég nem az a nosztalgiavidék van, amire sokan még emlékeznek. Megváltoztak a pihenési, sportolási szokások. Ez már nem nyaralóövezet! Miért itt, ezen a keskeny területen akarnak mulatni? Alakítsanak ki egy ilyen területet szemben, a Duna másik oldalán, hisz ott most is erdős terület van. Ez már lakóövezet papíron vagy anélkül. Természetesen fel kell újítani, gát, bicikli út, sétáló út, hinta... De a büfék számát és koncentrációját csökkenteni kell. De ebből a területből ne legyen mulatónegyed. Már most elviselhetetlen egy hétfégi séta a parton.</p> <p>3.Klímaváltozás van ! Ide most már jön a víz. Miért NE a partra építenénk a gátat???? Ne jöjjenek az anyagi okokkal! Ha nincs most meg a pénz, akkor a felét kell megépíteni. Aztán majd később be lesz fejezve. Hova máshova való a gát, ha nem a vízpartra?? Gátat a vízpartra!!!</p> <p>4.Semmi-féle civil szervezetnek ne legyen szava. Kizárólag az itt lakók döntsenek lakcímkártyával!!! Nem kérünk a támogatásukból, honnan tudnák nekünk mi jó? Mi alapján merészelnek kérést tanácsokat adni, és tüntetéseket szervezni?</p> <p>5. Nem az allergiát okozó nyárfák életét kellene védeni. Máshol sokkal többet kivágtak. pl. Dél- Budán. És a mi életünk???</p> <p>6. Fejezzék be a kérdezgetésünket! Már milliószor elmondtuk! Gátat kérünk a partra! CSELEKEDJENEK!!!</p>
7.	Sz.L.	<p>A Római parton, az ominózus Nánási út – Királyok útja Duna part közötti területen élek.</p> <p>Úgy gondolom, másnak ne legyen beleszólása a terület jövőjébe, csak aki ténylegesen itt él. Az itt élők túlnyomó többségéhez hasonlóan én is azon a véleményen vagyok, hogy a gát a partra épüljön és ne a Nánási út – Királyok útja vonalában. Amennyiben tényleg tenni akarnak a térség jövőjéért, át kéne gondolni az itt lévő büfék, halsütők mennyiségét és koncentrációját. Tavasztól ősziig szinte élehetetlen a környék az olaj szagától és a tömegetől. A szemben lévő oldalon lehetne kialakítani egy kultúralt kiránduló területet.</p>
8.	M.A.	<p>Nagyon alaposak a szakmai összefoglalók, de szeretnénk belőle kiemelni egy összefüggéseiben is hangsúlyos elemet: amíg nem oldódik meg az árvízvédelmi gát, addig a Római partnak megoldatlan marad a csatornázottsága, talán egyedüliként a Fővárosban. Ez elsősorban az itt élőknek, de az idelátogatóknak is</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>lényeges környezetvédelmi és infrastruktúrális kérdés.</p> <p>A jövőképek, parti funkciók kidolgozásánál pedig szerencsés lenne, ha az idén már 100 éve szabályosan, jogszerűen épített lakóingatlanok tulajdonosainak, lakóinak véleménye hangsúlyosabban tükröződjön. Az ő véleményeik a tanulmányok alapján meglehetősen alulreprezentáltak, ennek oka pedig nem az érdektelenség, hanem hogy az értesülésük/értesítésük a véleményezési/megbeszélési alkalmakról vagy nagyon késői, esetlegesen vagy csak utólagos.</p>
9.	Zs.D.	<p>Először is szeretnék gratulálni ahhoz, hogy ilyen igényes felmérést végeztek! Átolvastam az anyagot, először látom, hogy tényleg széles kör igényeit kielégítő megoldást keresnek. Sok, a témával foglalkozó egyeztetésen, összejövetelen voltam, ezek rendre part nélküli, indulatos vitává silányultak. Abban bízva írom a levelem, hogy a mostani team tényleg megpróbálja a különböző nézetekkel, érdekekkel rendelkezők között megtalálni a konszenzust.</p> <p>Nagyon sajnálom, hogy az online vélemény nyilvánításban nem tudtam részt venni: november közepétől január végéig az intenzív osztályon a Covid-os, lélegeztetett betegekkel foglalkoztam, ami komoly kihívást jelentett mind szakmailag, mind fizikailag, mind érzelmileg. Amikor végre oda jutottam, hogy fölmelegyek a weboldalra, már kicsúsztam a határidőből. Remélem, még most sem késő...</p> <p>Én a Királyok útja 3-ban, tehát a dunai oldalon lakom: a jelenlegi terv (Nánási - Királyok út vonalában épülő gát) ellehetetlenítené a lakhatásomat, csakúgy, mint az itt élő többi lakóét. A Nánási út - Királyok útja és a Duna közötti rész védelme érdekében ezért néhány nagyon fontos szempontra szeretném felhívni a figyelmet:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A fejlesztési tervben sokadik (talán 7.) szempontként szerepel „az öblözetben élők életének és vagyonának védelme” – nem csak az életem, vagyonom, hanem a lakásom, kertem, mint a mindennapjaim háttérét nyújtó lakhatásom / pihenésem színhelye válik bizonytalanná, ha jön a víz... Itt zajlik az életem. Ez nem ugyanaz, mint ha szimplán „vagyon kár” ér! Árvíz esetén védelem hiányában hol fogunk lakni? (Kutya-macska - őket nem vihetem egy kényszer szállásra...) 2. Sokszor hivatkoznak a véleményüket nyilvánítók kapcsán a „többség”-re. Ez teljesen logikus, amikor az a kérdés, hogy a parton sétálók / biciklizők közül mit szeretne a többség – a biciklizés / sétálás szempontjából! De ennek a többségnek nem fontos, hogy ne öntse el az itt lakók házáat a víz, mert a többség nem ezen az oldalon lakik! A társadalom alapvető feladata, hogy a kisebbség érdekét is képviselje (bízom benne, hogy Budapest tényleg „gondoskodó...”), és az árvíz által sújtott ingatlanok tulajdonosai kisebbségben vannak! 3. Úgy érzem, a probléma felvetés szempontjából sajnos egyforma súllyal esik latba a sportolási, rekreációs lehetőség, és az itt lakók védelme. Nem ugyanaz a jelentősége, hogy valakinek a lakhatása válik lehetetlenné, vagy a sportolási, sétálási színhelyének az arculata változik meg. Ez nem lehet „többség-kisebbség” véleményének a kérdése! 4. Én itt lakom, nincs másik ingatlanom, nem akarok nyereszkeskedni. Sokan lakunk itt, mert szeretünk itt lakni, sokan pedig ide születtek, mindig is itt laktak. Nem szabad összemosni a mi csoportunkat azokkal, akiket „ingatlanspekulánsként” emlegetnek. Amikor ideköltöztem: <ol style="list-style-type: none"> a. az ingatlan hivatalos lakhatási engedéllyel rendelkező „lakóház”-ként vettem. Utánanézttem: annak idején a megépülés is szabályos volt, adtak rá építési engedélyt. b. az ingatlan vásárlásakor az akkori vezetés tényként kommunikálta, hogy a parti gát építése abban a ciklusban megtörténik - nem igaz az a sokat hallott érv, hogy „tudtam, hogy árterületen veszek házat, vessek magamra”. c. a törvény szerint az a hullámtér, ami az elsődleges védmű és a víz között helyezkedik el. Mindezt ideig NEM épült elsődleges védmű, hiszen ez az egyeztetés is ennek szükségszerűségéről szól. A „nyúlógátat” kezdték el annak hívni, ami - mindannyian tudjuk - nem felel meg a „védmű” követelményeinek, csak a valaha idehordott homokzsákok megerősítése. Akkor miért kezelik az itt lakókat úgy, mintha hullámtérben építkeztek volna, és nem járna nekik az árvízi védelem? d. tudomásom szerint az árvízi védelemhez állampolgári jogom van, az nem annak a függvénye, hogy a kerületben vagy a fővárosban lakók többsége ezzel egyetért-e. e. többször volt az a benyomásom, hogy a legnagyobb indulatokat az kelti, hogy a vízparti gát megépülése jelentős értéknövekedést eredményez az itteni ingatlanokra nézve. Ezt azonban lehetne ellensúlyozni más módon – pl. az ingatlan eladásakor az értéknövekedésből származó többletre vonatkozó szabályozással, ahogy erre a világon több helyen van példa. 5. Több helyen szerepel a „természetes part megóvása” - mindig olyan kontextusban, hogy a partközeli gát rombolja, a parttól távoli „megóvja”, a partszakasz értékeit. Pedig árvíz esetén a partot elöntő víz komoly egészségügyi veszélyt, fertőzésforrást jelent. A víz visszavonulása után vagy a Dunát károsító, hatékony fertőtlenítés következik, vagy a Duna vizét megóvva, ennek hiánya - ez esetben az itt sportoló gyerekek, felnőttek, kutyák egészsége forog kockán. Amikor a part eredeti állapotának megóvása kerül szóba, akkor azok, akik nem itt laknak, akik „hobbilátogatók”, az árvízzel nem sújtott időszakokat idézik emlékezetükbe, nem

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>látják, hogyan néz ki ez a terület, amikor itt van, ill. miután levonul a víz. Ha ez a partszakasz továbbra is védelem nélkül marad, akkor az idegenforgalmi, rekreációs funkciója is időről időre kárt szenved. A partot elöntő víz maga is károsítja a környezetet.</p> <p>6. Végül a „Milyen legyen a Római part?” kérdéssel kapcsolatban nagyon hiányzott a 7. kérdésből („Mit szeret ma leginkább a Római parton?”) egy válasz. Bár én is szeretek sétálni, halat enni, rendszeresen itt futok a kutyáimmal, szeretem a partot nyáron, amikor üdülő hangulat van, és novemberben, amikor kihalt, csendes, békés. Az én (és a hozzám hasonlóan évek óta, ill. az évtizedek óta itt élők) legfontosabb válasza tehát hiányzott: SZERETÜNK ITT ÉLNI, ITT AZ OTTHONUNK!</p> <p>Kérem, ne tegyék ezt lehetetlenné!</p>
10.	Egyesület a Római Partért	<p>A Fővárosi Önkormányzat által a Római-part jövőképe tervezés kapcsán 2021. január dátummal létrehozott anyaggal kapcsolatosan, annak véleményezése kapcsán az alábbi észrevételeket tesszük.</p> <p>Sajnálatosan meg kell állapítanunk, hogy a nagy „közösségi tervezés” címszó alatt valahogy ismételtlen szinte „menetrendszerűen” csak és kimondottan a helyben lakók érdeke nem lett kihangsúlyozva! Mi úgy mond le vagyunk degradálva idézve: „Aránylag kis számú épület és lakó”, tehát velünk az emberi jogainkkal nem is kell foglalkozni! Igaz az új lakó/üdülő parkok lakóit már így említik: „jelentős számú érintett”. Nos kinek mi a jelentős, és ezen gondolatiság mentén a jelentéktelen?! Azért nem árt tudni, hogy már több, mint tíz éve 839 lakcímmel bejelentett helyben lakó élt itt. Az újabb lakó/üdülő parkok átadásával – bár mi csak megbecsülni tudjuk – közel 3000 ember él itt (bejelentve, nem bejelentve) a jelenleg árvízektől be nem védett 70 hektáron!</p> <p>Ahogy a 2020. szeptember 15-én kelt levelünkben is írtuk, és sajnos ismételtlen le kell írjuk, mert rendre figyelmen kívül hagyják, az a hatályos joganyag! A 389/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet és a 2015. évi CXVI. törvény előírásai, melyek szerint az árvízvédelmi védművet a Duna-partján, ill. annak 50 méteres zónájában kell megvalósítani! Igaz a III. Ker. Önk. polgármesterével dr. Kiss Lászlóval tavaly nyáron folytatott megbeszélésen a polgármester közölte, hogy „ránk a 2015. évi törvény kötelezést nem fogalmaz meg, az számunkra maximum ajánlást tartalmaz”! Erre nem lehet mit mondani, ez magáért beszél! Ez ám a demokrata!</p> <p>Az anyaggal kapcsolatosan ezen túl jobban kiemelve nincs is mit mondani, mivel a józan ésszel szemben alapvetően fordítva gondolkodik, amit büszkén ki is emel (25. oldal 7. A jövőkép megvalósítása 3. bekezdés)! Számunkra ez inkább agyrem, mint erény, de alapvetően másként szemléljük a világot! Mi jogkövető állampolgárként a jogszabályok rendelkezéseiből, a másik embert is megillető emberi jogok betartásából indulunk ki, ez számunkra alap! Önök a vízióik kergetése kapcsán két lábbal taposnak jogszabályokon, embereken, a helyben lakók emberi jogain, de ez Önök szerint természetes! A helyzetünk kísértetiesen hasonlít az Észak-amerikai indiánok Lakoták, Dakoták, stb. történetéhez! A különbség, hogy itt nem puszkával/villámló bittal ölnek meg, hanem a természet romboló erejét az árvizeket, és a fertőzéseket szabadítják ránk, így próbálnak meg elpusztítani! Így tesznek tönkre, így semmisítik meg egzisztenciánkat, így teszik tönkre testi és mentális egészségünket volt akit az öngyilkosságba hajszolva! Nos, és akkor erre az anyagra mondják Önök, hogy konszenzus! Mármit kivel?! Az itt élőkkel, a helyben lakókkal, nos, velünk biztosan nem! Újra elmondjuk, de voltaképpen minek, hogy árvízvédelem nélkül értelmetlen bárminemű fejlesztési koncepció, mert az árvíz tönkre tesz mindent!</p> <p>Amennyiben az árvízvédelem a jelenleg hatályos jogszabályokkal ellentétesen mégis a Királyok útja – Nánási út vonalán lesz véglegesen megvalósítva, akkor a 70 hektáros Római-part területe ténylegesen hullámtérre válik! Tehát az összes épületet bontani kell a jelenleg érvényes és a józan ész szabályait figyelembe vevő jogi rendelkezések alapján! Akkor az egész terület egy füves prérivé válik, tehát a parton sem lesz majd büfé, de még kerékpárút sem! Akkor mégis miről értekeznek 30 oldalon keresztül?! A jövőben létrehozhatatlan semmiről?!</p> <p>Érdekes tény, hogy az Önök korábbi kartársa Dr. Demszky Gábor főpolgármester helyettese Vajda Pál már 2004-ben leírta idézve: „ azt tudjuk, hogy a védműberuházás a Királyok útja – Nánási út vonalon nem megvalósítható”! Erre a tényre a Fővárosi Önkormányzatban ezek szerint senki nem emlékszik?!</p> <p>Azóta nagyon jól tudják, hogy hol lehet és kell az árvízvédelmi beruházást megvalósítani! Akkor minek ez a hercehurca?! Az időhúzás nem csak a be nem védett területen élők ellen, de Önök ellen is dolgozik!</p> <p>Továbbra is fenntartjuk a 2020. szeptember 15-én kelt levelünkben írottakat! Továbbá minden korábban a Fővárosi Önkormányzatnak, és a III. Kerületi Önkormányzatnak ezen árvízvédelmi témában írt leveleinkben írtakat!</p>
11.	Egyesület a Római Partért	<p>A 2020. augusztus 4-én videokonferencián megtartott lakossági fórumon, mint a jelenleg be nem védett 70 ha területű Római-parton élő, vállalkozó, tulajdonnal rendelkező valóban érintett lakosok képviselői, akiknek az életéről, egészségéről, vagyonáról döntenek, - a videokonferencia technikai nehézségei miatt, valamint reagálva a Budapest Főváros Önkormányzata „közösségi tervezés a Római-parton” felhívására - most írásban keressük meg a véleményünk szerint az ügy szempontjából jelentős, fontos kérdéseinkkel, felvetéseinkkel, indokainkkal!</p> <p>Kérjük, hogy Ön, mint Budapest Főváros Önkormányzatának a Római-parton létesítendő árvízvédelmi védmű felelőse legyen szíves a jogszabályoknak és a műszaki tényeknek megfelelően pontosan fogalmazzon, és ezt követelje meg a Hivatalának minden tagjától is! Nevezetesen, hogy a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon található földtöltés nem elsőrendű védvonal, sőt nem is védvonal csak egy ideiglenes nyúlgát, amelyet közel 90 darabra osztanak a megszakítások (gépkocsibeállók,</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>buszmegállók, utcakeresztezők)! Mivel semmilyen műszaki előírásnak nem felel meg (legfőképp, mert nincs alapja), ezért nem lehet se fő-, se semmilyen védvonal! Ebből kifolyólag a Római-part soha nem volt, és most sem hullámtér! Pontosan fogalmazva jelenleg be nem védett terület.</p> <p>A Fővárosi Önkormányzat jogalkotása alapján a Római-part 70 ha-os területe korábban az 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ), valamint az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. rendelet (TSZT) szerint beépítésre nem szánt terület, hullámtér, és egyidejűleg beépítésre szánt üdülő/rekreációs terület volt. Ellentmondás volt a jogszabályokon belül! Annak ellenére, hogy Tarlós úr a Fővárosi Híradó 2014. március 5.-i számában az alábbiakat mondja: „...mert kiderült, hogy a Királyok útja – Nánási út nyomvonal hivatalosan és jogilag nem fő árvízvédelmi vonal, csak szokásjog alapján.” valamint Tarlós úr és Bús úr 2016. 04. 29.-én a Fővárosi Önkormányzat hivatalos sajtótájékoztatóján szintén elmondja a valós tényeket, hogy a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon található töltés nem felel meg az előírásoknak és ezen ok miatt a mögötte lévő terület sem mentett ártér egészen a Pusztakúti útig bezárólag! A jelenleg érvényben lévő 48/2017. (XII. 20.) Főv. Kgy. rendelet indokolása a Budapest Főváros Önkormányzat rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról (FRSZ 2017), valamint a 1651/2017. (XII. 6.) Főv. Kgy. h. Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2017) rendelkezések értelmében a Római-part nagyvízi meder, illetve üdülőterület egyszerre! Az ellentmondás más megnevezéssel ugyan, de fennmaradt!</p> <p>A korábbi III. Ker.-i főépítésszint idézve: „A terület évtizedek óta beépítésre szánt üdülő területként van nyilvántartva Budapest Főváros korábbi rendezési terveiben. Ez a tény többször ismétlésre került minden lehetséges fórumon, de ismételten az olvasható ki, hogy a tények egyszerűen nem tudnak áthatolni a téves állításokból rakott kommunikációs falakon.”</p> <p>Kérjük, hogy a tanulmány elkészítésénél, a megrendelésben foglaltakon kívül, az alábbi észrevételeket is szíveskedjenek figyelembe venni/vetetni! Nyomatékosan kérjük, hogy a tervezéskor tartassák be a hatályos joganyagot! Idézve Magyarország Alaptörvényét: „R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”</p> <p>A 389/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet a Budapest, Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről így fogalmaz: „1. § (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja a Budapest III. kerület 23035/4, 23738/6, 23789, 23790/9, 60001, 60004, 63623, 63624 és Szigetmonostor 0100 helyrajzi számú, valamint a Duna-meder feltöltésével kialakult ingatlanokon, illetve ezen földrészletekből a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően kialakított földrészleteken megvalósuló, a Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő, az előkészítéshez, a megvalósításhoz és használatbavételhez közvetlenül szükséges, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.”</p> <p>Az Országgyűlés az Egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvényben meghatározta a Római-partra tervezett védmű nyomvonalának helyét, a parti sáv 50 méteres zónájában. A törvény a védmű megépítését halasztást nem tűrő kiemelten fontos közérdeknek minősíti.</p> <p>A 2018. febr. 19-én, amikor a Budapest Főváros Önkormányzata által létrehívott ún. „grénium” ülésének végén, beszéltünk Dr. Tóth László tervező úrral, a Mélyépterv Komplex Zrt. elnök-vezérigazgatójával, azt mondta, hogy a Nánási út – Királyok útja nyomvonalra a jogszabályokban előírt 10-10 méter védőtávolságot „nem tudja betervezni, mert akkor a védmű nem fér ki.” Nos, ez a probléma, itt hatalmas területet kell pontosan a védőtávolság megtartása miatt kisajátítani!</p> <p>A jelenleg hatályos jogi szabályozás értelmében (bármilyen anyagminőségtől függetlenül) az árvízvédelmi védmű talppontjától 10-10 méter védőtávolságot tartani kell! Nyomatékosan kérjük, hogy a tanulmány elkészítésénél ezen jogi szabályozást különös tekintettel vegyék/vetessék figyelembe!</p> <p>Továbbá, ha már tervezünk, építünk, akkor a Nánási út – Királyok útja nyomvonalat a jogszabályokban előírt gyűjtőút méretére „kiszélesíteni” és ezen területigényt is, mint szükséges kisajátítandó területet és költséget beállítani szíveskedjenek!</p> <p>Amennyiben ténylegesen a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon létesül az elsőrendű fővédvonal, akkor a hatályos jogszabályok értelmében az egész 70 ha nagyságú jelenleg be nem védett Római-part területét ténylegesen hullámtérre kell minősíteni, az a nagyvízi meder részévé válik, azt az Államnak ki kell sajátítania! Ez lesz az összehasonlítás valódi mérlegének a meghatározó momentuma!</p> <p>Ezen költség a legnagyobb, legmeghatározóbb, nem elhanyagolható tényező az összehasonlításnál!</p> <p>A lakosságot 1993-óta számos lakossági fórumon megkérdezték már a védmű helyének pontos nyomvonaláról. Minden alkalommal 90%-os, vagy a feletti többséggel a Duna-parti nyomvonalat választották a jelenlévők! Volt olyan fórum, amelyet Pethő György akkori MSZP-s alpolgármester "ügydöntő" minősítéssel illetett, amelyen szintén 90% feletti eredménnyel a partélen húzódó nyomvonal került eldöntésre! Az Egyesületünk 2006-ban 3 hét leforgása alatt cca. 5000 aláírást gyűjtött, a Duna partján létesítendő nyomvonal támogatására. A petíciót és az aláírásokat Vajda Pál MSZP-s főpolgármester helyettesnek adtuk át. 2007-ben a Domszky Gábor által vezetett Fővárosi Önkormányzat internetes, és papír alapú szavazást tartott az árvízvédelmi védmű kérdésében. Nagytöbbséggel a Duna partján létesítendő elsőrendű árvízvédelmi védmű mellett voksoltak az emberek!</p> <p>Most Önök újra szavaztatják az embereket. Mindezek után kérdezzük tisztelettel mégis minek?! Addig akarnak szavaztatgatni, - akár évtizedekig - amíg az Önöknek tetsző megoldás kerül a „lakosság által” elfogadásra?!</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>Illetékes szakemberek: a Magyar Tudományos Akadémia, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, az OVF és más vízügyi szakemberek egyöntetűen a parti nyomvonalat javasolták megvalósításra! Talán nem véletlenül!</p> <p>2007-ben a Demszky Gábor által vezetett Fővárosi Közgyűlés többséggel a parti nyomvonalat fogadta el. 2013-ban a Fővárosi Közgyűlés szintén a parti nyomvonalat fogadta el. 2017 áprilisában a Fővárosi Közgyűlés újra a parti nyomvonalat fogadta el. (Ezen döntést sajnos 2017 szeptemberében visszavonták.) 2018-ban a „grénium” a part és az ingatlanok kerítése közé, a sétányra jelölte ki a nyomvonalat.</p> <p>A jelenleg be nem védett 70 ha nagyságú Római-part területén élő, dolgozó, vállalkozó emberek megkülönböztetett, másodrendű állampolgárok! Budapest egész területén mindenkinek jár a parton kiépített elsőrendű árvízvédelem. Ez alól 1954-óta csak a Római-part kivétel! Az ENSZ Alapokmánya, az Emberi Jogok Európai Egyezménye, valamint Magyarország Alaptörvénye leszögezi, hogy az embereket semmiféleképpen nem lehet megkülönböztetni! Az alapvető emberi jogok mindenkit megilletnek!</p> <p>Nyomatékosan jelezzük, mi vagyunk a jogszabályokban nevesített ún. „helyben lakók”! Talán, ahogy a jogszabályok is fogalmaznak, a mi érdekeinket kellene a Tisztelt Budapest Főváros Önkormányzatának is a legmesszebbmenők figyelembe vennie, és majd ezt követően minden, mindenki más (turista) érdekét! Az emberi jogainkat kérjük kiemelten kezelni szíveskedjenek!</p> <p>Sajnálattal vettük tudomásul, hogy valószínűleg szintén a hatályos joganyag tételes ismeretének hiányában valahogy nem került még csak megemlítésre sem, hogy a 70 ha jelenleg be nem védett területen is EMBEREK élnek, bár igaz túl van népesedve a föld és sokan élünk rajta, de ez úton is jeleznénk mi is itt élünk, érzünk és remélhetőleg a társadalom hasznos tagjai vagyunk (amikor az adónkat kell befizetni, akkor arra a pillanatra talán)!</p> <p>Az iróniát félretéve elképesztő, hogy egyesek hogyan viseltetnek az itt élőkkel szemben. Dr. Tóth László összehasonlító munkájában (2018) vagy tíz szempont szerepel: kivágandó fák, költség, hatékonyság, védett terület nagysága, uszadék fák, jéghegy, hajók védműnek csapódása, stb., de az itt élők élete, a nekik okozott károk, az őket ért pszichés terhelések, amit egy-egy árvíz alkalmával el kell viselniük, vagy épp örökre megnyomorítja az embert nem került feltárássra! Szintúgy a Szabó Gábor által bemutatott anyagokban sem! Sajnálattal szemléltük, hogy ezen kérdések az Önök részéről se hangoztak el eddig kellő nyomatékkal! Nyomatékosan szeretnénk jelezni, hogy érző, létező, esetleg még hasznosnak is mondható EMBEREK vagyunk! Tessék a gondjainkat, problémáinkat is figyelembe venni! Jelenleg olybá hat, hogy egy magról kelt ecetfa, vagy „őshonos” kanadai nyár többet ér, mint egy Római-parton élő ember élete! Nyomatékosan kérjük, változtassanak ezen a szemléleten! Kiemelendő továbbá, amit „egy illetékes” a 2018-as „grénium” ülését követően mondott, nevezetesen, hogy a partot védő partfalat/támfalat később - egy másik projekt keretében - mindenképpen fel kell újítani, gyakorlatilag szinte újjá kell építeni, mivel a folyó folyamatosan habol el területet a tönkrement partfal védelmének hiányában. Ez azt jelenti magyarul, hogy ezen beruházás alkalmával az összes ott található fát így is úgy is ki kell majd vágni! Kiváltképp a SZENTAB cső cseréje, átépítése alkalmával. „Tehát megesszük a kecskét, meg a káposztát is!”</p> <p>A partfal átépítését, újjáépítését, a védmű partélen történő megépítését, valamint a SZENTAB cső kiváltását legcélszerűbb, és legköltséghatékonyabb megoldásként egy munkafolyamatban egyszerre lehetne megoldani!</p> <p>Szintén nem lett szóba hozva a fertőzésveszély! A levonuló árvizek után a jogi anomáliák miatt (hullámtér, ártér, beépített terület - szeretnénk remélni téves és nem szándékos - félreértelmezések kapcsán) az ÁNTSZ nem fertőtleníti a közterületeket! A nap uv sugarai szerintük fertőtlenítenek! Kérdés, hogy a fák és az épületek északi oldalán hogyan?! Ezek fertőző gócforrások! A 2013-mas árvíz levonulását követően, valamint 2016-ban is méréseket végeztünk. A helyzet lesújtó! Még a 2016-os mintában is többféle fertőző organizmus van jelen, ezen felül a „kavicsos fövényen” pedig rákkeltő nehézfémek króm, szelén található! Most 2020-ban 10 szomszédot, szűröttünk le Yersinia baktérium, ill. Epsetein-Barr vírus fertőzésre. Minden szűrési eredmény pozitív volt!!!</p> <p>Senki szabadságjoga sem sértheti mások szabadságjogát, alapvető jogait! Jelenleg azonban alapvető emberi jogaink sérülnek!</p> <p>Kérjük Tisztelt Főpolgármester helyettes urat, hogy tanulmányuk elkészítésével támogassa a Római-parton élő, dolgozó, vállalkozó honfitársait! A tények alapján mutassák ki, hogy a Duna partján létesítendő védmű az alternatíva, mert csak ezzel biztosítható a több, mint 66 éve magára hagyott és másodrendűvé minősített emberek valós védelme! Kizárólag így biztosítható, hogy a "Római" ismét Budapest meghatározó színfoltja lehessen! Továbbá ténylegesen ez a legköltséghatékonyabb megoldás!</p>
12.	Sz.G.	<p>Sz.G. vagyok, III. ker. lakos Óbudáról. Régóta figyelem a vitát és a küzdelmet a Római partért az árvízvédelem ügyén. Mellékelek egy egyszerű rajzot, felhasználva az Önök térképét. Az elképzelésem szerint az árvízvédelmet nem a parton vagy beljebb, hanem a Dunában kellene megoldani. Itt a vízügyes szakemberek véleménye lehetne a döntő! Szóval a parttal párhuzamosan egy töltéssel kellene leválasztani egy részt Dunából. A töltés felső és alsó végén egy -egy nyitható-zárható árvízvédelmi kapuval. A mobilgátat pedig erre a töltésre telepíteném. A töltést olyan szélesre kellene építeni, hogy a mobilgát telepítési munkálatain kívül még a gyalogosoknak, stb. is meg lehessen nyitni. Így keletkezne egy belső "medence" szabályozható vízzel. A Duna vízállásától függően lehetne megnyitni az alsó-felső kapukat. Ezeket a kapukat normál vízállásnál a kishajók, motorcsónakok, stb. szabadon átjárhatnának. Árvíz esetén pedig lezárva meg lehetne védeni az Aranyhegyi patakot is a víz</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel
		<p>beáramlástól. Talán használni lehetne ezt az elképzelést. Azt persze tudom, hogy ez akkora munka és költség ami talán meghaladja a Főváros erejét, ezért mint kerületi lakos ezt az ötletemet megosztottam Varga Mihály pénzügyminiszter Úrral is, mint a kerület országgyűlési képviselőjével. Ekkora és hasonló munkára már volt példa, amikor a Margitsziget mai formáját megalkották. Feltételezésem szerint így ezen a részen egy vízi paradicsomot lehetne megalkotni.</p> 

Válaszok

A jövőképtervezésnek nem volt – és nem is lehetett – célja, hogy az árvízvédelem műszaki kérdéseiben vizsgálatot folytasson, és így természetesen az sem, hogy az árvízi védekezés nyomvonaláról vagy bármely más műszaki megoldásáról döntést hozzon.

A Római-parton megvalósítandó védművek egy nagyobb terület, a teljes Csillaghegyi-öblözet védelmét szolgálják, vagyis ezen védművek biztonsági kockázatainak alapos megvizsgálása, az alkalmazható műszaki lehetőségek feltárása és összehasonlítása nélkül a Fővárosi Önkormányzat nem hozhat felelős döntést. Ezt szolgálja az a műszaki tervezési folyamat, ami tervek szerint az idén elkezdődik. Ennek előkészítése (közbeszerzés kiírása, pályázati források lekötése stb.) folyamatosan zajlik. Ugyanakkor fontos leszögezni, hogy nem született még döntés sem a fővédvonal nyomvonalának megtartásáról vagy módosításáról, sem a lehetséges műszaki megoldásokról.

Az árvízvédelem komplex és igen jelentős beavatkozás egy terület sorsát illetően, ezért fel kell tenni azt a kérdést is, hogy mit várunk el a fejlesztésektől, milyen jövőt számunk a területnek. Az erre adott válasz fontos szempont az árvízi védekezés tervezésekor is. A jövőképtervezés ezt a kérdést tette fel az érintettek számára.

A hozzászólásokban sok utalás történik arra, hogy helyesen értelmezzük-e az érintettséget, miért nem csak a helyiek (helyben lakók, helyben tulajdonnal rendelkezők) szava számít. Ez valószínűleg így volna egy egyfunkciós lakóterület esetében, a Római-part azonban a főváros egyik emblemikus, sokak által használt és látogatott szabadidős helyszíne, intenzíven használt közterület, Budapest zöldinfrastruktúrahálózatának fontos eleme és nem utolsó sorban a vízisport-élet meghatározó színhelye. A terület érintetti köre tehát a helyieken kívül sokféle háttérű és különböző elvárásokkal rendelkező szereplőkből is áll, az árvízvédelmi biztonság kérdésében pedig elsődleges érintett a védeni

hivatott Csillaghegyi-öblözet teljes, kb. 55 ezer fős lakossága. A jövőképtervezésben fontos szerepet betöltő kérdőív kitöltőinek 60%-a kerületi lakos, 49%-a pedig heti rendszerességgel használja a partot.

Az árvízvédelem kérdéseiben a helyi (helyben ingatlannal vagy érdekeltségekkel) rendelkező érintettek sincsenek egységes állásponton. A legegységesebb helyzetben a lakóépület státuszban lévő régi, szabályozás előtt ingatlanok lakói vannak, akiknek az elsődleges igénye az árvízvédelem. Hasonló igényekkel rendelkezik néhány újabb, nem árvízállóra kialakított – és nem lakóépületként használt – létesítmény tulajdonosi köre. A régi csónakházakat és a vendéglátóhelyeket szintén érinti az árvíz, ezek azonban funkcióik és vendégkörük igényei alapján más-más szempontokat vagy elvárásokat fogalmaznak meg az árvízvédelemmel kapcsolatban. A terület egyre nagyobb számú helyi érintetti csoportjába tartoznak az új üdülőparkok tulajdonosai, ezen üdülők azonban a terület vízjárási helyzetét ismerve és elfogadva árvízbiztos módon (feltöltésben vagy lábakon állva) épültek meg. Az árvízvédelmi megvalósíthatósági tanulmány az érintett ingatlanok árvízi és jogi helyzetét külön-külön fogja megvizsgálni.

Az észrevételekben szó esik más olyan ügyekről is, amelyek összefüggésbe hozhatók az árvízvédelemmel, így a csatornázatlanságról vagy a Duna felől érkező szennyeződésekről. Ezeknek a helyzeteknek az elemzését, rendezését a részletes műszaki és közösségi tervezés során folytatjuk, a Békásmegyer felől nagyobb esők idején érkező szennyezést pedig más, nem Római-parti fejlesztések fogják csökkenteni, illetve a jövőben megszüntetni.

A Fővárosi Önkormányzat egyértelmű célja és törekvése, hogy a részvételi tervezési folyamatokat – amelyek eredményeként a műszaki tervezéssel párhuzamosan elkészül majd a Római-part fejlesztési koncepciója – a helyben élők bevonásával folytassa le, teret adva ugyanakkor a területet használó minden más érintettnek is. Hiszünk abban, hogy az összes érintett szereplő megkérdezésével, hozzájárulásával tudunk olyan Római-partot létrehozni, amely megőrzi és kamatoztatja gazdag története során felhalmozott értékeit, miközben megfelel az új használók elvárásainak is.

Konkrét változtatások:

Mivel a jövőkép víziói nem az árvízvédelem lehetséges megoldásairól szólnak, a fennálló konfliktusokat, érdekellentéteket tárgyaló részben pedig bemutatjuk az árvízvédelemmel kapcsolatos eltérő szempontokat és érdekeket, ezért jelentős változtatást nem tartunk indokoltnak a szövegben.

A jelzés alapján a „*Számos érintett van azonban a Római-parton, akik jelentős vagyoni károkat szenvednek árvízkor. Ide tartoznak a kis számú, szerzett jogú hullámtéri lakóingatlanok lakói, egyes új, üdülőként vagy szállodaként épített, árvízvédelemmel nem rendelkező ingatlanok, valamint a csónakházak, a sport-infrastruktúra fenntartói.*” részből töröltük a „kis számút”, hogy az érintettek ne érezzék degradálónak.

II. További vélemények és az azokra adott válaszok:

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
13.	M.M.	<p>Nagyon nagy örömmel olvastam a jövőképet, és nagyon tetszett. Igazán étfogó, átgondolt anyag, és érezhető rajta a háttérben a sok munka. Gratulálók!</p> <p>Őszinte örömmel olvastam a vízisport hangsúlyozását, és azt különösen, hogy ez kimondottan a nem motoros vízisportra vonatkozik.</p> <p>Nem vagyok biztos benne, hogy a horgászok jelenléte mennyire egyeztethető a többi tervezett és preferált funkcióval, de ezt az idő ügyis eldönti.</p> <p>Szakmai szempontból tetszik, hogy bizonyos kérdéseket nyitva hagytak.</p> <p>Árvízvédelem: Személyes véleményem, hogy az árvízvédelem védművének hátrébb kell lennie, megtartva a part természetes jellegét. Más esetekben maga az infrastruktúra is pusztító hatású, de annak hatása (lakó funkció erősödése) pláne.</p> <p>Kiépítettség: A Kopaszi gát érdekes ellenpélda. A maga nemében kellemes hely. Ugyanakkor egy város egyik erőssége, ha sokféle helyet tud kínálni. A Kopaszi nagyon rendezett, kulturált, mint egy IKEA előkert, és ettől lehet érdekes és vonzó. A Római vadregényes és természetközeli, és ettől népszerű. Tartsuk meg jellegét és egyediségét.</p> <p>Parkolás: Ebben a kérdésben személyesen végletesen radikális vagyok. A part nem az autóktól vonzó. A parkolást lehetőleg távol, és lehetőleg korlátosan kellene megoldani. Mint tudjuk, nem lehet elegendő parkolóhelyet biztosítani, mert abból soha nem lehet elég. Viszont a terület sokkal hasznosabban is felhasználható.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>Részletes közösségi tervezés felé továbbadjuk</p> <p>Mindhárom kiemelt témában – árvízvédelem, kiépítettség, parkolás – további vizsgálatok és egyeztetések lesznek a részletes műszaki és közösségi tervezés során.</p>
14.	V.Zs.	<p>Előre bocsátom, hogy a Rómaihoz hasonló, komoly szakmai és konfliktusokkal terhelt ügyek esetében az emberek megkérdezésével vegyes érzelmeim vannak, mivel a válaszadók nem értenek a kérdések nagy részéhez (beleértve magamat is), és a vágyak, álmok, szép emlékek alapján nem lehet egy terület sorsát évtizedekre visszafordíthatatlanul elrendezni.</p> <p>A konkrét észrevételeim a következők:</p> <p>1. Általános állapotok</p> <p>Sajnálatos, hogy évek telnek el egy tervezéssel, és közben az alapok borzasztó gyenge lábakon állnak. Szerintem nem kell sem közösségi, sem másmilyen tervezés ahhoz, hogy rájövünk, a part általános állapota erősen hagy kívánnivalót maga után. Miért kell ahhoz egy 4600 mintás kérdőív, vagy bármilyen más véleményezési lehetőség, hogy felismerjük, a sétány gyatra állapotban van? A játszótér a Hely nevű étterem szintén elbírna egy állagmegóvást. Az elrontott parcellázás miatt egyre több autó jár a sétányon. A part őrség épülete Pütkösdűrdőnél kihasználatlanul áll. Csak néhány példa volt. Miért kell ahhoz évekig húzódó tervezés, hogy felújítsák a sétányt? Hogy legyen gazdája a területnek, a zöldhulladékkal kezdjenek vmit? A fővenyen lévő nem használt csöveket, sített, szemetet elvigyék? A véleményezhető anyagokban semmilyen utalás nincs arra, ezek az alap karbantartási és állagmegóvási feladatok hogyan lesznek megoldva. Nonszensz, hogy civil szervezetek takarítgatnak a parton és az önkormányzati/állami szervek nem csinálnak kb semmit. Ezen szempont nélkül az anyag nem értékelhető.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>A terület összehangolt fejlesztése, beleértve az árvízvédelem kérdését is, csak komplex rendszerként kezelhető. Hiszünk abban, hogy az ilyen fejlesztésekben a közösségi tervezés jó eszköz az eltérő szükségletek, igények, használati módok feltárásában.</p> <p>A Főváros a tervezési időszakban saját cégein keresztül elvégzi a szükséges karbantartási, balesetveszély-elhárítási feladatokat. Ismert nehézség a terület rendben tartása során, hogy a Római-part több tulajdonoshoz tartozik, így a felsorolt problémák egy része a III. kerületi önkormányzat, egy része a KDVVIZIG hatáskörében van. Épp ezért törekszünk arra, hogy a korábbiál szorosabb együttműködés alakuljon ki a három tulajdonos között.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
15.	V.Zs.	<p>2. Közösségi funkció</p> <p>A 7-ik oldalon az első eredendő oknál meg van jelölve, hogy probléma a csökkenő közösségi használatú terület. Ez az állítás véleményem szerint értelmezhetetlen, mi több félrevezető is lehet. Ha belenézünk kicsit a terület közelmúltjába (vállalati üdülők, kabinok, stb.), akkor igazából rájöhetünk, hogy a terület eddig sem / sosem volt korlátlanul közcélú. A vállalati üdülőket feltételezem, hogy az adott állami vállalat dolgozói és családjaik vehették igénybe, a bérelhető kabinok pedig véges számmal voltak jelen a parton, így ha volt is a fénykorban néhány száz, vagy akár ezer bérelhető kabin, a fővárosi, vagy országos lakosság arányában marginális elérhető hely volt a parton való üdülésre. Összességében szerintem egy erősen limitált és szűk kör férhetett hozzá a parthoz a régi szép időkben is. Őszintén szólva nem értem, miért csinálunk most úgy, mintha régen minden magyar ember egyenlő arányban és eséllyel fért hozzá a part minden funkciójához és ennek csorbulása miatt spekulációt, rablást és szándékos rosszakarást feltételezünk.</p> <p>Értem én, hogy nem akarunk több lakóparkot, stb, de ezek kialakulása (sajnos vagy nem sajnós) organikusan, a régi hagyományos funkciók eltűnése miatt jöhetett létre (meg persze a szabályozás engedékenysége miatt - véletlen lenne? Aligha). A problémám ebben az esetben, hogy vélhetően a válaszadók egy jelentős része a régi emlékekből, illetve egy idealizált, de már társadalmilag nem létező, letűnt kor nosztalgiájából akar olyan irányzatot erőltetni a parton, ami nem fog már visszajönni. Ahogy a magyar foci sem lett jelentősen jobb, látogatottabb a vonatkozó infrastruktúrába ölt milliárdoktól (egyelőre), úgy szerintem naivítás és óriási tévedés azt hinni, hogy egy deklaráltan csak és kizárólag evezős sportra fókuszált partfejlesztés eredményes és fenntartható lehet. Elszomorítóan kevesen eveznek manapság a parton, ezt a létszámot a meglévő csónakházak karbantartásával, üzemeltetésével is bőven kezelni lehet. Így is döbbenet nézni a jobb sorsra érdemes Hattyú, vagy Csillag csónakházat, hogy egy szép nyári napon 1-2 kielboaton kívül senki nem megy le evezni és a garázmesterek egész nap unatkoznak. Ha nem kezdünk el szabályozottan magánérdekeket bevonni a területbe, számomra láthatatlan, mi alapján lesz a terület megújítására, folyamatos karbantatására pénz.</p> <p>3. Vegyes funkció megfontolásának hiánya</p> <p>Csatlakozva az 2-es ponthoz, szomorúan látom, hogy még csak elvi síkon sem merül fel az ötlet, hogy funkciók vegyítésével vélhetően egy sokkal inkább fenntartható, gazdaságosan üzemeltethető egységet hoznánk létre. Mint már említettem, szkeptikus vagyok az evezős élet felfutásával kapcsolatban, és inkább annak további vegetálását várom, minden erőfeszítés ellenére. De - ha még is ennyire fontos a hagyomány és az evezős élet, miért nem kombinálunk funkciókat, hogy ne egy lélegeztetőgépre rakott evezős élet legyen csak? Például: Csillag telep - jelenleg van rajta rengeteg elavult kabin, modernebb, de rossz állapotban lévő üdülőépület, teniszpálya, étterem, csónakház és motoros hajós tárolás. Kis fantáziával belátható, hogy az állam a rossz gazda itt, és ha megfelelő biztosítékok mellett motiváljuk a befektetőket, akkor egy nagyon izgalmas területet tudnának kialakítani, hogy nekik is megérje, ezzel együtt a köznek is. Ez a gyakorlatban úgy nézne ki, hogy kell lakó funkciót, sport funkciót és motoros hajós funkciót okosan, egymással kombinálni, hiszen a terület adott. Miért ne lehetne az elavult kabinok és az üdülőépület helyén lakópark? Miért ne lehetne a teniszpályákat felújítani, feltölteni, hogy ne öntse el őket a víz? Miért utáljuk ki a motoros</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>Részletes közösségi tervezés felé továbbadjuk</p> <p>A feltett kérdések jogosak, és éppen az ilyen kérdések megnyugtató megválaszolása érdekében van szükség részletes, az érintettek bevonásával történő tervezésre. A Római-parton számos különböző funkció található, illetve ezek a funkciók folyamatosan változnak is; a jövőkép támogatja a funkciók változatosságát, összhangját, együttműködését.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>hajósokat a területről, ha az is üzemelhetne megfelelő nyereséggel? Ez az egész mind eltarthatná az evezős sportot, és egy egyedi, hangulatos és a múltat tisztelő, ugyanakkor teljesen modern sport- és lakóterület jöhetne létre.</p> <p>Ha végignézzük a még üres telkeket, őszintén szólva elképzelni sem tudom, mi alapján gondolja valaki, hogy ezeket mind tudjuk közösségi célra hasznosítani. Ki fogja ezt kifizetni? Az önkormányzat? Kizártnak tartom. Akármilyen szomorú vagy felháborító is, azért vannak lakóparkok a területen, mert jelenleg gazdaságosan semmilyen más funkció nem fér meg itt.</p> <p>Arról már nem is beszélek, hogy miért nem lehet azt mondani, h minden, ingatlanfejlesztésre váró magántelkek tulajdonosa köteles átadni a part felőli oldalból 10-20-30m-nyi sávot (lásd pl Római Lakópart előtti játszótér)? Ezekre a részekre lehetne telepíteni közcélú funkciókat, vagy akár az építési engedélyért cserébe a befektetővel megépíttetni valamit, amire az önkormányzatnak nincs pénze. Településképpel szabályozni az épületek stílusát, stb. Az elvakult lakópark ellenzésnek semmi értelme sincs és inkább egy demagóg néphergelő eszköz. Aki az evezős funkció korlátlan erősítését szeretné itt, azokat meg kell kérdezni: hajlandóak-e kifizetni egy szezon tárolásra mondjuk évi 60-80eFt-ot kajakjuk, vagy kielboatjuk számára? Van egyáltalán evezős eszközük, vagy szándékoznak egyáltalán evezni a közeljövőben? Elnézést, de az "azért legyen evezősparadicsom itt továbbra is, mert régen az volt, akkor is, ha nincs rá igény", döbbenetes irány...</p>	
16.	V.Zs.	<p>4. Duna, mint évszázadok óta hajózott folyó</p> <p>A Római parton jelenleg nem lehet több, mint 100-150 motoros hajó tárolva évről évre. Aki szeretne a motoros hajós emberek elleni kritikátlan lázításon túl látni, az észreveheti, hogy a Rómain keresztül menő motoros hajós forgalom 95%-a nem a Rómain tárolt, hanem a Budapest és környéki kikötőkben tárolt hajókból fakad. Az élni és élni hagyni elv érvényesülése erre a területre is érvényes oda-vissza, de sajnálattal olvasom az anyagokban, hogy egyoldalúan, csak az evezős sport irányából van ez a téma megközelítve. Azt a folyószakaszt, ahol a MAHART-os szárnyashajó, uszályok, BKK-s hajók, privát városnéző hajók közlekednek, ott tényleg akár ötlet szinten is szóba jöhet egy sebességkorlátozás, vagy részleges kitiltás? Egy óriási folyó kb 3-5 km-es szakaszán, ahol tippre nem több, mint 3-500 ember evez rendszeresen? Képtelenség már maga a felvetés is. Ha a Római tényleg egyfajta budapesti riviéra lenne, amire amúgy a fekvése, jellege miatt alkalmas lenne, akkor értelemszerűen egy jelentősen szabályozott rendőri és közterületes jelenlét alkalmas lenne a bunkó hajósok kiszűrésére, regulálására. Akár a hajós klubok etikai kódexe is tartalmazhatná az egymásra figyelmet, nem-betartás esetén kizárás, vagy egyéb szankciókat belebegtetve. Arról nem is beszélve, hogy akár a jelenlegi vonatkozó települési adó jelentős emelését is meg lehetne tenni ha a tulajdonosok látnák, hogy mit nyerne vele (pl több tárolási lehetőség, vízi megállóhely, igényesebb közterületek, stb.) A véleményem - mint érintett - az, hogy ez a terület szisztematikusan nagyon egyoldalúan van bemutatva az anyagokban, és ha komolyan vesszük a tervezéskor leírt hangzatos irányelveket, akkor ezt jóval objektívebben kellene szemlélni. El lehet üzni a Rómairól a hajósokat, de akkor majd Budakalászról, vagy az Árpád-hídtól fognak jönni ugyanúgy. Az egyoldalú korlátozás nem vezet sehova. Azt már csak félve jegyzem meg, hogy több régi képet is tudnék küldeni, amelyben a Rómain motorcsónak építés, verseny, túrára való indulás,</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló Részletes közösségi tervezés felé továbbadjuk</p> <p>A konfliktust jeleztük a jövőképbén.</p> <p>Az evezős élet lehetőségeivel és a motoros vízi járművekkel való konfliktusok kezelésével kapcsolatban a részletes közösségi tervezés tovább foglalkozik, keresve a megoldásokat.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>de még vízi benzinkút is szerepel, mely legalábbis árnyalja azt az állítást, hogy a Római csak és kizárólag nem motoros vízi sporthelyszín.</p> <p>6. Általános jövőkép Sajnos 34 évesen már engem is erősen megcsap a nosztalgia szele, de nagyon fontos lenne általánosan a jövőképet úgy kialakítani, hogy az előremutató, a fejlődést nem tagadó irányba menjen. A Postás-üdülőt senki nem fogja grátisz a népnek üzemeltetni a retro, gyerekkori emlékek jegyében. A sajtóházat senki nem fogja visszaépíteni 1-1,5méterrel a MÁSZ alá, hogy abban rászoruló gyereküdtetést végezzen ingyen. Budapest egy nagyon komoly turisztikai attrakció - miért ne lehetne a Római ebből egy egyedi szelet? Átmenet a modern, jómódú és a hagyományos, jó értelemben vett proli között? Alakítsuk a környezetet fenntarthatóan, hogy aki hotelt szeretne üzemeltetni és van is rá pénze, ne a romos, lelakott környezetet mutassa. Aki a családjával szeretne hajózni a környéken, ad abszurdum hajós városnézést szeretne üzletszerűen csinálni, ne legyen kitéve a partról, csak hogy valaki más meg evezhessen helyette.</p>	
17.	Sz.F.	<p>Nagy örömmel tölt el, hogy végre remény lehet arra, hogy valódi kérdésekre adott valódi válaszok tegyék lehetővé a Római-part problémáinak konszenzusos megoldását! Örülünk annak, hogy széles körben történik „társadalmi” egyeztetés!</p> <p>Sajnos csak a múlt héten jutott el hozzám az az információ, hogy ezúttal valóban lehetőség van részt venni a tervezésben. Tekintve, hogy többrétű az érdeklődésem a part vonatkozásában, mindenképpen szeretnék élni a lehetőséggel, ha már a munka első szakaszáról „lemaradtam”. Az eddig végzett munkájuk eredményét igyekeztem minél alaposabban átnézni: nagyívű munka, nagyon sok befektetett energiával.</p> <p>Engedjék meg, hogy néhány hozzáfűzést/javaslatot megfogalmazzak annak érdekében, hogy a sok információ, adatgyűjtés valóban a jó, konszenzusos tervezést szolgálja ebben a kifejezetten kiterjedt, bonyolult és érzékeny témában! Előfordulhat, hogy a sok csatolmány közül valami elkerülte a figyelmemet - előre is elnézést, ha olyan is bekerült az alábbiakba, amit már elvégeztek, illetve ami már tervben van. Szándékosan kerültem (részben a hatalmas információ mennyiség és a rövid rendelkezésemre álló idő miatt is) a tartalmi kérdéseket, mert úgy gondolom, hogy azok megfelelően kellő időben és mértékben vizsgálatra kerülnek. Főként módszertani javaslatokat fogalmazok meg.</p> <p>Tapasztalataimat mintegy 30 éves vállalkozásfejlesztési és területfejlesztési szakmai munkák gyakorlati megvalósítása során szereztem, ezek alapján írom az alábbi javaslataimat.</p> <p>1. A témahatárok, a célok hierarchiájának pontosítása és a tervezés megcélzott outputjának/outputjainak pontosabb meghatározása szükséges, mivel a „A tervezés célja és keretei” tartalma, és a kérdőívek, interjúk azt érzékeltetik, hogy egy komplex jövőtervezésről van szó, ezzel szemben a „Római_jovokep_DWSR_20201028.pdf” dokumentumban, amely a tervezési folyamatot ismerteti, a „2021-22 Árvízvédelmi változatelemzés, megvalósíthatósági tanulmány” szerepel, mint végső output. Fel kell oldani azt az ellentmondást, hogy kétféleképpen lehet értelmezni az eddigieket:</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló Részletes közösségi tervezés felé továbbadjuk</p> <p>Általános válasz: A megfogalmazott észrevételekkel, módszertani javaslatokkal alapvetően egyetértünk, de ezek ilyen elmélyült mérlegelésére és alkalmazására a részletes közösségi tervezés során lesz lehetőség (amelynek célja fejlesztési koncepció kidolgozása a jövőképet is felhasználva). Az észrevételeket és javaslatokat felhasználásra továbbítjuk a részletes tervezést végző (még nem kiválasztott) szakmai kör felé.</p> <p>Részletes válaszok:</p> <p>1. pontoz: A jövőkép mindkét cél teljesítéséhez alapot jelent.</p> <p>2. pontoz: A tervezés értelemszerűen elsősorban a közterületeket érinti, amelyeknek a helyben lakók ugyanúgy használó, mint mások (persze eltérő szempontokkal, elvárásokkal). A folyamatból és az anyagból is kiderülnek az ott élők sajátos szempontjai, illetve ezek is beépültek a jövőképbe (pl. ne legyen „bulinegyed”, parkolási helyzet stb.).</p> <p>3. pontoz: A felsorolt érintetteket tartalmazza a 4. fejezet. Természetesen ennél részletesebb elemzés is elképzelhető, de a közösségi tervezés nem szociológiai alaposágra törekszik, hanem a bevonással kapcsolatos teendőket igyekszik beazonosítani. A részletes közösségi tervezés során további információkkal gazdagítható a kép. A közösségi tervezés módszertanából eredően a közösségeket szólítja meg, azok képviselőit, hangadóit vonzza be, így szociológiai értelemben nem tud reprezentativitásra törekedni. Ugyanakkor figyeltünk arra, hogy minden csoport meg legyen szólítva. A részletes közösségi tervezés során – remélhetőleg jobb</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>1.1. cél az árvízvédelmi kérdések megválaszolása, a probléma megoldása, azaz a végeredmény az árvízvédelmi létesítmények terve, illetve megvalósítása, és ehhez a Római-part jövőképevel kapcsolatos elemzések, tervezés egy eszköz, vagy</p> <p>1.2. a cél a Római-part komplex fejlesztése, aminek az outputja egy élhető és fenntartható területfejlesztési koncepció és megvalósítása, amihez az árvízvédelmi létesítmények konszenzusos megvalósítása csak szükséges, de nem elégséges feltétel.</p> <p>2. A tartalom és a keret összhangjának javítása</p> <p>2.1. Az eddigi munka elvileg addig a szintig folyt, hogy értelmezhető legyen a megkötés: „...Azokat az észrevételeket, információkat, amelyek nem a jövőkép általános szintjére (prioritások, víziók) vonatkoznak vagy tartalmi ellentmondásban vannak a közösségi tervezés eredményével, továbbítjuk a részletes közösségi tervezés felé, így tartalmuk ott hasznosulni tud...” Ezek szerint elvileg: „prioritásokat és víziókat” kellene tartalmaznia, viszont ehhez a szinthez nem illő konkrét, gyakran cselekvési terv szintű megoldások vannak megfogalmazva.</p> <p>2.2. Helyesnek tartom, hogy külön kérdőívvel lettek az itt élők megszólítva, illetve sokszor kerül megfogalmazásra az itt élők csoportja, mint kiemelt célcsoport. Pl. a cím: „Milyen lesz a Római-parton élni húsz év múlva?” Viszont a tartalom (a kérdések) alapvetően nem az „itt élni”, hanem a „használni” fogalomkörben mozog. Mindössze a sportélet, vendéglátás kerül szóba, a vonzerő és az imázs pedig szintén „használni” megközelítésű, háttérbe szorítva a lakhatást, mint az itt élők (létszámra nézve kisebbség) alapvető szükségletét.</p> <p>2.2.1. A várható hasznok, szempontok, funkciók között az nem szerepel, hogy „itt élni”, és „jó itt élni”. El kellene kerülni, hogy az egész azt sugallja az ott élőknek, hogy a többség miatt el kell költöznöd. Lásd még „Gondoskodó Budapest: A társadalmi szolidaritást elősegítő vagy közösségfejlesztő javaslatok” szlogen is ennek szükségességét érzékelteti”</p> <p>2.2.2. A kérdőívben sokféle szempont taglalja, hogy ki mit szeret, mi zavarja, csak az nem, hogy itt él, és pl. az itt élőket zavarja-e a nem itt élők látogatása. (pl. az, hogy nem lehet parkolni, és időszakonként jobb elmennie otthonról, amikor mások jönnek.)</p> <p>3. Módszertani javaslatok</p> <p>3.1. Részletes, a folyamatosan változó viszonyoknak megfelelő stakeholder analízis szükséges, amelyben „kvázihomogén” érintetti csoportokat kell definiálni (ezeket közösségi tervezési eszközökkel, szakértői közreműködéssel kell meghatározni), ezen keresztül lehetővé teszi a teljes tervezési folyamat és – akár – a megvalósítás során történő értékelést, megszólítást, kommunikációt a csoportok szintjén.</p> <p>3.1.1. Így elkerülhető lehet, hogy egyéb közös csoportképző jellemző miatt el nem különített érintetti csoportok eltérő indíttatású véleménye összehasonlítható legyen:</p> <p>3.1.1.1. pl. a Római-parton lakók, illetve az órájuk esetleg – egyéb személyes érdekből – hivatkozók.</p>	<p>járványhelyzet mellett – további lehetőség lesz a bevonásra, a diskurzus folytatására.</p> <p>A kérdőív a budapesti lakosság széles körét célozta, de a kitöltők 16%-a (minden hatodik kitöltő) a Római-parton él vagy van ott érdekeltsége.</p> <p>A jövőképtervezés kifejezetten néhány egyszerű alapkérdésre fókuszált, további elemzésekre a részletes tervezés ad lehetőséget.</p> <p>4. ponthoz: Az objektív és részletekbe menő helyzetfeltárás nem volt célja és lehősége a munkának, ugyanakkor ilyen célokat szolgál Óbuda-Békásmegyer állásfoglalása, illetve ilyen funkciót betölt a Római-part kerületi építési szabályzata – Megalapozó vizsgálat – Helyzetfeltáró munkarész (63 MB, 2019) Fogalommagyarázatra a romai.budapest.hu oldal Gyakran ismételt kérdések részében törekedtünk, és az oldal egyben tervezési dokumentumtár is, beleértve a korábban készült anyagok elérését is.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>3.1.1.2. III. kerületi lakosok, függetlenül attól, hogy az építendő gáttól függ-e az ingatlanuk és életminőségük biztonsága. (Dunától való távolság, kerületrészek szerinti eltérések.)</p> <p>3.1.1.3. Új beépítésekben, beruházásokban érintettek, illetve „óslakosok”, régóta meglévő és a korábbi jogi környezetnek megfelelő engedéllyel épült ingatlanok tulajdonosai, használói.</p> <p>3.1.2. A III. kerületi Önkormányzat anyagában pl. rendkívül fontos megállapítás „...a helyben lakók többsége számára elfogadható legyen...”. Nehézséget okoz, ha a nem részletes bontás miatt az érintettség mértéke és jellege nem egyértelmű, a hivatkozott csoport inhomogén.</p> <p>3.1.3. Dinamikus (időben változást figyelembe vevő) stakeholder struktúra kidolgozása szükséges, a jövőbeni várható változásokra tekintettel (demográfiai-, társadalmi-gazdasági folyamatok, trendek és tendenciák)</p> <p>3.1.3.1. Meglévő csoportok változása</p> <p>3.1.3.2. A meglévő csoportok preferenciáinak változása</p> <p>3.1.3.3. Új érintettek megjelenése (különösen a fejlesztési folyamat által generált csoportok, pl. befektetői, vállalkozói csoportok)</p> <p>3.1.3.4. Látens igények feltárása (különös tekintettel a „néma” érintettek körére)</p> <p>3.1.4. Figyelembe kell venni a többes identitású érintetteket is (pl. van, aki ott lakik, ott vállalkozik és ott is sportol). Az ő szempontjaik, véleményük ebben az esetben akár „önellentmondásosak” is lehetnek, ha nem jeleníthetik meg azokat az egyes identitásuk szerint.</p> <p>3.1.5. Az információk stakeholder alapú csoportosítása, megjelenítése kifejezetten célszerű, hiszen a résztvevők enélkül nem érzékelik a súlypontokat. A vélemények, információk megjelenítése ne darabszám vetületű legyen (azaz véleményét megfogalmazó entitás, egyén, szervezet). Ne darabszámra összesítve, hanem a meghatározott/meghatározandó érdekcsoportok feltüntetésével történjen. Így elkerülhető, hogy a „többségi”, de kisebb érintettségű véleményalkotók torzítsák, illetve félrevigyék a további lépések</p> <p>3.1.6. A jövőkép alapján megcélzott „használók” mint „vevők” előzetes szegmentálására van szükség, és mint érintetteket képviselni kell már most is.</p> <p>3.1.7. Jelenleg a „kitöltők” (értsd: „igénykeltők”), mint csoportmeghatározás szerepel. Nem veszi figyelembe, azt, hogy a „kitöltők” valójában nem „reprezentatív” sokaság, hanem egyéb okokra visszavezethetően a véleményüknek hangot adók. (Lásd véleményt megfogalmazó szervezetek: ebből az látszik, hogy alapvetően olyan szervezetek fogalmaztak meg véleményt, akik nem a definiált érintettek képviselőiként, hanem saját, főként funkcionális feladataik ellátásához kapcsolódóan adtak véleményt, ebből fakadóan nem különülnek el a saját és az érintettek érdekében megfogalmazásra kerülő megállapítások. Ez azzal a veszéllyel jár, hogy minél távolabbi, áttételes érintettségűek a megszólalók, annál inkább egyszerű kívánság és vágylista lesz, ami elnyomhatja más érintettek szempontjait és azok jelentőségét.</p>	

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>3.1.7.1. Ez eleve az érintettség mértéke szerinti reprezentativitás hiányát okozza, és más – közvetett érintettséggel bírók véleményének a túlsúlyát jelenti.</p> <p>3.1.7.2. A kérdőív 3. pontja érzékelteti, hogy a helyben élők erősebb érintettségének súlya hogyan veszik el azáltal, hogy a „kitöltők” merítése milyen széleskörű.</p> <p>3.1.7.3. Fontos lehet a – bármely ok miatt - nem megjelenő érintettek, érdekcsoportok feltérképezése, azonosítása, az ő szempontjaik figyelembe vétele – akár szakértői becslések alapján is, vagy egyéb módszerekkel, tekintettel arra, hogy a majdani terv megvalósítása során a nem, vagy nem megfelelő módon és súllyal figyelembe vett érintettek, érdekcsoportok szempontjainak a befolyásoló hatása akár zátonyra is futtathatja a mégoly sok energiával elkészített tervet, esetleg folyamatossá téve a konfliktusok generálását.</p> <p>3.2. Ciklus menedzsment és a folyamatos visszacsatolás alkalmazása.</p> <p>3.2.1. Kifejezetten fontosnak tartom a vizsgálatokat kiterjeszteni arra, hogy az egyes megfogalmazott igényeknek milyen hosszútávú következményei lehetnek, és ezeket az információkat visszacsatolni az adott személynek, csoportnak. Ehhez javasolt „kapcsolattartók” biztosítása, illetve interaktív közösségi felület biztosítása.</p> <p>3.3. Várható (jövőbeni) hasznok-ráfordítások folyamatos monitorozásának beépítése a tervezési folyamatba, elkerülendő, hogy az előnyök élvezői és a hátrányok elszenvedői között az eredményt rontó, akár szinte végleges konfliktus szilárduljon meg:</p> <p>3.3.1. Társadalmi-gazdasági hasznok, ráfordítások</p> <p>3.3.2. Pénzügyi-gazdasági hasznok, ráfordítások</p> <p>3.4. A stakeholder analízis és erőtérelmezés lépéseinek markánsabb szétválasztása szükséges. Meg kell oldani az érintettség mértékének és jellegének (előnyt szerzők és hátrányt szenvedők, ill. vegyes) és a programra való hatóképesség, érdek- és véleményérvényesítő képesség szempontjából való csoportosítást, és erőteljes(ebb)en szét kell választani a szempontokat aszerint, hogy azt vizsgáljuk, milyen hatással van a terv az érintettekre, illetve azt, hogy kik milyen irányú és erősségű hatással lehetnek a projekt sikerére, illetve a tartalmára.</p> <p>3.5. Tervezési és értékelési szempontrendszer függetlenségének biztosítása (azaz a szempontokat olyan módon meghatározni, hogy ne fedjék át egymást, mert ezzel az adott átfedés túlsúlyozása történhet.)</p> <p>3.6. Szempontrendszer súlyozása (közösségi és szakértői részvétellel.)</p> <p>3.6.1. Igen érzékeny és kritikus feladat, amihez szükséges, hogy az érintettek egymás szempontjaival is tisztában legyenek.</p> <p>3.7. Funkcióanalízis és funkcióstruktúra készítése</p> <p>3.7.1. Az ún. érték módszertan (Value methodology) segítségével az eddigi eredmények feldolgozása, és a projekt konszenzuson alapuló funkcióstruktúrájának felállítása. Kifejezett előnye a módszertan „függetlensége”, objektivitása és absztrakciós szemlélete. Ennek révén a konkrét (ellentétet tartalmazó vagy generáló) megoldások összevetése</p>	

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>és vitatása helyett egy „magasabb szintű elvi szempontrendszer” létrehozásának lehetősége biztosítható. Lehetőségessé válik, hogy minél absztraktabb szinten kerüljenek megfogalmazásra az igények, szükségletek, hogy azon a szinten lehessen egyeztetni, ahol a konkrét megoldások még nem láthatók, nem befolyásolják a szempontok megfogalmazását és súlyozását. Így elkerülhető, hogy egy-egy megoldás érzelmi kontextusai miatt felülírjanak tényeket, torzítsák az érintettek véleményalkotását. Kerülni kell a „kinyilatkoztató” megállapításokat.</p> <p>4. Helyzetfeltárás elsődlegességének erősítése a jelenlegi szakaszban</p> <p>4.1. Az objektív információk és tények, illetve az elvárások szétválasztása markánsan meg kell, hogy jelenjen. Néhány szakmai anyag kivételével keverednek a tények, a következtetések, az elvárások, igények és a vágyak. Szükséges az egyes anyagokat készítőikkel közös munkában ezeket szétválasztani. Így olyan változatok készülhetnek, amelyekkel a készítők egyetértenek, amelyek szemléletben, struktúrában azonosan épülnek fel, és így összefűszülhetnek.</p> <p>4.2. Kérdőívben szereplő kérdések válaszainak (Mit szeretek, mire használok? Mi zavar?) ok-okozati vizsgálata szükséges, további közösségi munkával. A „miért”-ek (5MIÉRT módszer), elvezethetnek a problémák okának absztrakt megfogalmazásáig, amivel más érdekeltek könnyebben tudnak azonosulni.</p> <p>5. Szükséges lehet egy „fogalommagyarázat” készítése, folyamatos karbantartása, hogy</p> <p>5.1. egyrészt mindenki ugyanazt érse egy-egy megfogalmazás, fogalom alatt, ugyanarra gondoljon.</p> <p>5.2. másrészt téves, nem pontos vagy vitatott jellemzők, jelzők alkalmazását kerülni lehet, nehogy hibásan korlátozza, félrevezesse a további folyamatot. Pl. probléma lehet az értelmezésben, konszenzuseresésbe, hogy a „Római-part”, illetve a „Csillaghegy” közigazgatási szempontból és a köznyelvi értelemben beazonosított területe nem fedi egymást.</p> <p>6. Szükséges lehet egy szisztematikus és önálló „dokumentumtár” létrehozása, ahol a korábbi és a folyó munka során keletkező dokumentumok tételesen felsorolásra kerülnek. Ez részben elérhető, de különböző oldalakról bontva érhető el. Így előfordulhat, hogy aki más úton dolgozza fel az információkat, annak a számára ismeretlen maradhat néhány, akár fontos is. Jelenleg, bár kiváló munka a tájékoztató portál, de ez a fajta átlátható, teljes „információbank” nem biztosított.</p> <p>A javaslataimat igyekeztem áttekinthetően, könnyen feldolgozható struktúrában összeállítani, emiatt van a talán túl tömör megfogalmazás. Amennyiben a fenti témákról további egyeztetésre van lehetőség, szívesen veszek részt a munkában.</p>	
18.	DWSR	<p>Általános észrevételek, javaslatok</p> <p>1. Mivel a Jövőkép dokumentum célja az érintett lakosság megszólítása, és az érdekeltek számára kihívás lehet egy 30 oldalas komplikált dokumentum elolvasása, javasoljuk bevezetésként egy vezetői összefoglaló (executive summary) összeállítását,</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>Tervezzük, hogy a jövőkép véglegesítése után abból készül egy rövid, színes kivonat, amely terjeszthető például a részletes tervezési szakaszban is.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>annak megfogalmazásával, hogy mit remél a Főpolgármesteri Hivatal az érdekelt olvasótól.</p> <p>2. Az érdekeltek széles körének véleménye alapján kialakított jövőkép több apró és néhány lényegesebb finomítás figyelembevételével véleményünk szerint jól tükrözi a part problémáit, a megoldandó feladatokat és a jövőben kialakítandó területhasználatot.</p> <p>Köszönjük a Fővárosi Önkormányzat hozzáállását, és a problémák megoldására, a Római-part lehetőségeinek a jobb felhasználására irányuló folyamatok elindítását!</p> <p>3. A jövőkép megvalósításának témakörét, és az ezt bemutató fejezetet sokkal részletesebben átgondolandónak tartjuk a dokumentumban szereplőnél. E fejezet lényeges továbbfejlesztésére teszünk javaslatot dolgozatunknak Hiba! A hivatkozási forrás nem található. című fejezetében.</p>	
19.	DWSR	<p>Javasoljuk, hogy az 1. oldalon szereplő szakmai közreműködők után a Tanácsadó Testület is legyen megnevezve, pl. ahogy a „Civil kontroll” szakaszban (20.o.) szerepel: Tanácsadó Testület, amelynek tagjai a Római-part ügyében aktív, témáiban tájékozott civilek, illetve a III. kerület képviselői/küldöttei.</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak</p> <p>A tanácsadó testület szerepét leírtuk az 5. fejezetben. A címlapon csak azt jeleznénk, hogy az érintettek bevonásával, tehát közösségi tervezéssel készült az anyag.</p>
20.	DWSR	<p>1. Bevezető</p> <p>Az 5. o-on: <i>Eredeti</i> „E dokumentum a 2020 augusztusa és novembere” <i>Javaslat</i> „E dokumentum a 2020 szeptembere és novembere”</p>	<p>Javítottuk (bár a kapcsolatfelvétel már augusztusban megkezdődött)</p>
21.	DWSR	<p><i>Eredeti</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A magánbefektetéseknek köszönhetően erősen megnőtt az igény a parti (a hullámteret is védő) árvízvédelemre, ami kockázatot és folyamatos bizonytalanságot jelent a korábbi használók, funkciók számára. <p><i>Javaslat</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A magánbefektetéseknek köszönhetően erősen megnőtt az igény a parti (a hullámteret is védő) árvízvédelemre, ami kockázatot és folyamatos bizonytalanságot jelent a korábbi használók, funkciók számára, valamint veszélyezteteti a Római-partra jellemző területhasználatokat. • 	<p>Javítottuk</p>
22.	DWSR	<p><i>Javaslat</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A közösségi tervezés eseményein keresztül elemeztük a jelenlegi helyzetben érzékelhető problémákat és ezek okait, illetve azonosítottuk azokat az erőforrásokat is, amelyek a Római-part jövőképe szerinti fejlesztésének kulcsát jelenthetik. 	<p>Javítottuk</p>
23.	DWSR	<p><i>Javaslat</i></p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<ul style="list-style-type: none"> A terület tervezése, településrendezési szabályozása több szereplő (kerület, főváros) összehangolt tevékenységét igényli, ami lassítja a döntéseket, a fejlesztések előkészítését. Az önkormányzatok és hatóságok jogérvényesítő képessége, vagy hajlandósága alacsony, így gyakoriak az engedélytől eltérő tevékenységek. A területre nem készült olyan városrendezési koncepció, mely az értékek megőrzése mellett kijelölte volna a területhasználatokat. 	<p>A jövőképpen az önkormányzatok jogérvényesítéséről szól az idézett első pont előtti bekezdés.</p> <p>A területre rendelkezésre állnak érvényben lévő rendezési eszközök, ezek megújítása ugyanakkor folyamatosan zajlik. A részletes közösségi tervezés célja egy városrész-fejlesztési koncepció létrehozása.</p>
24.		<ul style="list-style-type: none"> Partgondnokság szükséges - Szükséges egy jogokkal és eszközökkel is felvértezett menedzsment háttérszervezet. Nagyon fontos, hogy csak azok a fejlesztések életképesek, csak azoktól a fejlesztésektől várható folyamatos előrelépés, amelyeknek van „gazdája”. A Római-part megújulása csak akkor lesz fenntartható, ha megteremtődik az a háttérszervezet, amely folyamatosan, jogokkal és eszközökkel is felvértezve őrzi annak jövőjét, fejlődését. Ilyen szervezet lehet egy erre a célra alakuló, sok érdeket becsatornázni képes „szövetség”, vagy akár lehet egy az önkormányzati rendszer keretei között működő, jogszabályokban elismert részönkormányzat. Elengedhetetlen az egységes, koordinált „üzemeltetés”, a közösség által vezérelten, a hivatalos szervezetekkel együttműködve. (Forrás: 1 sz. Intézményi állásfoglalás) 	<p>Bevezettük a „Megosztó, további tervezést igénylő ügyek” közé</p> <p>A menedzsment szervezet kérdése <i>javaslat</i>, ezért nem illeszkedik a problémaelemzés részbe, ugyanakkor nem is nagy konszenzusú állítás, ezért a „Megosztó, további tervezést igénylő ügyek” közé tettük be (nem szó szerint). A részletes közösségi tervezés során szükséges ezt a lehetőséget tovább elemezni. A terület fenntartásában, fejlesztésében érdekelt szervezetek közötti szorosabb együttműködést ugyanakkor fontosnak tartjuk.</p>
25.	DWSR	<p>(3) Eredendő ok: Az árvízvédelemmel kapcsolatos korábbi döntések a lakosság és az őket képviselő civil szervezetek és független szakmai szervezetek valódi bevonása nélkül, azok tiltakozása ellenére születtek</p> <p><i>Eredeti (3. bekezdés)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> A terület környezeti állapotát folyamatosan rontják az árvízvédelemhez közvetetten kapcsolódó közműhiányok, így a terület csatornázatlansága, vagy közvetetten a békásmegyeri záportározó hiányában bekövetkező szennyvíz-beömlések <p><i>Javaslat</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Javasoljuk innen az idézettbekezdést törölni, mert a környezet romló állapota nem a (3) Eredendő ok miatt áll fenn. <p><i>Javasunk 2 új eredendő okot definiálni, és azokat a jelenlegi 4. után beszúrnunk. Így a jelenlegi 5. eredendő ok sorszámát kettővel megnöve.</i></p> <p>(5) Eredendő ok: Az árvízvédelemmel kapcsolatos végső döntések és fejlesztések elmaradása</p> <ul style="list-style-type: none"> -A terület környezeti állapotát és használhatóságát folyamatosan rontják a árvízvédelemhez közvetetten kapcsolódó csatorna és víz közműhiányok. -A part rendezetlenségéhez, folyamatos erodálásához és a fák kidőlésének veszélyéhez vezetnek a végső árvízvédelmi döntés hiánya miatt elmaradó partrekonstrukciós munkálatok. -A végső árvízvédelmi döntés miatt rendezetlen a part kerékpáros használata (a helyi és a helyközi kerékpár útvonalak szétválasztása, az EuroVelo6 nyomvonalának a kijelölése, a bicikliút megvalósítása) <p>(6) Eredendő ok: A Békásmegyeri szivattyúállomáson keresztül, szűrő és „záportározó” hiányában bekövetkező hígult szennyvíz-beömlések</p>	<p>Részben átvezettük</p> <p>A javasolt 5-ös pontot belefoglaltuk a 3-asba, hiszen lényegében erről van szó ott is.</p> <p>A part erodálásával kapcsolatos részt átvezettük.</p> <p>A kerékpáros helyzetet nem tartjuk indokoltnak itt újra szerepeltetni, mivel a 4) pontban szerepel a sétány rendezetlensége és balesetveszélyessége.</p> <p>A békásmegyeri szivattyúállomással kapcsolatos problémák fontosak, különösen a szabadstrand terveivel kapcsolatban, mégsem érezzük egyenrangú súlyúnak a többi állításhoz képest. A részletes tervezésben fontos szempont, illetve hosszú távon lehet azzal is számolni, hogy ez a problémás helyzet rendeződik.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<ul style="list-style-type: none"> - A Duna környezeti állapotát, a folyó és a part használhatóságát (fürdés, evezés, parthasználat) közepes vagy nagyobb csapadékmennyiség esetén rontja. 	
26.	DWSR	<p><u>Erőforrások</u> <i>Eredeti</i> A terület egyes részein megmaradtak kisebb, ártéri erdő jellegű, természetközeli fás területek. <i>Javaslat</i> A terület egyes részein megmaradtak, vagy kialakultak kisebb, ártéri erdő jellegű, természetközeli fás területek.</p>	Átvezettük
27.	DWSR	<p><i>Eredeti</i> Felismerve a zöldfelületek nélkülözhetetlen ökoszisztéma szolgáltatásait és a klímaadaptációban betöltött szerepét, a főváros fejlesztési terveiben egyre nagyobb hangsúlyt</p>	Átvezettük
28.	DWSR	<p><i>Eredeti</i> A területen bő hozamú termálvíz folyik keresztül kihasználatlanul.</p> <p><i>Javaslat</i> A területen bő hozamú termálvíz/karsztvíz folyik keresztül kihasználatlanul. A BGYH Zrt. kezelésében lévő, a Római Strandfürdő területén nyert vizet a parti kiömlőnél (Rozgonyi Piroska utca torkolata), illetve mára területen fel lehetne használni, a strand évszakfüggő vízhasználatával összhangban.</p>	Átvezettük (nem szó szerint)
29.	DWSR	<p><i>Eredeti</i> A területen korlátozott számban, de még rendelkezésre állnak olyan üres állami tulajdonú telkek ... <i>Javaslat</i> A területen korlátozott számban, de még rendelkezésre állnak olyan üres vagy nem használt állami vagy magántulajdonú telkek</p>	<p>Átvezettük</p> <p>A magántulajdonú telkek említését szándékosan kerültük, de elfogadjuk, hogy elképzelhető olyan konstrukció, amelyben magántulajdonos is például a telke egy részével olyan funkciót szolgál, amely a jövőkép megvalósulását segíti.</p>
30.	DWSR	<p>3.Jövőkép [3.C]A nagyobb új épületek (üdülők, szálláshelyek stb.) a telkeknek elsősorban a Nánási út –Királyok útja felőli oldalán kapjanak helyet, így a telkek part felé eső oldala zöldebb, illetve a rekreációs funkciókat tudja támogatni különböző, minden fél számára előnyös konstrukciókban. A készítenő építési/településképi szabályozás meg kellene, hogy tiltsa, hogy a Kossuth Lajos üdülőpartot szegélyező kerítések átláthatatlanok, pláne vb. anyagúak legyenek. Jó lenne, ha a beépítési szabályozás minimális távolságot írna elő az üdülőparti sétánytól (utalunk itt, mint elrettentő példára a 28 tömbös, most építés alatt álló lakópark (Village, Királyok útja 225.) 4 db Dunához legközelebbi, amúgy utólagos módosítással létrejött épületére, amelyek szinte a sétányra épültek). Megfontolandó, hogy a telkek N-K útja felé eső telekrész sávjai feltöltésre kerüljenek, növelve így a területhasználat gazdaságosságát, egyúttal a sávok feltöltések részei lehetnének az összefüggő árvízvédelmi rendszernek</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak Továbbítjuk a részletes közösségi tervezés felé</p> <p>Ezek a javaslatok nem szerepeltek a közösségi tervezés nagy egyetértésű megállapításai között, viszont a részletes közösségi tervezés során érdemes tovább foglalkozni velük.</p>
31.	DWSR	[4.E]	Részben átvezettük

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p><i>Eredeti</i> A megfelelő víztisztaság lehetővé teszi, hogy nyaranta népszerű, a part táji, természeti értékeihez illeszkedő szabadstrand működjön a Római-parti főnyen.</p> <p><i>Javaslat</i> A megfelelő víztisztaság általában lehetővé teszi, hogy nyaranta népszerű, a part táji, természeti értékeihez illeszkedő szabad fürdési lehetőség valósuljon meg a Római-part főnyén. Zápor idején/után a hígult szennyvizet a Pünkösdfürdő utca torkolata közelében az FCsM bevezeti a Dunába. Ezután a fürdés, apadó víz esetén a parthasználat bizonyos ideig ellenjavallt a Római-parton.</p>	<p>Az „általában” szót átvezettük. A jövőkép vízióit tömör és könnyen olvasható megfogalmazásban próbáljuk tartani, ezért a szennyvízbeömlés ismert – és területileg nem is a Római-parthoz kötődő – problematikájába nem mennénk itt bele.</p>
32.	DWSR	<p>Megosztó, további tervezést igénylő ügyek <i>Árvízvédelem</i> <i>Eredeti</i> árvízvédelemmel nem rendelkező ingatlanok <i>Javaslat</i> árvízvédelemmel el nem látott ingatlanok</p>	Átvezettük
33.	DWSR	<p><i>Eredeti</i> vendéglátósok e kérdésben megosztottak <i>Javasoljuk</i> kiegészíteni: pl. az üdülőparkok lakói egy része kiáll a természetközeli part megőrzése mellett</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak</p> <p>Valószínűleg igaz, de a felmérésekben, közösségi beszélgetésekben viszonylag kevés (beazonosíthatóan) üdülőparki lakót sikerült elérni, ezért ezt nem jelentenénk ki.</p>
34.	DWSR	<p><i>Eredeti</i> Az árvízvédelem kérdését, az árvíz által veszélyeztetett vagyoni értékek nagyságrendjét ... <i>Javaslat</i> Az árvíz által veszélyeztetett vagyoni értékek nagyságrendjét, az adott ingatlan funkciójának megfelelő (részleges) árvízvédelmét, elöntés utáni kárenyhítését</p>	<p>Részben átvezettük</p> <p>Az „árvízvédelem kérdésébe” a tervezésnek ebben a szakaszában beleértünk minden megoldást. A kárenyhítéssel kapcsolatos lehetőséget beírtuk a „Megosztó és/vagy további tervezést igénylő ügyek” közé.</p>
35.	DWSR	<p><i>Javaslat (kiegészítés a szakaszhoz):</i> Összhangban [3.C]-vel, egyes nagy, összefüggő római-parti tömbökben, ahol a beépítettség helyzet megengedi, a tömb nyugati részének részleges feltöltésével lehetne segíteni az árvízvédelmet. (Ld. részletesebben A Római-parti hullámtér – jövőkép és megvalósítás. Civil javaslatok (2018) dokumentum „A hullámtéri korlátozott árvízvédelem” c. szakaszát!) Az üdülőparkok többsége túl is tesz ezen: az egész telket, de legalább az épületek környezetét feltöltötték (kb. MÁSz magasságúra). A telekre épített feltöltés védelmet nyújt az árvizek ellen, és gátolja a Duna felől árvíz idején létrejövő vízáramlást az altalajban (az árvízi keresztiszivárgást).</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak Továbbítjuk a részletes közösségi és műszaki tervezés felé</p> <p>Erről a kérdéssel nem született konszenzus, jogi és műszaki értelemben nem vizsgáltuk a kérdést. Javasoljuk a részletes közösségi és műszaki tervezésben megvizsgálni</p>
36.	DWSR	<p>4. Érintettek, helyi szereplők Érintett önkormányzatok, intézmények <i>Javasoljuk</i> nevesíteni a szolgáltatókat is: Fővárosi Vízművek Fővárosi Csatornázási Művek Áramszolgáltató ~ELMŰ</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak</p> <p>A főváros megnevezett cégei és az ELMŰ is természetesen érintett a műszaki kérdésekben, ugyanakkor, (ahogy például az FCsM kiadott állásfoglalásából is kiderül) ezek a cégek nem véleményformáló szereplők, így a jövőkép kialakításában nem vettek részt. A részletes műszaki tervezésben fontos egyeztetési partnerek lesznek.</p>
37.	DWSR	A sportélet (elősorban a nem-motoros vízisport-élet) szervezői, érintettjei	Nincs vele tennivaló

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<i>Javasoljuk nevesíteni a területet évtizedek óta sport, rekreációs és a szabadidő hasznos eltöltésére, közösségeket alkotó módon használó (kabin) bérlőket is. El kell ismerni szerzett jogait legalább morálisan, és fokozott mértékben bevonni őket a további közös gondolkodásba</i>	A kabinbérlőket nevesítettük, csak nem a vízisport csoportban, hanem a „Lakók és üdülők” között, mert felmerült sajátos szempontjaik inkább az üdüléssel voltak összefüggésben. További bevonásuk szükségességével egyetértünk.
38.	DWSR	Lakók és üdülők <i>Eredeti</i> A jelenlegi árvízvédelmi fővédvonal kialakítása előtt épült házak lakói <i>Javaslat</i> A szerzett jogú hullámtéri lakóingatlanok lakói	Átvezettük (kiegészítve az eredeti megfogalmazást)
39.	DWSR	<u>7. A jövőkép megvalósítása</u> A jövőkép megvalósításának témakörét, és az ezt bemutató fejezetet sokkal részletesebben átgondolandónak tartjuk a Római-part jövőképe (véleményezési verzió) dokumentumban szereplőnél. A dokumentumban szereplő ábra helyett kiindulásul a közösségi tervezésnek és különböző szakterületeknek megfelelő részvételt biztosító, következő folyamatábrát javasoljuk A folyamatábra, és kapcsolódó követelmények	Átvezetését nem tartjuk indokoltnak, de az ábrát frissítettük és kiegészítettük a településrendezési tervezéssel. Továbbítjuk a részletes közösségi tervezés felé A főváros a már leírtakon túl nem tud komplexebb megközelítést ígérni, sem azt, hogy a közösségi tervezés folyamatként fennmarad, már csak ezért sem, mert a jövőképben megfogalmazott ügyek jelentős része a kerület hatáskörébe tartozik. A menedzsment szervezet szükségességét átvezettük a jövőképbe, ennek további tervezése, létrehozása biztosíthatja a „multiprojekt menedzsment” szemléletének jobb érvényesülését.

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p style="text-align: center;">Római-part – a tervezés javasolt folyamata</p> <p><i>A folyamatok főbb szakterületenként a fázisok a mérföldkövek szerint tagolható!</i></p> <p>Multiprojekt menedzsment Egy kézben, de nyitottan, és megfelelő erőforrásokkal</p> <p>RÉSZZÉLETES KÖZÖSSÉGI TERVEZÉSI FOLYAMAT folyamatos</p> <p>RÉSZZÉLETES JÖVŐKÉP-TERVEZÉS</p> <p>HELYZET-FELTÁRÁS A lehetséges gát nyomvonalak mentén nagyon részletesen! Benne ez is: a kockázatos vagyoni értékek a funkcióikkal.</p> <p>HELYZET-ÉRTÉKELÉS <- jövőkép; helyzetfelt.</p> <p>FELJESZTÉSI KONCEPCIÓ támogatandó funkciók és területfejlesztési irányok részletesen</p> <p>ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATOK</p> <p>GÁT-ENG-1 TERVEK</p> <p>ITS, TELEPÜLÉS-RENDEZÉSI TERVEK településrendezési szerződések, pályázati lehetőségek, adózási, pénzügyi/gazdasági ösztönzők</p> <p>MEGVALÓSÍTÁS</p> <p>2020. 09. → 2021. 01. → 2022. 09. → 2022. 10.</p>	
40.	DWSR	<p>A folyamatokkal kapcsolatban fontosnak tartjuk a következőket:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A szponzorok/döntéshozók szerepe legyen világos a folyamat során! - A párhuzamosan zajló folyamatok legalább az egyes kiemelt részeredményeknél, így a jelzett eredménytermékekénél legyenek egymással összehangolva! Mind a négy folyamatcsoport kidolgozását érdemes minél hamarabb elkezdni. Kidolgozásuk megtervezésénél meghatározandók az összehangolásra alkalmas / arra szánt résztermékek. Pl. az árvízvédelem megoldásánál ilyen résztermék a Főváros által tervezett megvalósíthatósági tanulmány, de még annak az elkészítését is célszerű legalább két fázisra bontani. - Az eredménytermékek legyenek mindig társadalmisítva: <ul style="list-style-type: none"> - a javasolt változatok ismertetve, közérthető bevezetővel ellátva, - a dokumentum elfogadott változata a visszajelzések egyeztetése után alakuljon ki. - Az ábra felhasználandó a folyamatok megvalósításánál: akkor meg kell majd határozni a konkrét projekteket, a két önkormányzat munkamegosztását. Ha egyetlen fővállalkozót bíz meg a Főváros a kidolgozással, akkor könnyebb a helyzete a felügyelet terén. Ha 	<p>Továbbítjuk a részletes tervezés felé</p> <p>Jelenleg nem zajlik tervezési tevékenység, a javaslatokat továbbítjuk a részletes közösségi és műszaki tervezés felé.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		részfeladatokra több vállalkozót bíz meg, akkor a koordinációból sokkal nagyobb terhet kell vállalnia.	
41.	DWSR	<p>Területfejlesztés egy kézben, de nyitottan, és megfelelő erőforrásokkal</p> <p>A Római-part több mint 200 telekingatlanra oszlik, amelyek különböznek a tulajdonos típusa, a telek nagysága, beépítettsége, az építmények minősége, a megvalósított funkciók, szolgáltatások szerint. Az egy-egy jellemző szerint hasonló ingatlanok mozaikosan helyezkednek el; különböző jellemzők különböző mintázatokat adnak. Ez a változatosság a területnek előnyére válhat, de a tervezést, fejlesztést nehezíti. A Design Workshop a Rómaiért 2019 összefoglaló dokumentuma, a DWSR Műhely Építészfórumban megjelent cikke (2020. júl. 29.) a Római-part szellemének megőrzéséhez ajánlott hozzáállásról szól.</p> <p>A részvételi jövőkép meghatározása után a részletes tervezés és a megvalósítás előkészítése, vezetése már sokféle szakterület (városfejlesztés/urbanisztika, vízgazdálkodás-árvízvédelem, hidrológia, geotechnika, természet- és környezetvédelem, tájépítészet, közművek, közlekedés, humán infrastruktúra, kultúra, rekreáció, sport, idegenforgalom/vendéglátás, régészet (a római kor megidézése), oktatás (intézmények bevonása), közgazdasági ágak, vagyongazdálkodás, speciális jogágak, kockázatelemzés, multiprojekt menedzsment, részvételi tervezés,) egyenjogú, összehangolt, az érintettek és érdekelték irányában nyitott együttműködését kívánja.</p> <p>A tervezés és a fejlesztés feladatai párhuzamosítandók (hiszen a káros mellékhatásokkal is járó változtatási tilalom nem tartható fenn a végletekig), de a folyamatoknak csak egyes szakaszai végezhetők a többitől függetlenül. A kapcsolódási és visszacsatolási pontokat nagyvonalúan meg kell tervezni, és a szakaszokat, eredményüket a kivitelezés során figyelemmel kísérni, értékelni; beavatkozni, áttervezni a folyamatokat, amikor szükséges. Ehhez tehát a folyamatok egy „kézben” tartására van szükség; olyan elhivatott személyre/csoportra, aki/amely naprakészen, elég részletesen átlátja a problémaköröket, folyamatokat, és a megfelelő jogosultságokkal és erőforrásokkal rendelkezik. Ez a multiprojekt menedzsment igény minőségi ugrást jelent a nagyvonalú jövőkép közösségi meghatározásához képest.</p>	<p>Továbbítjuk a részletes közösségi tervezés felé</p> <p>A menedzsment szervezet szükségességét átvezettük a jövőképbe.</p>
42.	DWSR	<p>A területfejlesztés lehetséges eszközei</p> <p>Az építészeti szabályozás, az építési engedélyekben foglaltak betartatása nem elég. Az üzleti befektetőket nemcsak motiválni kellene társadalmi felelősségvállalásra, hanem anyagilag is érdekeltté kéne tenni közösségi célú szolgáltatások megvalósítására és üzemeltetésére. A jövőkép, majd a támogatandó funkciók és területfejlesztési irányok megvalósulását településrendezési szerződések, pályázati lehetőségek, adózási, pénzügyi/gazdasági ösztönzők, testre szabott PPP-t segíthetik.</p>	<p>Továbbítjuk a részletes közösségi tervezés felé</p> <p>A javasoltakat a részletes közösségi tervezés során lehet tovább vizsgálni.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>A sokarcú Római-parton a funkciók kívánt arányai fokozatosan beállíthatók az építészeti, az árvízvédelemmel és természetvédelemmel összefüggő szabályozás, a sokféle ösztönző körülmények, összehangolt alkalmazásával, változtatások előtti hatásvizsgálattal.</p> <p>Az évekig tartó részletes tervezési, megvalósítási folyamatokkal egyidejűleg a hely szellemével ellentétes változásokat meg kell akadályozni – ezekre a hivatkozott cikkben két példát ismertettünk.</p> <p>A Római-partban rejlő különleges adottságok megőrzése érdekében a DWSR Műhely tagjai azt remélik, hogy a terület tulajdonosainak/kezelőinek – Óbuda Önkormányzatának, a Fővárosi Önkormányzatnak, a Magyar Államnak, a KDVVÍZIG-nek, a magántulajdonosoknak – és a társadalom többi érdekelt tagjának, csoportjának lesz bátorsága, ereje, kitartása és együttműködési készsége ezt az utat sikeresen járni!</p>	
43.	DWSR	<p>Kiegészítő javaslatok a 7. fejezet eredeti szövegéhez</p> <p><i>Eredeti</i> Az elmúlt évtizedben készült árvízvédelmi tervek által kiváltott vitákban rendre kiderült, hogy az egyes megoldások –a védelem mellett –a Római-part milyen értékeit, funkcióit teszik tönkre, lehetetlenítik el.</p> <p><i>Javaslat</i> Az elmúlt évtizedben készült árvízvédelmi konceptiók és tervek – egyoldalú, vagy dominánsan műszaki szemléletű és eltérő kidolgozottságuk miatt nem tettek lehetővé a megfontolt döntést megalapozó többszemponútú változat elemzést.</p> <p>A jövőkép megvalósítását bemutató eszközrendszer két nagy csoportba soroljuk: fejlesztési eszközökbe és menedzsment eszközökbe. A fejlesztési eszközök alapvetően jelentősebb beruházási igénnyel rendelkező instrumentumok. A menedzsment eszközök alapvetően szabályozási, intézményi, finanszírozási intézkedéseket foglalnak magukban, amelyek döntően működési jellegű költségeket vonnak maguk után, de esetenként beruházási jellegű, egyszeri költségek is kapcsolódhatnak hozzájuk A Római-part esetében a menedzsment eszközöknek különös jelentősége van!</p>	<p>Átvezetését nem tartjuk indokoltnak</p> <p>A konkrét szövegjavaslat önmagában helytálló, de a jövőképben szereplő mondatnak az eredeti kontextusban az a szerepe, hogy bemutassa, most nem a gáthoz igazítjuk a funkciókat, hanem a kívánt funkcióhoz az árvízvédelmet.</p> <p>Az eszközök kidolgozása, csoportosítása a részletes közösségi tervezés feladata.</p>
44.	B.E.	<p>A Római-part jövőkép koncepciójának elolvasása után az alábbi véleményeket szeretném megosztani Önökkel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prioritások mellett jó lett volna látni valamilyen kezdetleges látványtervet, vagy elképzeléseket, hogy a különböző funkciók hol valósulnának meg. 2. Amennyiben lehetséges jó lenne készíteni egy térképet, ahol látható lenne, hogy a Római partnak mely területei vannak Fővárosi/III. kerületi Önkormányzati tulajdonban, magán tulajdonban, vagy egyébben, hogy látható legyen egyáltalán hol lehet potenciálisan fejlesztéseket végrehajtani. 3. Az autós forgalommal kapcsolatban nekem az a véleményem, hogy jelenleg a Római-part tömegkezeléssel nehezen érhető el, a HÉV állomások messze vannak, a 106-os és a 34-es buszok pedig ritkán járnak és nem elég forgalmas csomópontokról 	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>A jövőkép nem határozta meg az egyes funkciók helyét. Az idén megkezdődő részletes közösségi tervezés feladata, hogy létrehozza a terület fejlesztési koncepcióját, amellyel együtt egy szabadter-építészeti koncepcióterv (rajz) elkészíttetését is tervezzük.</p> <p>A részletes tervezés során meg fog történni a terület ingatlanfelmérése is. A jelenleg rendelkezésre álló tulajdoni vizsgálat itt található: Római-part kerületi építési szabályzata – Megalapozó vizsgálat – Helyzetfeltáró munkarész, 2019 174. oldal</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		indulnak. Lehet, hogy érdemes lenne legalább hétvégezte egy buszjáratot üzemeltetni Békásmegyer és Margit híd között ami végig megy a Nánási úton. A biciklis közlekedés a fokozott autós forgalmú Nánási útra biztos nem terelhető, lehet érdemes lenne belső kis utcákra áthelyezni Aquincum és Békásmegyer között.	A közlekedési (tömegközlekedési) kérdések vizsgálata is folytatódik a részletes közösségi tervezés során.
45.	K.B., H.D.	Ami engem például nagyon zavar a parton, és nálunk a kertben is, az a szúnyog-helyzet . Én ilyen tömegű vérszívóval talán csak a Tiszánál találkoztam. Megdöbbentő, hogy a fővárosban ilyen előfordul. Amikor esténként percenként megcsíp 10-20 szúnyog akár otthon, akár például a Fellininél a moziesten, az rettenet. Gondolom részben az elhanyagolt, bozótos területek segítik szaporodásukat, illetve talán a félig nyitott emésztőkben, vízgyűjtőkben is kelhetnek a lárvák?! Erre feltétlenül megoldást kell találni! Az is megdöbbentő persze, hogy a 21. században még most is szippantóskocsik járnak a területet! Hogyan lesz ebből zöld Római?	Jelenleg nincs velem tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A szúnyoghelyzettel kapcsolatos ügyekről a részletes közösségi tervezés során lehet tovább foglalkozni. A csatornázottság kérdése a műszaki megvalósíthatósági tanulmány készítésével együtt napirendre fog kerülni.
46.	K.B., H.D.	Még korábban olvastam valahol, hogy a gázgyárnál levő Dunapartot esetleg összenyitnák a Római parttal, és lehetne egy összefüggő sétány/bicikliút Békástól a K hídig. Ez szerintem egy jó ötlet lenne, amennyiben megvalósítható.	Jelenleg nincs velem tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A kerékpáros megközelítés átgondolása is része lesz a részletes közösségi tervezésnek. A Fővárosi Önkormányzatnak valóban célja az úgynevezett Budai Zöldfolyósó megteremtése, amelynek része a volt gázgyár területén keresztülvezető Eurovelo6 bicikliút is. Ennek tervezése folyamatban van, megvalósítása a Római-parti tervezéstől függetlenül tud előre haladni, tervezésére és kivitelezésére a forrás rendelkezésre áll.
47.	B.A.	A megnövekedett idelátogatók és átmenőforgalom miatt túlterhelt lett a Római-part egyetlen kiszolgáló főútvonala a Nánási-Királyok útja. A Királyok úti szakaszán az Emőd utcától a Pünkösdfürdő utcáig (több mint 2 km-en) egyetlen kijelölt gyalogátkelőhely sincs. A gyalogos forgalom, és az árvízvédelmi gát mögöl (és emiatt akadályozott kilátással) a kis utcákból kiforduló járművek biztonsága miatt is indokolt lenne a legforgalmasabb útkeresztezésekhez, átkelési pontokra jelzőlámpával védett gyalogátkelőhelyeket létesíteni. Nem egy személyi sérüléssel (halálessel is) járó baleset történt ezen a szakaszon az utóbbi években.	Jelenleg nincs velem tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A Nánási út – Királyok útja forgalmának és a gyalogátkelőhelyek hiányának problémája ismert, a jelzett probléma többször előkerült a közösségi tervezés során is, így be is építettük a jövőkép dokumentumba (problémák), illetve a jövőkép 2.C pontja is utal erre. A műszaki tervezés során az érintett terület forgalomtechnikai kérdései is napirendre fognak kerülni, illetve a kérdés megvitatásra kerül majd a részletes közösségi tervezésben is.
48.	B.A.	Ugyanígy a Királyok útjától a Duna felé eső részen a Római-parton nincsen közcsatorna, és a végleges árvízvédelmi gát megépítéséig erre nincs is esély. A Királyok útján meglévő is olyan kis kapacitású csatorna, hogy a csapadékvíz elvezetést sem lehetett belekötni, ezért az egész Királyok útja egy víztenger egy nagyobb esőzés után. A Királyok útján az árvízvédelmi gát Duna felé eső oldalán rendes járda kialakítására nincs remény. Csapadékos időben a gátról lemosódó agyagban csúszkálunk, toljuk a babkocsit, húzzuk 10 m-eken át ki az útkeresztezédségig a kukákat minden héten, a mentősök ugyanígy alig tudják az ingatlanokat megközelíteni.	Jelenleg nincs velem tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A csatornázottság és a vízlevezetés kérdése a műszaki megvalósíthatósági tanulmány készítésével együtt napirendre fog kerülni. Adatvédelmi okokból nincs módunk a részletes tervezést végzők számára továbbítani személyes elérhetőségi adatokat, de a közösségi tervezés megkezdésekor minden lehetséges fórumon jelezni fogjuk, hogy hol lehet csatlakozni.

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>Ezek feltétlenül megoldandó problémák a jövőbeni tervezésnél, szeretnénk, ha mindenképpen bekerülne e tervezési szempontokba.</p> <p>Szívesen vennénk, ha az információkról közvetlenül (akár így emailben) is értesülhetnénk, mert az Óbuda újság is gyakran csak nagy késéssel vagy egyáltalán nem jut el hozzánk.</p>	
49.	B.T.	<p>A jövőképben felvázolt kerékpáros elképzelések közül hiányolom a csillaghegyi lakóövezeten keresztül vezető alternatíva említését.</p> <p>A Zaránd, Nagyvárad, Kinizsi, Gyula és Napfény* utcákon jelenleg is létezik kijelölt kerékpáros útvonal, a gyér forgalmú, családi házas utcák kiváló alternatívát szolgálnak azoknak, akik csak átmenő forgalomra használják a római-parti szakaszt, és nem akarnak sem a gyalogosok között a sétányon, sem a Nánási út - Kirányok útján a forgalomban tekerni.</p> <p>Érdekelne, hogy a jövőképből szándékosan maradt ki ez az opció (pl. mert nem szeretnék túl nagy kerékpáros forgalmat terelni a házak közé), vagy csak elkerülte a figyelmüket.</p> <p>* Az útvonal nem teljesen így van jelenleg kijelölve, van benne egy indokolatlannak tűnő kacskaringózás, ami ráadásul rosszabb útburkolatokon visz, személy szerint én a fent felsorolt utcákon szoktam közlekedni.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé</p> <p>A kerékpáros megközelítés, illetve áthaladás lehetőségeinek átgondolása része lesz a részletes közösségi tervezésnek, ehhez kapcsolódóan történhet meg az EuroVelo6 érintett szakaszának nyomvonalának újragondolás is.</p>
50.	Civilek a Római Partért Egyesület	<p>1) Vízi sportok fellendítése (iskolákban kajak/kenu, evezés népszerűsítése)</p> <p>Kevés az iskolában a testnevelés. Meglévő csónakházak fenntartásának, megtartásának támogatására, a versenysport utánpótlás nevelésére (jelentős) költségvetési támogatás is szükséges lenne, nem csak a futball sport támogatása, focipályák építése. Az olimpiai játékokon ugyanis a kajak, kenu, evezés kategóriában Magyarország régen sok aranyat szerzett. És bár a társadalmi szintű átlagos érdeklődés a „foci” irányában nagyobb, olimpiai és nemzetközi versenyeken Magyarország nem ért el olyan nagy sikert. Úszás oktatás fejlesztése is megoldható lenne, különösen az újabb korosztály számára.</p> <p>A még meglévő csónakházak fenntartásának a támogatására szintén szükség lenne, melyet magánerejből vagy klub jelleggel rentabilitás hiányában hosszabb távon nem tartható fenn. Ha a bérleti díjat emelik, akkor a bérbevevők száma csökken.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé</p> <p>A vízisport-élet a jövőkép meghatározó eleme, fejlesztési lehetőségeinek átgondolása fontos része lesz a részletes közösségi tervezésnek.</p>
51.	Civilek a Római Partért Egyesület	<p>3) Római part = a budapesti rekreáció fellegvára</p> <p>A Római part lakóövezetté történő „átalakulását” meg kellene állítani, többek között azért, mert a zárt lakó és üdülőövezetek kialakulásával egyre több a partra vezető lezárt útvonal. (Csak néhány helyen lehet az üdülőpartot megközelíteni.) Ezzel a Római part rekreációs jelleget nehéz kialakítani és továbbfejleszteni. A rekreációs jelleg erősítése pedig az egész Főváros szempontjából fontos, nem csak Csillaghegy és a III. kerület lakossága számára. A rekreációs lehetőségek céljából szükséges lenne a sétány kibővítése, megnagyobbítása. Parti, - a hullámteret is védő - árvízvédelem helyett a magánbefektetők egyedi árvízvédelmi megoldásaira, a lehetőségek kidolgozása lenne szükséges, mely jelentős költségvetési megtakarítást jelent. (a Nánási úti nyúlgát megerősítése mellett). Ennek szintén egységes központi tervezés az előfeltétele.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé</p> <p>A rekreáció, a zöldterületi funkció, a sétány szélesítése a jövőkép meghatározó elemei. A felvetett helyzetek, javaslatok elemzése, tervezése a részletes közösségi tervezés feladata.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		A zöldterületek további növelése feltétlenül szükséges, fasorok, partmenti zöldsávok fenntartására, bővítésére a lakosság részéről nagy igény van. Rekreációs célból több pihenő hely kialakítása, létesítése lenne célszerű (a Hotel Rómainál északra például megszűnnek a padok, illetve egyéb pihenési forma sincsen)	
52.	Civilek a Római Partért Egyesület	<p>Kikötők és a Duna közlekedése út felhasználásának a kérdésköre</p> <p>Az Aquamarina melletti (Rozgonyi Pirooska utca végén) kikötő fenntartása mindenképpen célszerű lenne. A BKK Zrt. (BKV Zrt.) által működtetett hajók (pandémia előtt) is egy jó kapcsolatot jelentettek a belváros felé (akár reggeli bejárás reális alternatívájaként), részben tehermentesítene a Nánási- Királyok utca forgalmat (mely mára tarthatatlan forgalmú lett). Mindennek továbbfejlesztése is meggondolandó (akár Szentendréig), de a korábbi útvonalak támogatása mindenképpen fontos lenne, hosszabb távon akár gazdaságos is lehetne. A Római part népszerűsítése érdekében a közvetlen hajójárat kiemelt szerepet kaphatna, bár ennek a korábbihoz képest nagyobb reklámozása javasolt lenne. Vének lenne teljesen kihagyni a Duna, mint közlekedési út kihasználását. Ki lehetne építeni gyorspostát és áruszállítást is a személyszállítás mellett.</p> <p>Erősíteni kellene a vízi közlekedés-és szállítási lehetőséget, hogy a közutak forgalmát tehermentesíthessük. Ebben erősíteni szükséges a közösségi közlekedési lehetőségeket. Rövid távon költséges, hosszabb távon gazdaságos és a városban a káros üzemanyag kibocsátást csökkentve, egészségünk védelme szempontjából is előnyös (a teljes externália vizsgálat alapján pozitív lehet az egyenleg).</p> <p>A területen átfolyó bő hozamú termásvíz kihasználási lehetőségének biztosítása, gyógyüdülő és fürdő kialakítása országosan is nagy jelentőséggel bírna.</p>	<p>Átvezettük</p> <p>A vízi személyszállítási lehetőségek a jövőképtervezés során többször is előkerültek, ezért bevezettük a „Megosztó és/vagy további tervezést igénylő” ügyek közé.</p>
53.	Civilek a Római Partért Egyesület	<p>Infrastrukturális hiányosságok</p> <p>A parti sétány az Eurovelo nemzetközi kerékpár hálózat része, ezzel szemben szinte teljesen hiányoznak a kerékpárosok kiszolgálását biztosító pihenőhelyek (akár fedett kis fa pihenő, mint Budakalász felé), illetve nincsenek kerékpártárolók, kerékpár pumpa is csak egy helyen lett kihelyezve.</p> <p>Hiány még: kevés és szegényesen kiépített (mászőkák, ügyességi játékok kevés van) játszótérek vannak, rendes közvilágítás nélkül, ebből a hajóállomás melletti kevésbé alkalmas játszótér céljából (nincs árnyékolás, sok a zavaró, átmenő forgalom).</p> <p>A Római part közműellátási hiánypótlásához nem csak a költségvetés, hanem az üdülő és szállodatulajdonosok is hozzájárulhassanak Ehhez viszont egységes, célirányos központi tervezésre lenne szükség.</p> <p>A teljes parton a wc-k és mosdók hiányoznak (jelenleg a büféknél van csak kötelező jelleggel), ennek megtervezése, és kialakítása lenne szükséges, mellyel megszűnne a Dunapart „nyilvános wc” jellege. Jó példa erre a Normafánál és a János hegyi libegőnél kialakított ingyenes, kulturált wc-k. Hasonlók a Római-parton is megoldhatók.</p> <p>A nemzetközi zöldturizmus növekedésével a területen lévő üdülő-és szállodatulajdonosok bevétele is nagy arányban növekedhetne. Természetesen mindez a COVID nélküli, pandémia mentes környezetben.</p> <p>Az új építkezéseknél figyelembe kellene venni a Római part korábbi építészeti jellegét. Nem feltétlenül kellene a modern trendet mindenhol követni, hanem a helyi hagyományokat szem előtt tartani, a természetközlebbi megoldások, kialakítások növelik a hely kulturális és örökségvédelmi értékét. Az új lakóparkok szürke, títusterveken alapuló kivitele rontja a part romantikus, családias régi jellegét.</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>Továbbítjuk a részletes tervezés felé</p> <p>A felvetett helyzetek, javaslatok teret kapnak a jövőképből, ezek további elemzése, tervezése a részletes közösségi tervezés feladata.</p>

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		Mindenképpen kikerülhetetlen a vállalkozók és a rekreációs céllal érkező lakosok és látogatók érdekeinek az egyeztetése. Egységes egységfront létrehozása lenne fontos a Római-part eredeti természetes mikroklímájának védelme érdekében.	
54.	Sz.Zs.	Minndenek előtt köszönet a koncepció megalkotásába fektetett munkájukért és fáradásukért. A koncepcióban megjelölt prioritások jók, elfogadhatóak. Az ezek mentén való megvalósítás kívánatos, támogatható. A megvalósításhoz további sok sikert kívánok Önöknek is illetve minden a partot használó, szerető embernek is.	Jelenleg nincs vele tennivaló
55.	F.P.	A Római-part jövőképe (véleményezési verzió) dokumentumának elolvasása után az alábbi személyes észrevételeimet szeretném megosztani Önökkel. Szeretném hálámat és köszönetemet kifejezni, hogy foglalkoznak a kérdéssel és elkészítették a dokumentumot. Szeretném az alábbi észrevételeket tenni a dokumentummal kapcsolatban, továbbá ez úton is jelzem, hogy szívesen részt vennék a közösségi tervezésben. Magam is 2016 óta aktívan részt veszek a Római-part kérdéseiben és személyesen is sok dologban részt vettem, így izgatottan várom a folyamat alakulását, a Római-part jövőjét. Észrevételek a dokumentummal kapcsolatban: - Szerintem a dokumentum nem tartalmaz természetközeli és biodiverz megközelítésből semmilyen alaposabb adatot. Nem tartalmaz a zöld növényzetre és területre adatokat, elemzéseket, így ezek nélkül nehéz ezekkel a továbbiakban foglalkozni, miközben a Római-part egyik legjelentősebb értéke pont ez lenne. Remélem, hogy a tervezési folyamatban később ezek megjelennek.	Jelenleg nincs vele tennivaló A Duna-Ipoly Nemzeti Park állásfoglalása rámutat, hogy Római-part elsősorban tájképvédelmi szempontból, illetve a vízi (dunai) élővilág szempontjából mutat természetvédelmi értékeket. Zöldfelületei, növényzete természetvédelmi szempontból erősen zavart, ezért ökoszisztéma szolgáltatásait városi zöldfelületként kell értelmeznünk, ami nem kevésbé fontos. Adatvédelmi okokból nincs módunk a részletes tervezést végzők számára továbbítani személyes elérhetőségi adatokat, de a közösségi tervezés megkezdésekor minden lehetséges fórumon jelezni fogjuk, hogy hol lehet csatlakozni.
56.	F.P.	- Véleményem szerint a dokumentum nem hívja fel kellően a figyelmet arra, hogy jelenleg a mederben, a fővenyen akár méterenként is változik például a fák, zöldfelületek fenntartóinak, kezelőinek a köre. Lehet, hogy két egymás mellett álló fa különböző fenntartóhoz tartozik. Ebből adódóan hiányzik annak az anomáliának a kifejtése, hogy jelenleg 3 vagy inkább 4-5 tulajdonosi és fenntartói kör osztozkodik a Római-parton. (Magyar Állam/KDVI, BMSK; Főváros/FKF, Közút, stb; Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat/OBKF; magántulajdonosok és bérlők). Remélem, hogy ezt valahogyan megfelelően tudják majd prezentálni a tervezés során és kiemelten foglalkoznak ezzel a probléma körrel.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A jövőkép a problémaelemzésében (2. fejezet) a 2.) „Eredendő ok” részben éppen erre hívja fel a figyelmet. A részletes közösségi tervezés során valóban szükség van ezek elmélyültebb elemzésére.
57.	F.P.	- Szeretném javasolni, hogy kerüljön összegyűjtésre és bemutatásra területre vonatkozó összes érvényben lévő szabályozást (pl.: változtatási tilalom, építési szabályozások, területi besorolások, DÉSZ, KÉSZ, OVBSZ, stb.), mivel ezek ismerete nélkül nehézkes bármilyen tervezés.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A „ Római-part kerületi építési szabályzata – Megalapozó vizsgálat – Helyzetfeltáró munkarész, 2019 ” c. dokumentum kitér a vonatkozó szabályozásokra, de a részletes tervezés során ezt a témát is felülvizsgáljuk.
58.	F.P.	- Szerintem a parton lévő leromlott épületekkel a közösségi tervezés során komolyan kell majd számolni. Ezért ezek dokumentált bemutatása fontos lenne. Sajnos csupán	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		két mondat utal ezekre. Jó lenne ha alaposabban ki lenne dolgozva ez a rész. Kockázat, probléma, lehetőség szempontjából is.	A javasolt elemzés a részletes közösségi tervezés feladata.
59.	F.P.	- Meglepődve tapasztaltam, hogy a dokumentumból kimaradt számos parthasználó, például: lakosok, a gyerekek, a kerékpárosok, a futók, a kutyások, az ide látogatók, a belföldi és külföldi turisták. Ők is számos - akár egymással ellentétes - érdeket képviselnek. Ez nagy hibája az alapidokumentumnak, hogy a legtöbb parthasználó egyáltalán nincs megemlítve érintettként. Kérem, ezt pótolják!	Jelenleg nincs vele tennivaló A külföldiek kivételével a jövőkép 4. fejezete felsorolja ezeket a szereplőket, és a közösségi tervezésben is képviseltettek az említett érintettségi körök, nézőpontok.
60.	F.P.	- A közérthetőség kedvéért érdemes lenne jól működő külföldi példák bemutatásával illusztrálni a dokumentumot. Vannak már ilyen folyóparti projektek, amelyek megfelelő minták és példák lehetnek a projektmunka során. Elegendő ezekre csak hivatkozni is és nem feltétlenül kell beszerkeszteni ezeket a dokumentumba, de javaslom, hogy vagy ebben a dokumentumban, vagy a folyamat későbbi részében jelenjenek meg ilyenek.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A jövőképkalkotás közösségi tervezési folyamata nem terjedt ki ilyen részletekre, de a részletes közösségi tervezés keretében valóban hasznos eszköz.
61.	F.P.	- Javasolnám, hogy a jövőképtervezés ne szorítkozzon 20 év távlatra. A jövőképnek messzebbre érdemes mutatnia. Javaslok egy "ultra" rövidtávú csupán néhány éves teret, pl. azonnali cselekvést igénylő dolgokra, ami nem befolyásolja a víziót, de menti az értékeket, mint például a fás szárú növényzetet. Javaslom, hogy legyen hosszú távú vízió is, ami akár 30-50-100 évre is kikacsint. Szerintem nem kell olyan kidolgozottságúnak lennie, mint a 20 éves tervnek, de valamiféle iránymutatásnak alapnak jó lenne.	Jelenleg nincs vele tennivaló A 20 éves időtáv még valamennyire belátható, de mégis alkalmas távlatos célok kijelölésére. A településfejlesztést szabályozó 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet például a „hosszútáv” fogalmát 10 évet meghaladó időtávként definiálja.
62.	FÁK a Rómain	Az alábbiakban küldjük a Fák a Rómain csoport észrevételeit a Római-part közösségi jövőképtervezése dokumentum véleményezési verziójához. Mindenekelőtt szeretnénk megköszönni azt a rengeteg szakmai munkát, ami a dokumentum elkészítését megelőzte (és még koránt sincs vége). Örömmel olvassuk, hogy a Római-part jövőképéről összeálló közös vízió egybevág a mi elképzeléseinkkel. Ez megerősít bennünket abban, hogy közösségi szempontból is támogatott, jó ügyért harcolunk évek óta. A dokumentumot összességében alaposnak, kellően részletezettnek és jól tovább bővíthetőnek tartjuk. Várjuk a mielőbbi folytatást, a részletek alapos kidolgozását! A továbbiakban néhány olyan hiányról szeretnénk beszélni, amit szerintünk érdemes már a mostani dokumentumba is beilleszteni. - Hiányzik a dokumentumból a terület részletes térképes bemutatása, térbeli elhelyezkedése, topográfiai és városszerkezeti bemutatása. A területet nem pontosan ismerők számára ez hasznos lehet.	Részben átvezettük Továbbítjuk a részletes tervezés felé A bevezető végére betettünk egy bekezdést, amelyben bemutatjuk szóban és a honlapról ismert ábrával a tervezési területet. Ennél részletesebb helyszínrajzok a közösségi tervezés során nem készültek, a fejlesztési koncepció elkészítése során lesz ilyenre lehetőség.
63.	FÁK a Rómain	- A dokumentum az elmúlt évek fejlesztéseivel kapcsolatban nem elég egyértelmű, érthető és határozott. Nem részletezi és választja szét a "fejlesztések" típusait (pl. ártérben lévő, háború előtt épült családi ház többszintes lakóházzá alakítása, csónakház átépítése lakóházzá/étteremmé, üres telek beépítése lakóparkkal, szállodával stb.) Nem vizsgálja, teszi mellé időrendben azokat a szabályzókat, melyek	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A jövőképkalkotás közösségi tervezési folyamata nem tudott felvállalni ilyen mélységű elemzést, hasonló információk megtalálhatók azonban a Római-part kerületi építési szabályzata – Megalapozó vizsgálat – Helyzetfeltáró munkarész,

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		ezeket a beépítéseket lehetővé tették.(Valóban lehetővé tették?) Ezek nélkül nehéz pontos képet kapni a hullámtérben jogosan védendő értékekről.	2019" c. dokumentumban, illetve más, a honlapon összegyűjtött tanulmányokban. A részletes közösségi tervezés és koncepcióalkotás során lehetőség lesz az ilyen típusú információk elemzésére.
64.	FÁK a Rómain	- A dokumentum nem tesz említést az árvízi alap létrehozásának lehetőségéről, pedig ez többször, több helyen felmerült és például az evezős egyesületeknek, kluboknak nagy segítséget jelentene. A segély-alapból kárenyhítést lehetne adni árvízi károk esetén.	Átvezettük Beírtuk a „Megosztó és/vagy további tervezést igénylő ügyek” közé.
65.	FÁK a Rómain	- Nem tartalmaz víziót a terület egységes (akár civil felügyeletű) kezelésére, ami arra szolgálna, hogy az itt keletkező nyereséget ide forgassák vissza, az egész területet egy entitásként kezelve egy önfenntartó, de a természetet nem kizsákmányoló egység jöjjön létre a hullámtérben.	Részben átvezettük Egyéb javaslatokat is tekintetbe véve beírtuk a „Megosztó és/vagy további tervezést igénylő ügyek” közé egy menedzsment háttérszervezet működtetésének lehetőségét.
66.	FÁK a Rómain	- Szerencsés lenne összegyűjteni a területre vonatkozó összes érvényben lévő szabályozást (pl.: változtatási tilalom, építési szabályozások, területi besorolások, DÉSZ, KÉSZ, OVBSZ, stb.), hogy mi mire vonatkozik, mióta és meddig érvényes és egyenként bemutatni azok jelenlegi funkcióit is. Esetleg egy külön "Római-parti határozati csomagot" vizionálni, amelyben pl. a fürdés, tisztántartás, horgászat, építés, üzemeltetés, favágás együttesen és összehangolva jelenik meg feladatokkal, hatáskörökkel, felelősökkel együttesen.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A jövőképkalkotás közösségi tervezési folyamata nem tudott felvállalni ilyen mélységű elemzést, de a részletes közösségi tervezésben sor kerülhet ilyenre.
67.	FÁK a Rómain	A dokumentumban nincs szó az építési szabályzól fontosságáról, erejéről, helyzetéről és a változtatási tilalom pozitívumairól, csak arról ír, milyen negatív hatása van. A jövőkép kapcsán kulcsfontosságú lenne tisztázni, hogy az egyes szereplők összehangolt munkájában pontosan kinek mi a dolga.	Jelenleg nincs vele tennivaló Az építésügyi szabályzók, településrendezési eszközök szerepe és funkciója nem tartozik szorosan a tárgyhoz, a változtatási tilalom egy kényszerű eszköz az árvízvédelem rendezetlensége miatt, ami a hosszú távra szóló építési szabályzatok elkészítését is hátráltatja.
68.	FÁK a Rómain	- Nem tér ki a dokumentum arra, hogy az állami szereplőket mikor, hogyan szólítják meg, vonják be a folyamatba? Milyen lépések történtek ebben az irányban? Tájékoztatták őket erről a folyamatról?	Jelenleg nincs vele tennivaló A jövőképtervezésben az állami tulajdonú területek többségének kezelését ellátó Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. munkatársa vett rész egy alkalommal. További egyeztetés a részletes tervezés során lehetséges, illetve elsősorban a kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozik.
69.	FÁK a Rómain	- A leromlott épületekkel a közösségi tervezés során komolyan kell majd számolni. Ezért ezek dokumentált bemutatása fontos lenne.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé Az ingatlanok pontos felmérése a részletes tervezés feladata.
70.	FÁK a Rómain	Végezetül még egy gondolat. A közérthetőség kedvéért talán érdemes lenne jól működő külföldi példák bemutatásával illusztrálni a dokumentumot. Vannak már ilyen folyóparti projektek, amelyek megfelelő minták és példák lehetnek a projektmunka során. Gondolva itt ismét azokra, akik nem annyira jártasak a témában és nincsenek konkrét elképzeléseik a lehetséges megoldásokról.	Jelenleg nincs vele tennivaló Továbbítjuk a részletes tervezés felé A jövőképkalkotás közösségi tervezési folyamata nem terjedt ki ilyen részletekre, de a részletes közösségi tervezés keretében valóban hasznos eszköz.
71.	K.P	Mindenek előtt hálámat szeretném kifejezni. Minden kívánság így teljesüljön: "Ne döntsenek rólunk, nélkülünk!"	Jelenleg nincs vele tennivaló

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>Egészen kiemelkedő minőségű munkát tettek az asztalra minden gátló körülmény ellenére. (Szervezési - kommunikációs támogatás, COVID)</p> <p>Mindent megpróbáltak a minél mélyebb merítésért, minél sokszínűbb vélemények meghallására. (Ha nem vették komolyan a nagy játékosok a dolgot, azzal nincs mit kezdeni.) Nagyon tanulságos egynemely intézményi vélemény is.</p> <p>A magam részéről továbbra is segíteni próbálok majd a közösségi tervezést, a széles szakmai és társadalmi egyeztetést.</p> <p>Ezt valószínűleg továbbra is civil szervezetek útján fogom tudni megtenni, erőm szerint. További sok sikert, jó munkát kívánok minden munkatársnak.</p> <p>Csak árvíz ne legyen!</p>	
72.	B.K.	<p>Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata „Állásfoglalás összefoglalása Római-parti társadalmi egyeztetési folyamat kapcsán” c. dokumentumával kapcsolatos</p> <p>A 4. ponthoz (A Római-part szerepe gazdasági szempontból)</p> <p>Javasolom, hogy ezt a témát egészítsék ki a bevételek és a kiadások bemutatásával! Az erről 2018-ban kapott adatok (A Római-parti hullámtér – jövőkép és megvalósítás. Civil javaslatok M2.3. melléklete) a nyilvántartások szerkezete miatt hiányosak, és nyilván frissítésre is szorulnak. Mégis, ezek az adatok erős pozitív szaldót mutattak a korábbi években, ami a Római-part állapotában nem tükröződött.</p> <p>Véleményem szerint a (fél évszázada elmaradt érdemeleges) fejlesztési projektek nem kapcsolhatóak az éves bevételekhez, de fenntartható eredménnyel kell járniuk.</p> <p>A Római-parti kiadások megtérülésénél az adóbevételeken kívül sok más, az egész városra pozitív hatást gyakorló (pl. környezeti, egészségügyi) tényezőt is célszerű figyelembe venni, amelyeket megfelelő szakemberek számszerűsíteni, becsülni is tudnak.</p> <p>Az 5. ponthoz (Zöldfelület, élővilág)</p> <p>Nagyon örülök a kifejtett állásfoglalásnak; annak különösen, hogy a lehetőségeket, a fejlesztési szükségleteket Budapest zöldfelületi rendszerének fejlesztési koncepciója alapján határozza meg!</p> <p>A Duna, a rézsú és sétány környéki növényzet és állatvilág értékelésénél a biológiai (“növényzettípus”, ill. “természetességi”) szempont mellett elhelyezkedésükből fakadó ökoszisztéma-szolgáltató szerepük alapvető. A Római-part helyzete, szerepe (tájpotenciál, tájhasználat) szempontjából is: a város és a folyam határán, a Dunával együtt mikroklímát teremtve, pihenés, rekreáció, sport célú használathoz biztosít természetközeli környezetet. Esztétikai szempontból pedig értéke még jelenlegi elhanyagolt állapotában is jelentős.</p> <p>A növényzet átgondolt megújítására szükség van, hiszen a fél évszázada elhanyagolt part a sok beteg, elöregedett fával a Németh-Seregélyes-féle skála szerinti legrosszabb osztályzatot kapta. Emiatt a növényzet tudatosan tervezett, szakemberekkel egyeztetett, fokozatos megújítására van szükség. Civil kezdeményezéseket felkarolva a kerületi önkormányzat (és időnként a Főkert) és civilek évek óta sokszáz fa és cserje őszi és</p>	Továbbítottuk Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának

Ssz.	Beküldő	Észrevétel	Válasz
		<p>tavaszi elültetésével, magoncok, palánták kiültetésével járultak hozzá a sétány és a rézsú környezetének a megújításához. Ezek locsolására, ápolására, az öreg fák ápolására, az élet-/balesetveszélyes fák pótlására, csemeték ültetésére a további években is nagy szükség lesz!</p> <p>A növényállomány a terület három nagy kezelője – a KDVVÍZIG, a főváros és a kerület között oszlik meg. Egységes kezelésükre szükség van. Javaslom tehát egységes, pontos, térképen megjelenített növény kataszter elkészítését és napra készen tartását. Fontos volna, hogy ehhez a „Fatár”-hoz bárki hozzáférjen. Így mind a visszajelzések kezelése, mind a locsolás/ápolás, mind az ültetések tervezése hatékonyabbá és áttekinthetőbbé válna.</p> <p>A 7. ponthoz</p> <p>A 7. pont utolsó bekezdése a Békásmegyeri Szivattyúállomáson keresztül közepes vagy nagyobb csapadék esetén a Dunába engedett nagy mennyiségű hígult szennyvíz által okozott károkat hívja fel a figyelmet. A hígult szennyvíz beömlése jelentősen csökkenti a Római-part használhatóságát, amíg a víz és a part újra meg nem tisztul: az evezést veszélyezteti, a fürdést ellehetetleníti, apadó vízállás esetén a parthasználatot is. Ezért szükség van</p> <ul style="list-style-type: none"> - a hígult szennyvíz szűrésére; - a beömlésekre és a fertőzésveszélyre figyelmeztető rendszer megvalósítására; - megfelelő kapacitású átmeneti tároló létesítésére (célszerűen a szivattyúállomás környezetében), hogy a beömlések gyakorisága és mennyisége csökkenjen. <p>Sajnálom, hogy a dokumentum kép-pdf formájú, így szöveget keresni, kijelölni, kimásolni nem lehet belőle. Kérem, hogy a Római-partra vonatkozó további dokumentumok mind a fenti funkciókat lehetővé tevő formájúak legyenek!</p>	
73.	P.R.	Szeretnék bicikliutat, járdát és futóutat egymás mellett!	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>A jövőkép kiter a jelzett közlekedési helyzetre, a legjobb megoldás beazonosítása a részletes közösségi tervezés feladata.</p>
74.	L.M.	<p>Új javaslatom vagy hozzászólásom nincs, csak megerősíteni szeretném a publikált dokumentumokban is szereplő, de számunkra legfontosabb két szempontot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ne sérüljön a parti fővény és fasor az árvízvédelem kialakításakor - a motorcsónakosok minél erőteljesebb visszaszorítása/kitiltása a kis-ágból Szentendréig <p>Köszönöm a sok munkát amit befektetnek ebbe a tervezésbe! Kérem a továbbiakban is tájékoztassanak a fejleményekről esetleges fórumokról!</p>	<p>Jelenleg nincs vele tennivaló</p> <p>A jövőkép kiter a jelzett problémákra, ezek feltárása a részletes közösségi tervezés feladata.</p> <p>Adatvédelmi okokból nincs módunk a részletes tervezést végzők számára továbbítani személyes elérhetőségi adatokat, de a közösségi tervezés megkezdésekor minden lehetséges fórumon jelezni fogjuk, hogy hol lehet csatlakozni.</p>