



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

93/2019. (IX. 5.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök; a továbbiakban Beadványozó) Budapest Főváros XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 17/2019. (VIII. 30.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 8-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. Sándor Tamás magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. augusztus 27. napján kifogást nyújtott be, melyben előadta, hogy augusztus 24-én délelőtt a Csepeli Piac bejáratánál ismeretlen kilétű személy szórólapokat osztogatott. A kifogásához mellékelte a nyolc oldalas szórólapot szkennelt formában. Előadta, hogy a szórólapon nem került feltüntetésre kiadójának neve és székhelye, valamint a kiadásért felelős személy sem. Ugyanakkor a szórólapon a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és a Lehet Más a Politika jelölőszervezetek (továbbiakban: Jelölőszervezetek) logói láthatók. Ezzel álláspontja szerint a fent felsorolt jelölőszervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségüket és ezáltal a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti alapelvi kötelezettségüket, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét. A Budapest XXI. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elfogadta Kifogástevő érvelését: a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy a

Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és a Lehet Más a Politika szervezetek megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket. Ugyanakkor Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a Momentum Mozgalom (nyilvántartási szám: 01-02-0016512) tekintetében a kifogást bizonyítottság hiányában elutasítja. Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatát, valamint erre tekintettel a 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket. Valamint a HVB határozott arról, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom (nyilvántartási szám:01-02-0010655, a továbbiakban Jobbik) és a Jelölőszervezetek azáltal, hogy a Szigeti Szemle elnevezésű szórólapon valótlán tájékoztatást juttattak el a nyilvánosság részére, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában szereplő alapelveket, amire tekintettel a Jelölőszervezeteket eltiltotta a további jogsértéstől.

Érintettként az elsőfokú határozatban elmarasztalt jelölő szervezetek egyike, a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: Beadványozó) nyújtott be fellebbezést a döntés ellen a törvényes határidőn belül. Ebben, hivatkozva a Kúria Kvk.I.37.511/2018/2. és Kvk.I.37.510/2018/2. számú döntéseire, vitatta, hogy a kifogás határidőben történő benyújtása, - jelesül, hogy a kifogás tárgyává tett cselekmény valóban augusztus 24-én történt – kellően bizonyított volna. Álláspontja szerint Kifogástevő arra sem csatolt semmiféle bizonyítékot, hogy a szórólapokat az elmarasztalt jelölő szervezetek érdekében osztották. Idézett a Nemzeti Választási Bizottság 151/2019. számú határozatából mely szerint „...Azt, hogy (az elkövetők) a jogsértő tevékenységet saját elhatározásból, vagy valaki megbízása alapján valósították meg, illetve, hogy egyáltalán kaptak-e bárkitől is az ügyben megbízást, nem bizonyított, ennél fogva a jogorvoslati kérelmekben megjelölt jelölő szervezetek felelőssége nem állapítható meg”. Álláspontja szerint nyilvánvaló a Nemzeti Választási Bizottság idézett döntése alapján, hogy az MSzP-nek nem tudható be egy ismeretlen személy cselekedete. Rámutatott arra is, hogy a kialakult joggyakorlat szerint a tételes jogsértés mellett nincsen helye az alapvető sérelem megállapításának. Mindezek mellett sérelmezte azt is, hogy a HVB a további jogsértéstől való eltiltás szankciót is alkalmazta, hiszen a Ve-hez írott kommentár szerint erre akkor van lehetőség, „ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos, vagy ismétlődő, hiszen ebben az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen”.

Beadványozó utal továbbá arra is, hogy a HVB hivatalból bizonyítást folytatott le, ráadásul a kifogást olyan jelölő szervezetre is kiterjesztette, amely a kifogásban eredetileg nem szerepelt. Felhívta továbbá a figyelmet arra is, hogy a Kúria Kvk.I.37.510/2019/2. számú határozata alapján nincs mód bizonyítási indítványok tételére a választási eljárásban. Kizárólag arra van mód, hogy a választási szervek azokat a dokumentumokat és körülményeket értékeljék, amelyeket a kifogástevő a tudomásukra hoz. Jelen esetben nem ez történt, a HVB jogszerűtlenül járt el akkor, amikor olyan bizonyítékokat is értékelt, amelyeket (különösen erre irányuló indítvány hiányában) maga szerzett be és ezeket úgy értékelt, ahogyan azt a kifogástevő nem indítványozta.

Mindezek okán kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB 17/2019. (VIII. 30.) határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a kifogást teljes egészében utasítsa el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített szórólap nem került benyújtásra, csak az arról készített fényképeket illesztette a Kifogástevő a beadványába. A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint e fényképek alapján, magának a szórólapnak a megvizsgálása nélkül nem lehet aggálymentesen megállapítani az impresszum hiányát.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottságára vonatkozóan elfogadta Kifogástevő nyilatkozatát. A fellebbezésben hivatkozott kúriai döntések, megítélése szerint, nem mutatnak irányt jelen ügyben.

Jelen ügyre alkalmazhatónak tartja ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben idézett 151/2019. számú NVB határozatban megállapított tényállás alapján rögzített következtetést, miszerint nem bizonyított, hogy az elkövető a jogsértő tevékenységet saját elhatározásából, vagy valaki megbízása alapján követte-e el, ennél fogva a megjelölt Jelölőszervezetek felelőssége nem állapítható meg.

Rámutat továbbá a Fővárosi Választási Bizottság arra a kialakult joggyakorlatra, mely szerint egyfelől a választási alapelv sérelmére, mint jogszabálysértésre akkor alapozható kifogás, illetve határozat, ha nincs olyan tételes jogszabályi rendelkezés, melyet a jogellenesnek minősített magatartás sért, másfelől a Ve. tételes szabályának megsértése magában foglalja az alapelv sérelmét is, így annak külön megállapítása nem indokolt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást megvizsgálva megállapítja, hogy a kifogásban foglalt, Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelmének, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettség megsértésének megállapítására irányuló kérelem csak a kifogásban tételesen megjelölt Jelölőszervezetekre vonatkozott, a HVB által elmarasztalt további szervezetre (Jobbik Magyarországért Mozgalom) nem, ezért a HVB

a kérelemen túlterjeszkedve, jogalap nélkül állapított meg jogsértést és tiltotta el a további jogsértéstől az adott jelölő szervezetet.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 209. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 231. § (4)-(5) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 5.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök