



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

110/2019. (IX.09.) FVB számú határozatával

a H.-G. Á. (a továbbiakban: Kifogástevő), által benyújtott kifogás tárgyában, 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 12-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. szeptember 7-én 9:49 órakor, elektronikus úton, kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt, a VIII. kerületi önkormányzat lapjának tekintendő Józsefváros című sajtótermék 27. és 28. lapszámaival kapcsolatban. Kifogásában előadta, hogy a 2019. augusztus 29-i lapszám 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 12. és 14. oldalán, valamint a 2019. szeptember 4-i lapszám 3., 4., 5., 6., 7., 11. és 15. oldalán fényképen és/vagy szövegben (némelyik oldalon több ízben is) megjelenítette dr. S. B-ot, Józsefváros polgármesterét, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13-ra kitűzött választásán a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek polgármester-, valamint képviselőjelöltje Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosban.

Véleménye szerint a fent felsorolt tartalmak összességükben és külön-külön is sértik a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, mivel dr. S. B-on kívül a választáson a VIII. kerületben induló többi jelölt a kiadványban nem jelenik meg.

Hivatkozott a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította: „[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapította, hogy “szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója.” Kifogástevő szerint a Kúria hangsúlyozta azt is, hogy “[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával.” Véleménye szerint a megállapítás analóg módon alkalmazható az önkormányzati választáson induló, jelenleg tisztségben lévő polgármesterre is.

Kifogásoló hivatkozott arra, hogy a Kúria elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” (...) Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság a 650/2018. számú határozatára, mely szerint “[a] vizsgálat során a fentebb leírt, esélyegyenlőség sérelmét eredményező indokolatlan előny megállapíthatóságát nem csak a megszólalások és szerepeltetések jogcíme alapozhatja meg. Figyelembe kell venni a jelölt szereplésének mennyiségét (beszámolók, fényképek, szembetűnő szalagcímek és leadék mennyisége, aránya más jelölthöz képest), illetve a vele vagy jelölő szervezetével kapcsolatos cikkek tartalmát is”.

Álláspontja szerint a sérelmezett két kiadványban azok kiadója dr. S. B. aránytalanul nagyszámú szerepeltetésével ésszerű indok nélküli előnyt biztosított egy jelöltnek és az őt jelölő szervezeteknek. Ezek a sérelmezett tartalmak szerinte egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására. Hivatkozott továbbá a Ve. 152. § (4) bekezdésére, mely alapján a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

Kifogástevő kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a sérelmezett kiadvány kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; és a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a Józsefváros című időszaki lap következő lapszámában tegye közzé.

Kérte továbbá bírság kiszabását is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott határozatai már ismerhetőek voltak a jogsértés időpontjában, a Ve. szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a választási bizottságok számára jelen ügyben már nyilvánvaló. Véleménye szerint a bírság kiszabása és annak összege kapcsán tekintettel kell lenni az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult állandó és széles körben ismertté vált NVB- és kúriai joggyakorlat mellett arra a tényre, hogy a jelen ügyben nagy számban, ingyenes terjesztés alapján széles körben megvalósuló jogsértés történt, továbbá a 650/2018. NVB-határozatra is.

A kifogáshoz bizonyítékként a Józsefváros című kiadvány két sérelmezett számához az alábbi két linket csatolta:

https://jozsefvaros.hu/feltolt/jozsefvaros_ujsag_2019-27.pdf

https://jozsefvaros.hu/feltolt/jozsefvaros_ujsag_2019-28.pdf

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye

szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 152. § (4) bekezdés szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. választási bizottsághoz, míg a (3) bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A 2019. szeptember 4-én megjelent lapszámra tekintettel a kifogás a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásokkal érintett lapszámokat megvizsgálta, és megállapította, hogy a Józsefváros című kiadvány **27. lapszám**

2. oldalán olvasható egy beszámoló az Önkormányzat Egészségnapjáról – a polgármester a cikkben az egészség megőrzése tekintetében a sport fontosságáról beszélt, örömét fejezte ki, hogy ilyen sokan részt vettek a civil szervezettel közösen szervezett rendezvényen,

3. oldalán egy tájékoztató az idei évben elvégzett óvoda és bölcsőde felújításokról, melyekhez az önkormányzat 300 millió Ft költségvetési forrást biztosított, egy tagóvoda felújítása kapcsán elmondta, hogy már gyártják a bútorokat,

4. és 5. oldalán egy tájékoztató a kerületi konzultáció eredményeiről, és az annak kapcsán tett önkormányzati intézkedésekről, előterjesztésekről, a beérkezett 12 ezer kérdőív témája a közbiztonság és a köztisztaság volt,

6. oldalán az Alapjogokért Központ tájékoztatója az önkormányzati választásokról, + Századvég Alapítvány Józsefvárosban végzett augusztusi közvéleménykutatásának ismertetője, politikai helyzetelemzés kapcsán kérdésre említik a polgármestert,

7. oldalán egy beszámoló olvasható a közbiztonsággal kapcsolatos egyeztetésről a polgármester és a budapesti rendőrkapitány között, illetve tájékoztató, hogy S. B. elsőként adta le a szükséges ajánlásokat, és a HVB nyilvántartásba is vette.

8. oldalán szintén egy tájékoztató arról, hogy a képviselő-testület augusztus 22-én döntött egy önkormányzati munkacsoport létrehozásáról a klímaváltozás témájában, valamint a „környezetbarát város” projektről,

12. oldalán a kerületi önkormányzat által nyújtott iskolakezdési támogatásról szóló tájékoztatón a polgármester aláírása látható, míg a

14. oldalán beszámoló a Roma fesztiválról, melynek védnöke a polgármester volt, házigazda a Józsefvárosi Roma Önkormányzat elnöke..

A Józsefváros című kiadvány **28. lapszám** 3. oldalán egy beszámoló olvasható az önkormányzat Családi Sportnapjáról, ahol megemlítik, hogy a polgármester az öreg fiúk csapatában játszott,

4. oldalán tájékoztatást adnak a tanévnyitóról, Emlékérem és Hűségjutalom átadásokról pedagógusoknak, ahol köszöntőt mondott a polgármester, felsorolásra kerülnek a díjazottak,

5. oldalán egy beszámoló olvasható a rendszeres önkormányzati virágpalánta osztásról, ahol többek között részt vett a polgármester is,

6. oldalán tájékoztatják a lakosságot a kerületi konzultáció kapcsán tett önkormányzati intézkedésekről pl. 140 új szemetes kihelyezéséről, illetve felhívás, hogy a társasházak takarító eszközökre pályázhatnak,

7. oldalán az Alapjogokért Központ elemzése található, melyben nincs nevesítve sem a kormánypárti sem az ellenzéki jelölt,

11. oldalán egy Felhívás található arról, hogy a polgármester előterjesztése alapján a képviselő-testület döntésének megfelelően szénmonoxid érzékelőket lehet igényelni az önkormányzattól,

míg a 15. oldalán híradás a Nemzetiségi Gálaműsorról, ahol köszöntőt mondott a polgármester. Vizsgálni kell, hogy a polgármester milyen kontextusban jelenik meg, mások is megjelennek-e, illetve mi a tudósítások konkrét tartalma.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogásolt lapszámok esetében S. B.ot, elsősorban, mint polgármestert tüntetik fel, olyan események kapcsán, amelyeken a Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében jelent meg, mondott beszédet, vagy adott tájékoztatást, illetve rendezvények védnöke volt.

Az önkormányzati választásra, illetve a jelöltségre vonatkozóan a cikkekben nem volt utalás, egy esetben az ajánlások leadását és a nyilvántartásba vétel tényét rögzítették, mely a lapszám kiadásakor kizárólag S. B. polgármester-jelölt esetében volt megállapítható.

A híradások szövegezése, illetve a képi megjelenítés nem utal választási jelölő szervezetre, illetve jelöltre, nem ösztönöz támogatásra. Egyéb utaló tartalom nélkül a szöveg a települési önkormányzat kommunikációs üzenetének minősül a helyi közösség számára.

Hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában foglaltakra, mely szerint „A helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható.”

A Fővárosi Választási Bizottság a Józsefváros című kiadvány érintett két lapszáma kapcsán megállapította, hogy valóban kizárólag S. B. regnáló polgármester került említésre, de a kifogástevő nem szolgáltatott arra bizonyítékot, hogy más jelöltet, versenytársat is meg kellett volna jeleníteni, nem állt rendelkezésre olyan adat, hogy kire vonatkozóan jelentettek a cikkek joghátrányt.

Fentiek ismeretében a Fővárosi Választási Bizottság nem látta megállapíthatónak a Ve. esélyegyenlőségi alapelvének megsértését, a kifogásnak nem adott helyt, és azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 43. § (1) bekezdésén, 151. § (1) bekezdésén, 152. §-án, a 212. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. szeptember 9.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök