



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

11/2019. (IV. 23.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Kifogástevő) által benyújtott kifogása tárgyában négy igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. április 26-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. április 21-én elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz annak okán, hogy Sz. P., Budapest Főváros V. kerületének polgármestere a kerületi Balaton Óvodát látogatta meg 2019. április 17-én, ahol almát osztott a gyermekeknek. Az eseményről képfelvételeket is készített, amelyeket közzétett saját Facebook-oldalán; továbbá a V. kerületi televízió, a City TV is felvételeket rögzített a látogatásról, amelyet ezt követően be is mutatott a műsoraiban: ebben a polgármester mellett megjelenik J. R. Cs. alpolgármester is, miközben közreműködik az almaosztásban, illetve elhangzik a műsorban, hogy "támogatják a Kormány családbarát intézkedéseit".

Kifogástevő rögzíti, hogy Sz. P. nem polgármesteri munkájából eredő feladatait látta el a Balaton Óvoda területén végzett kampánya során. A 2011. évi CLXXXIX. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény ugyanis egészen biztosan nem teszi polgármesteri feladatá a kampányidőszakban történő almaosztásról való felvételek készítését kiskorú gyermekekről, majd azok közzétételét televíziós adásokban és internetes felületeken.

Hivatkozott továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdésére, mely szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem

folytatható. Ennek értelmében Sz. P. polgármester és J. R. Cs. alpolgármester tevékenysége a fenti cselekményt megvalósítja, ezáltal sérti az Nkt. hivatkozott, tiltó előírását.

Kifogástevő rögzítette, a kifogás tárgyává tett kampánytevékenységről a polgármester Facebook-oldala is hírt adott. Az itt tett, 2019. április 9-én megjelent bejegyzés szerint pedig Sz. P. ajánlást ad a Fidesz-KDNP európai parlamenti választás ajánlásgyűjtése során, és felszólítja követőit, hogy aláírásukkal ők is támogassák a jelölő szervezeteket. Ezzel pedig már nyilvánvalóan kampánytevékenységet folytatott.

Kifejtette, egy óvodában tett, gyermekek részére való almaosztással összekötött látogatást bemutató bejegyzésnek, és az európai parlamenti választáson induló Fidesz-KDNP jelölő szervezetek részére való ajánlásadásra való felhívásnak ugyanazon médiafelületen való közzététele egyértelműen a választói akarat befolyásolására alkalmas, illetve arra irányul, mely a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül. Kampányeszköz lévén pedig a Ve. hatálya alá tartozik, melynek így mindenben meg kell felelnie a törvényi előírásoknak, beleértve a választási alapelveket is.

A képek rögzítése, valamint a legnagyobb közösségi oldalon történő megosztása megalapozza a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt, több választási alapelv megsértését is. Ezen rendelkezés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve önmagában sérelmet szenved akkor, amikor a választásokon listát állító jelölő szervezetek támogatására buzdít egy olyan, hivatalban lévő polgármester, aki nyilvánvalóan ezen minőségét felhasználva tudott köznevelési intézményeket látogatni, és ott kampánytevékenységet kifejtteni. Mivel ezen jogsértő tevékenységével a polgármester olyan előnyt ért el a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek részére, mellyel a jogkövető többi jelölő szervezet nem élt, ezáltal a c) pont szerinti, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelv is sérelmet szenvedett.

A Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja, azaz az önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelv sérelmét is megvalósulni látja Kifogástevő, mivel a gyermekeket tekintve nemhogy nem nagykorú, aktív választójoggal rendelkező állampolgárok szerepelnek a fényképeken, hanem nevezettek ráadásul cselekvőképtelen kiskorúak is.

Kifogástevő hivatkozott az Alapvető Jogok Biztosa által 2019. április 5-én kiadott felhívására, melyben a Biztos abbéli meggyőződésének ad hangot, hogy „gyermek nem lehet egyszerű háttér, díszlete vagy népszerűség-növelő tényezője semmilyen pártpolitikai tevékenységnek.” Továbbá arra hívja fel „a 2019. európai parlamenti választásokon listát állító valamennyi jelölő szervezetet, a listán jelöltet illetve a kampányban közreműködő valamennyi politikust és munkatársait hogy - az irányadó törvények szem előtt tartásával - a választási kampány során fokozottan tartózkodjanak a gyermekek politikai rendezvényeken történő szerepeltetésétől, a velük és róluk készült képek kampánycélú felhasználásától, az oktatási-nevelési intézmények népszerűség-növelő céllal történő látogatásától, felkeresésétől.”

Kifogása további részében pedig több olyan, korábbi választások alkalmával meghozott választási bizottsági, illetve kúriai döntést idéz, melyben megállapításra került, hogy a Fidesz-KDNP jelöltjei jogellenes kampánytevékenységet folytattak köznevelési intézményekben.

Az előadottak alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot a jogszabálysértés tényének megállapítására, arra, hogy Sz. P.t a további jogszabálysértéstől tiltsa el, továbbá a bejegyzés által elért választópolgárok nagy számára, az Alapvető Jogok Biztosa

felhívásának nyilvánvaló semmibevétele alapján kijelenthető jogsértés szándékos jellegére tekintettel bírságot is szabjon ki!

Kifogásához csatolta Sz. P. facebook oldalának (<https://www.facebook.com/Szentgyorgyvolgyi/>) , valamint az egyik internetes hírportálnak a kifogásban előadottakról szóló két cikkének elérhetőségét (<https://444.hu/2019/04/19/hiaba-a-figyelmeztetes-a-fideszes-politikusok-keptelenek-megallni-hogy-gyerekeket-hasznaljanak-a-nepszerusitesukre>, és <https://444.hu/2019/04/19/almaosztas-kozben-ovodas-gyerekekrol-posztolo-fideszes-polgarmester-helytelenitjuk-a-gyermekek-kampanyban-torteno-szerepelteteket>)

A kifogás érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 215. § b) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogás érdemi elbírálásra nem alkalmas

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy ellentmondás van a polgármester óvodában tett látogatásának időpontja tekintetében a kifogásban írottak, illetve a kifogáshoz bizonyítékként csatolt cikkekben foglaltak között. Kifogástevő állítása szerint a látogatás és almaosztás április 17-én történt, míg az egyik internetes cikk annak időpontjaként egyértelműen április 9-ét jelöli meg. A cikknek egyfelől az elején rögzítésre kerül, hogy „a fideszes politikus annak az almaszállítmánynak a maradékát vitte el április 9-én az óvodába”, másfelől az írás későbbi részében is egyértelmű az erre való utalás („Eddig a kérdéseink és a válaszok. Szentgyörgyvölgyi aznap járt az óvodában, amikor ő maga is bejelentette, hogy hivatalosan is elkezdődött a kampány”)

Ennek megfelelően Kifogástevő a szolgáltatott bizonyítékkal maga cáfolja, hogy beadványa határidőben érkezett volna.

Sz. P. közösségi oldalán a Fővárosi Választási Bizottság nem talált a bizonyítékként csatolt írásban szereplő dátummal ellentétes, a kifogás határidőben történő benyújtását igazoló, vagy akár csak valószínűsítő tartalmat.

Mindazonáltal a Fővárosi Választási Bizottság rámutat, kifogástevő állítja továbbá, hogy a kerületi televízió, a City TV is felvételeket rögzített a látogatásról, amelyet be is mutatott a műsoraiban. Állítja továbbá, hogy ebben a polgármester mellett megjelenik J. R. Cs. alpolgármester is, miközben közreműködik az almaosztásban, illetve elhangzik a műsorban, hogy "támogatják a Kormány családbarát intézkedéseit". Ennek alátámasztására egy képet csatolt, melynek jobb felső sarkában a City TV logója látható. A képen egy piros ruhás szőke nő – feltehetőleg J. R. Cs. alpolgármester – egy kisgyerekeknek nyújt egy almás kosarat, melyből a kisgyermek kivesz egy almát. A kép alján felirat: Óvodások, bölcsődések és szépkorúak örülhettek a megmaradt almáknak. A Fővárosi Választási Bizottság azonban nem látja igazoltnak, hogy a polgármester és az alpolgármester valóban együtt látogatta volna meg az óvodát, illetve, hogy City TV bármely műsorában elhangzott volna az óvodalátogatás és almaosztás kapcsán, hogy nevezettek támogatják a Kormány családbarát intézkedéseit – vagyis hogy konkrét kampánytevékenységet folytattak volna. Erre vonatkozó bizonyítékot ugyanis Kifogástevő nem csatolt, konkrét műsorszámot nem jelölt meg.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, 215. § b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. április 23.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök