



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

10/2018. (VI. 26.) FVB számú határozatával

dr. G. Sz. D. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 16/2018. (VI. 22.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. június 29-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

P. A. (a továbbiakban: Kifogástevő) elektronikus úton 2018. június 21-én kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Kifogástevő álláspontja szerint fennáll a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapelveinek megsértése úgymint a „választás tisztasága”, illetve a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveinek sérelme azzal, hogy Győri Péter jelölt választási kampányeszközei (plakát, szórólap, hirdetés) alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, közéleti hitvallásának meghatározhatatlanságára. Győri Péter a kampányeszközökön „független” jelöltként határozza meg önmagát, miközben ugyanezen kampányeszközökön különböző támogató szervezetek, leginkább politikai pártok, emblémái is megjelennek (ezek: Momentum, LMP, Párbeszéd, MSZP, DK, Liberálisok, C8 Civilek Józsefvárosért, Szolidaritás). E szervezetek képviselői támogatásukról biztosították Győri Pétert, azaz nem önkényesen használja e támogató szervezetek logóit. Álláspontja szerint, mivel egyazon kampányeszközön van feltüntetve a „független jelölt” meghatározás, valamint

a támogatók (azok emblémái), ezért a fent említett jogszabálysértések bekövetkeznek. Győri Péter ezen tevékenysége „folyamatosan fennáll”, hiszen a kampány során megjelent valamennyi kampányeszköze ilyen tartalmú. Kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyet, az abban foglaltakat érdemben bírálja el, illetve Győri Péter jelöltnek a kampányeszközein a „független” megjelölés feltüntetését tiltsa meg. Kifogástevő a kifogáshoz csatolta Győri Péter kihelyezett plakátját, Győri Péter facebook oldalának képernyő mentését, valamint az MSZP és a DK nyilatkozatáról szóló linket.

A HVB határozatában osztotta Kifogástevő álláspontját, miszerint a becsatolt kampányeszközök és a hivatkozott közös nyilatkozat tartalmuk alapján alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére azáltal, hogy nem egyértelműen határozzák meg, hogy Győri Péter független jelölt vagy a támogatóként feltüntetett jelölő szervezetek jelöltje, továbbá megtévesztik a választópolgárokat Győri Péter jelölt politikai hovatartozását illetően. Ezért a HVB megállapította, hogy Győri Péter független polgármesterjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvet. A HVB rögzítette továbbá, hogy a jelöltnek a „független” megjelölés kampányeszközein való feltüntetését nem tudja megtiltani tekintettel arra, hogy független jelöltként történt a nyilvántartásba vétele.

A határozat ellen a jogorvoslati határidőn belül, 2018. június 24-én dr. G. Sz. D. (a továbbiakban: Fellebbező) nyújtott be elektronikus úton fellebbezést. Ebben kifejtett álláspontja szerint HVB a támadott határozat tényállásának tisztázásánál azt a tényt nem vette figyelembe, hogy a beadványozó sem a jogsértés elkövetésének, sem pedig az általa történő észlelésének időpontját nem jelölte meg a kifogásában, így kétséget kizáróan nem állapítható meg az sem, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került-e benyújtásra. A kifogáshoz csatolt képernyőfotók készítésének dátum nem került megjelölésre, azoknak csupán egyikén szerepel dátum, amely a jogorvoslatra nyitva álló határidőn kívüli időpont (2018. május 14.), melyre tekintettel a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Hivatkozott ezzel kapcsolatban a Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésére, miszerint annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége.

A Fellebbező álláspontja szerint a HVB tartalmában is a kialakult ítélkezési gyakorlattal szembehelyezkedve törvénytörtő döntést hozott, amikor jogellenesnek minősítette azt, hogy Győri Péter, akit a HVB 9/2018. (V. 31.) sz. határozatával az időközi polgármester-választáson független polgármesterjelöltként vett nyilvántartásba, kampányeszközein a “független jelölt” megjelölés mellett “támogatók” megjelöléssel civil szervezeteket és politikai pártokat támogatóként megjelölt, és e magatartástól Győri Péter független jelöltet eltiltotta.

Hivatkozott a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.879/2014/2. számú végzésére, melyben rögzítésre került, hogy kimondja, hogy “[a] választási eljárásokban mára gyakorivá vált, nem egyedi eset, hogy [...] a jelöltek nem egy adott párt vagy pártok jelöltjeként, hanem azok támogatásával indulnak. Az ítéltábla álláspontja szerint a felelős választópolgártól elvárható, hogy választójoga gyakorlása során [...] különbséget tegyen jelöltet támogató, illetve jelöltet jelölő szervezetként delegáló párt, civil szervezet között, különös tekintettel arra, hogy ezek nem új intézmények.”

Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla 1.Pk.50.046/2014/2. számú végzésére, mely éppen a Fővárosi Választási Bizottság 276/2014. (X. 17.) FVB számú határozatát hagyta helyben. Ebben az Ítéltábal kimondta, “támogatás a jelölt melletti elkötelezettség és célja a jelölt megítélésének erősítése. A jelölés köznapi értelemben kiválasztás, ezért a köznapi értelmezés szerint a támogatott a támogató jelöltjének minősül. A saját jelölttel nem rendelkező szervezet részéről a támogatás nyilvánvaló célja, hogy a vele szimpatizáló szavazásra jogosultak más szervezetek jelöltjei közül az általa kiválasztott és támogatásával erősíteni kívánt jelöltre szavazzanak”. Rámutatott továbbá, az sem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és f) pontjaiban rögzített alapelveket, a választás tisztaságát, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségét, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, ha egy kampányeszközön egy jelölt mind hivatalosan bejegyzett jelölőszervezetének, mind őt támogató, jelölő szervezetként be nem jegyzett szervezetek jelöltjeként tünteti föl magát.

Mindezekén túl Fellebbező álláspontja szerint a HVB döntése megfelelő alkotmányos ok nélkül korlátozza Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében garantált szabad véleménynyilvánításhoz, szűkebben a választási kampány időszakában különösen védett politikai kommunikációhoz való alapvető jogot azzal, hogy egy jelölt vonatkozásában jelölő szervezetként nem bejegyzett pártokat eltiltja az adott jelölttel kapcsolatos támogató nyilatkozatok megtételétől, a politikai támogatásban részesülő jelölt vonatkozásában pedig a jelöltet attól, hogy ennek a támogatásnak a tényéről a politikai kommunikáció kiemelt fontosságú eszközén, választási plakátján a választók felé információt közöljön.

Fellebbező megítélése szerint Győri Péter azon magatartása, hogy független jelöltként az őt az érintettek egyike által sem vitatottan a legalkalmasabb jelöltnek tartó pártok és szervezetek logóit választási plakátján saját független jelölti státuszának megjelölése mellett “támogatók” címszó alatt megjelenítette, nem ütközik a Ve. egyetlen rendelkezésébe vagy alapelvébe, így az megfelel a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek is.

A fentiekre tekintettel a Fellebbező kérte, hogy a HVB 16/2018. (VI.22.) határozatát a Ve. 231. § (5) b) pontja alapján változtassa meg és a kifogást elkésettség okán érdemi vizsgálat nélkül, illetve esetleges érdemi vizsgálat alapján, mint érdemében megalapozatlant utasítsa el.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat, a Kúria fellebbezésben is hivatkozott, Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésében rögzítette, a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésében rögzített két eltérő határidő-számítás alkalmazásának szempontjait, a jogszabálysértés releváns jellegének (egyszeri-folyamatos) vizsgálatához szükséges adatokat, figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére, a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Márpedig a kifogás a határidő megtartott voltára utalást sem tartalmaz. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, Fellebbező által a Kúriának tulajdonított megállapítás valójában a végzéssel elbírált másodfokú határozatban szerepelt.

Megjegyzi továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, valóban kialakult a gyakorlat azt illetően, hogy a jelöltek kampány eszközein nem jogsértő a támogató szervezetek ilyen minőségükben való feltüntetése.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve., 209. § (1) bekezdésén, 2015. § c) pontján, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. június 26.

Dr. Orosz Mária s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnökhelyettes