



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

8/2017. (III. 20.) FVB számú határozatával

az Együtt – a Korszakváltók Pártja **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 25/2017. (III. 16.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. március 23-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Az Együtt – a Korszakváltók Pártja (a továbbiakban: Beadványozó) 2017. március 13. napján kifogást nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB). Kifogásában előadta, hogy 2017. március 10-én 10 óra 5 perckor a Budapest XIV. kerületi Helyi Választási Irodánál (a továbbiakban: HVI) a 2017. április 23. napjára kitűzött időközi választásra kívánt ajánlóíveket igényelni, azonban a Nemzeti Választási Iroda által üzemeltetett választási informatikai rendszerből nem lehetett haladéktalanul előállítani. A hiba elhárítására csak 13 óra 59 perckor került sor, így az ajánlóívek előállítása és a jelölt meghatalmazottja részére történő átadásra is csak ezt követően került sor. Beadványozó álláspontja szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 121. § (2) bekezdése szerinti előírást a HVI nem tudta teljesíteni, mivel az igényelt ajánlóíveket nem tudta haladéktalanul átadni a jelölt részére, ezáltal sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget rögzítő alapelv. A kifogásban megfogalmazottak szerint

az Nemzeti Választási Irodának a Ve. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján és a 2. § (1) bekezdés e) pontjából következően is törvényi kötelezettsége a választási informatikai rendszer folyamatos rendelkezésre állását biztosítani, mivel ekként tudják teljesíteni a helyi választási irodák az ajánlóív haladéktalan kiadására vonatkozó kötelezettségüket.

Az NVB elnöke a kifogást áttette a Budapest XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), mely a kifogást elutasította.

A HVB az elutasító határozatban rögzítette, hogy a HVI 2017. március 10-én 10 óra 5 perc után a választási informatikai rendszerből annak meghibásodása miatt nem tudta előállítani az ajánlóíveket. Erről a tényről azonnal értesítette a Nemzeti Választási Irodát, ahol a hiba okának felderítését és elhárítását azonnal megkezdték. A technikai akadály elhárítását követően a HVI-nek 13 óra 59 perckor sikerült az ajánlóív igénylést a rendszerben rögzíteni, a nyomtatásokat elvégezni és ezt követően kiadni az ajánlóíveket.

A HVB értelmezte, hogy milyen kötelezettségei állnak fenn az HVI-nek a Ve. 121. § (2) bekezdésben foglalt feladatai ellátása során. A „haladéktalanság” mint az ajánlóívek átadására vonatkozó kötelezettség elsősorban nem időbeli, hanem a feladatok ügyintézési sorrendjére, prioritására utaló kötelezettség. A HVB álláspontja szerint a haladéktalanul mint jogi kifejezés nem egy olyan objektív időbeli eljárási határidőt állapít meg, amely egyértelműen órában és percekben meghatározható és kikényszeríthető lenne. Az ajánlóívek igénylésének benyújtásakor a HVI-nek több olyan munkafolyamatot is el kell látnia, amely időt vesz igénybe, amelyhez adatoknak az informatikai rendszerben történő rögzítése, ellenőrzése, majd onnan az ajánlóívek előállítására van szükség. Nem határozatható meg pontosan, hogy ez mennyi időt vesz igénybe – csak néhány percet, vagy esetleg hosszabb időt. A haladéktalanság a HVB megítélése szerint azt a kötelezettséget rója a HVI-re, hogy az ajánlóívek kiadásához szükséges munkafolyamatot az igénylés pillanatától minden más feladatot megelőzően végezzen el, és a tőle elvárható szakszerűséggel és gyorsasággal rögzítse az igénylés tényét, az igénylőt, valamint az informatikai rendszer segítségével állítsa elő az ajánlóíveket, azokat sorszámmal, valamint hitelesítő bélyegzővel lássa el.

A HVB álláspontja szerint abban az esetben, amikor egy adott jogszabályi rendelkezés, jelen esetben a Ve. 121. § (2) bekezdésében foglalt „haladéktalanul” fogalom tartalma és normatív előírása objektív kritériumokkal nem határozható meg, akkor vizsgálni kell, hogy a „haladéktalanság” értelmezése és alkalmazása összhangban volt-e a Ve. 2. § (1) bekezdésében meghatározott alapelvekkel, különös tekintettel a választás tisztaságára, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra.

Ezen alapelvek közül annak az értékelését kellett a HVB-nek elsősorban elvégeznie, hogy az informatikai rendszerben átmenetileg fennálló hiba okozta mintegy négy órás ügyintézési késedelem következtében – függetlenül attól, hogy az kinek a hibája – sérült-e az érintett jelölt és a jelölő szervezet esélyegyenlőséghez fűződő joga, okozott-e ez a körülmény a jelöltállítási folyamatban olyan nehézséget, amely érdemben befolyásolhatta a jelölő szervezet és a jelölt választáson való indulását, ezzel kapcsolatos jogai gyakorlását.

A HVI tájékoztatása szerint a Ve. 121. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítése átlagos ügymenettel számolva, technikai problémák nélkül mintegy 25-30 percet vesz igénybe.

A fennakadás nélkül tehát körülbelül 10 óra 35 perc körül tudta volna a HVI teljesíteni az ajánlóívek kiadására vonatkozó kötelezettségét. A technikai akadály azonnal észlelte, azt jelezte a jelölő szervezetek jelen lévő képviselőinek, értesítette az NVI-t. Utóbbi azonnal megkezdte a hiba elhárítását. Ezt követően a HVI folyamatosan egyeztetett a rendszert üzemeltető munkatársakkal, s folyamatosan tájékoztatta a jelölő szervezetek képviselőit. Mindeközben vizsgálta azt is, hogy van-e lehetőség az ajánlóívek rendszeren kívül történő előállítására. Erre azonban a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 4/2014. (VII. 24.) IM (a továbbiakban: Rendelet) rendelet 4. § g) pontja – az informatikai rendszert kell használni az ajánlóívek elkészítéséhez, átvételéhez, az ajánlások ellenőrzéséhez – értelmében nincsen lehetőség. Ezért a HVB megítélése szerint helyesen járt el a HVI, amikor arról tájékoztatta a jelölő szervezeteket, hogy csak az informatikai rendszeren keresztül előállított ajánlóíveket tudja átadni, ha majd a hiba elhárul. A jelölő szervezet 2017. március 9-én került jogerősen nyilvántartásba vételre, ezt követően március 10-én 10 óra 5 perckor nyújtotta be az igénylést az ajánlóívekre. Ekkor a jelöltállításhoz rendelkezésre álló időtartamból még 10 nap és 5 óra 55 perc áll rendelkezésre. Ehhez az időtartamhoz képest a mintegy 3,5 óra ügyintézési idő a HVB megállapítás szerint csekély mértékű, a választás egészére, annak tisztaságára, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére kihatással nem volt. A HVB rögzítette, hogy a haladéktalanság követelményénke a HVI az eljárás során eleget tett, a jelölő szervezet Ve-ben rögzített jogait az informatikai rendszer rövid idejű fennakadása miatt bekövetkezett 3,5 – 4 órás ügyintézési időtartam-csúszás nem befolyásolta oly mértékben, hogy ezáltal megállapítható lenne valamely alapelv sérelme.

Rögzítette a HVB, arra vonatkozóan, hogy az informatikai rendszer hibáját mi okozta s azért ki a felelős, a HVB-nek bizonyítékok nem állnak rendelkezésére. Ugyanakkor az informatikai rendszerek sajátossága, hogy azok működésében informatikai természetű hibák miatt hibák állnak be, amelyek elhárítása hosszabb-rövidebb időt vehet igénybe. A HVB-nek nem feladata, hogy a nemzeti választási informatikai rendszer átmeneti leállításának okát felderítse, így megállapítva, hogy az NVI-t terheli-e felróhatóság a hiba beállta tekintetében. Ezért a kifogást azon részében sem látta megalapozottnak, hogy a vélelmezett jogsértés a választási informatikai rendszer működtetéséért a Ve. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint felelős Nemzeti Választási Irodának volna betudható.

Beadványozó a törvényes határidőn belül, 2017. március 17-én elektronikus levélben Ve. 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezést nyújtott be, mivel megítélése szerint az a Ve. 76. § (1) bekezdés c) pontjába és a Ve. 121. § (2) bekezdésébe ütközik. A fellebbezésben előadta, hogy a támadott határozat a kifogástevő által szolgáltatott bizonyítéokra figyelemmel a tényállás részeként állapította meg, hogy a kifogástevő képviselője 2017. március 10-én 10 óra 05 perckor igényelte az ajánlóíveket, amelynek a választási informatikai rendszerben való rögzítésére - az informatikai rendszer hibája miatt - csak aznap 13 óra 59 perckor került sor, majd ezt követően kerültek az ajánlóívek kinyomtatásra és a jelölő szervezet képviselője részére átadásra. Vitatta a határozat azon megállapítását, mely szerint a "haladéktalanul" kifejezés "elsősorban nem időbeli, hanem a feladatok ügyintézési sorrendjére, prioritására utaló

kötelezettség". Álláspontja szerint ez a megállapítás téves. A szavak általánosan elfogadott értelme szerint a "haladéktalanul" kifejezés azonnaliságot fejez ki. A Magyar Értelmező Kéziszótár meghatározása szerint a "haladéktalan" szó jelentése "azonnal elvégzendő, teljesítendő". Ennek igazolására mellékelte az idézett mű 480. oldalának másolatát. Azzal, hogy a HVI az ajánlóíveket nem az igénylésük után azonnal adta át a jelölő szervezet képviselője részére, megsértette a Ve. 121. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

Beadványozó hangsúlyozta, a tényállás részeként a támadott határozat is megállapította, hogy a választási informatikai rendszer 10 óra 5 perc és 13 óra 59 perc között nem működött megfelelően. Álláspontja szerint ez a felróhatóság vizsgálata nélkül arra vezet, hogy sérült a Ve. 76. § (1) bekezdés c) pontja, mivel a Nemzeti Választási Irodának törvényi kötelezettsége az informatikai rendszer biztonságos működéséről való gondoskodás.

Mindezek alapján kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, ennek keretében a jogsértés megtörténtét állapítsa meg.

A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 120. § (1) Jelöltet ajánlani ajánlóíven lehet.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az ajánlóívet a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelölő szervezet a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság mellett működő választási irodától igényelheti a választás kitűzését követően.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint az ajánlóív iránti igénynek tartalmaznia kell a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, ennek hiányában magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, lakcímét, valamint nyilatkozatát arról, hogy *a)* a jelölést elfogadja, *b)* nincs olyan tisztsége, amely összeférhetlen a képviselői megbízással, illetve megválasztása esetén arról lemond.

A Ve. 121. § (1) bekezdése szerint az ajánlóíven a választási iroda feltünteti a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nevét, a jelölő szervezet nevét vagy a független jelölés tényét, a választókerület megjelölését. Közös jelölt esetén az ajánlóíven a közös jelöltet állító valamennyi jelölő szervezet nevét fel kell tüntetni.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási iroda az igénylését követően haladéktalanul, de legkorábban a szavazást megelőző negyvennyolcadik napon átadja az igénylő részére az általa igényelt mennyiségű ajánlóívet. A választási iroda valamennyi ajánlóívet sorszámmal, valamint hitelesítő bélyegzőlenyomattal lát el.

A Rendelet 7. § d) pontja szerint a helyi választási iroda az informatikai rendszerből kinyomtatja, és átvételi elismervény ellenében átadja az igénylő részére az ajánlóíveket.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó és a HVB álláspontjának alapvető különbözősége lényegében a Ve. 121. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésben szereplő „haladéktalanul” kifejezés eltérő értelmezéséből fakad.

A Fővárosi Választási Bizottság a támadott határozatban a HVB által kifejtett, itt meg nem ismételt álláspontjával ért egyet. Rögzíti, hogy az idézett jogszabályi rendelkezésekből is látható, a HVI-nek a jelölt, a jelölő szervezet írásban benyújtandó igényének átvétele, megvizsgálása, adatainak ellenőrzése, az adatok informatikai rendszerben való rögzítése, ezt követően az ajánlóívek és az átvételi elismervény nyomtatása, az ajánlóívek sorszámozása, bélyegzőlenyomattal való ellátása a feladata mielőtt azokat az igénylőnek átadná. Ezek mind hosszabb-rövidebb időt vesznek igénybe – a választási szervek tapasztalatai szerint technikai probléma nélkül is mintegy fél óra időtartamú eljárást eredményeznek, amint erre a határozat is utal. Ebből következően az a fajta azonnaliság, mely Beadványozó értelmezéséből következik, nem elfogadható. A határozatban rögzített, Beadványozó által sem vitatott tényállás szerint a HVI az ajánlóívek igénylésének benyújtását követően haladéktalanul megkezdte a Ve. 121. § (2) bekezdésében foglalt feladatának elvégzését.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság azonosulva a HVB által kifejtett értelmezéssel, az elsőfokú határozat helyben hagyása mellett döntött.

A határozat a Ve. 120. - 121. §-án, a Rendelet 7. § (1) bekezdés *d*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2017. március 20.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök