



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

**28/2017. (V. 24.) FVB számú határozatával**

a Jancsó Andrea Katalin magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az**

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés úgy módosítsa a Városligeti építési szabályzatot, hogy a Városliget közpark megengedett legkisebb teljes értékű zöldfelülete 70 százalék legyen?”**

**kérdés hitelesítését – érdemi vizsgálat nélkül, formai okból – megtagadja.**

**A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2017. május 25-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.**

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. június 9-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2017. május 3. napján 14:06 órakor, személyesen eljárva aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról

szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

Jelen kezdeményezést megelőzően egyfelől Moldován László magánszemély (a továbbiakban: Kezdeményező1) nyújtott be 2017. március 1-én három kérdést, melyek ugyancsak a Városligeti építési szabályzatról szóló rendelet módosítására irányultak. Ezek közül egyet – „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés úgy módosítsa a Városligeti Építési Szabályzatot, hogy a Városliget közpark megengedett legkisebb zöldfelülete 70% legyen?” – hitelesített a Fővárosi Választási Bizottság a 10/2017. (III. 24.) FVB számú határozatával. A másik két kérdés hitelesítését – 9/2017. (III. 24.) FVB [„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés úgy módosítsa a Városligeti Építési Szabályzatot, hogy a Városliget közpark megengedett legnagyobb beépítettsége 3 % legyen?”] és 11/2017. (III. 24.) FVB [„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés úgy módosítsa a Városligeti Építési Szabályzatot, hogy a Városliget közpark megengedett legkisebb zöldterülete 70% legyen?”] számú határozataival – megtagadta. Az utóbbi két, a hitelesítést megtagadó határozat ellen nem érkezett bírósági felülvizsgálati kérelem, azok 2017. április 10-én jogerőre emelkedtek.

A kérdést hitelesítő 10/2017. (III. 24.) FVB határozatot a bírósági felülvizsgálat során a Kúria megváltoztatta, és a hitelesítést megtagadta. Így a kérdés hitelesítését megtagadó döntés 2017. május 3-án jogerőssé vált, mely döntés ugyanezen a napon 12:10 órakor közzétételre került.

Másfelől ugyancsak jelen kezdeményezést megelőzően Karácsony Gergely Szilveszter (a továbbiakban: Kezdeményező2) nyújtott be egy kérdést 2017. március 6. napján. E kezdeményezés ugyancsak a Városligeti építési szabályzat megváltoztatására irányult. [„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Városligeti építési szabályzat csak 3000 négyzetméternél kisebb alapterületű épületek építését tegye lehetővé a Városligetben?”]

A Kezdeményező2 által benyújtott kérdést érdemben vizsgáló, de a hitelesítését megtagadó 12/2017. (III. 24.) FVB számú határozat ellen felülvizsgálati kérelem került benyújtásra, melyet a Kúria 2017. május 8-án kelt, ugyanezen a napon 14:59 órakor a Kúria honlapján közzétett, Knk.VII.37.306/2017/2. számú végzésével elbírált.

A Kúria megítélése szerint a Városliget beépíthetőségét érintő 9/2017. (III. 24.) FVB, 10/2017. (III. 24.) FVB, 11/2017. (III. 24.) FVB számú határozatokkal és a 12/2017. (III. 24.) FVB számú határozattal érintett kérdések részben azonos tárgykört érintenek [14]. Hivatkozott döntésében kifejtette, ezen határozatokkal elbírált kérdésekben szereplő „megengedett legnagyobb beépítettség”, „megengedett legkisebb zöldfelület”, „megengedett legkisebb zöldterület”, és a „3000 négyzetméternél kisebb alapterületű épületek” egymással összefüggő olyan feltételek, amelyek a Városligeti közpark beépíthetőségét jelentős mértékben befolyásolják. Megállapítható tehát, hogy valamennyi kérdés a Városligeti építési szabályzat Fővárosi Közgyűlés általi módosítására irányul a Városliget közpark beépítettségi paramétereinek megváltoztatása céljából, e paraméterek pedig olyan egységes rendszert alkotnak, amelyek együttesen határozzák meg a Városliget beépítésének módját, mértékét, és lehetőségeit [16].

A Kúria álláspontja szerint, mivel a Fővárosi Választási Bizottság a részben azonos tárgyú kérdések sorában először a 9/2017. (III. 24.) FVB számú határozattal döntött, így az Nsztv. 38. (1) bekezdés *b)* pontja alapján e határozat jogerőre emelkedéséig a Kezdeményező2 által

benyújtott, a 12/2017. (III. 24.) FVB számú határozat tárgyát képező kérdés sem volt hitelesíthető, a hitelesítést a Fővárosi Választási Bizottságnak érdemi vizsgálat nélkül – formai okból – kellett volna megtagadni [17].

Jelen kezdeményezés pedig ugyancsak a Városligeti építési szabályzat módosítására, a Városliget beépíthetőségének korlátozására irányul. A Kúria által azonos tárgynak tekintett kérdések egyikétől ráadásul csak egészen kis mértékben, a zöldfelület „teljes értékű” jelzős szerkezettel pontosított fogalmában tér el.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgynak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint jelen kezdeményezésben szereplő kérdés – tekintettel a Kúria döntésében foglaltakkal – azonos tárgyú a 9/2017. (III. 24.) FVB, 10/2017. (III. 24.) FVB, 11/2017. (III. 24.) FVB és 12/2017. (III. 24.) FVB számú határozatokkal elbírált kezdeményezésekben szereplő kérdésekkel. Márpedig a Kezdeményező2 által benyújtott kezdeményezést elutasító 12/2017. (III. 24.) FVB számú határozat csak jelen kezdeményezés 2017. május 3-i benyújtását követően, a felülvizsgálati kérelmet elutasító kúriai döntés meghozatalával, 2017. május 8. napján emelkedett jogerőre.

A Fővárosi Választási Bizottság mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az Nsztv. 38. § (1) bekezdés *b*) pontján és a (3) bekezdésén, a 41. § (1) bekezdésén, a 61. § (1) és (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, az 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223 – 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2017. május 24.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök