



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

**27/2017. (V. 4.) FVB számú határozatával**

a Béres András magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az**

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés nyilvánítsa helyi jelentőségű védett természeti területté a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett parszakasz – Duna-partmenti szakaszát, és ennek céljából módosítsa a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV.18.) fővárosi közgyűlési rendeletét?”**

**kérdés hitelesítését megtagadja.**

**A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2017. május 5-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „VÁLASZTÁS” rovatában.**

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. május 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2017. április 5. napján, személyesen eljárva aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról

szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (1) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint „Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.”

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív megfelel az Nsztv. előírásainak, valamint a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. melléklete szerinti mintának.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdéssről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól. Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásról szóló döntést sem.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításának kötelezettségét eredményezné. A Rendelet Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete, amelynek megalkotása és módosítása a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik.

A Rendelet megalkotására a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) ad felhatalmazást.

A Tvt. 24. § (1) bekezdés *b*) pontja szerint természeti területet (Tvt. 15. § (1) bekezdés) és más – e törvény 22. §-a alapján – védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési - Budapesten a fővárosi – önkormányzat nyilvánít védetté.

Az idézett rendelkezésből következően a védetté nyilvánításnak feltétele, hogy az adott terület a Tvt-ben meghatározottak szerint védelemre érdemes legyen.

A Tvt. a védetté nyilvánítási eljárásra is tartalmaz rendelkezéseket. A 25. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánításra bárki javaslatot tehet.

A 25. § (2) bekezdése értelmében a helyi jelentőségű védetté nyilvánítást jegyző, a fővárosban a főjegyző készíti elő.

A Tvt. 25. § (6) bekezdése értelmében meg kell vizsgálni a védetté nyilvánítás indokoltságát, a védelem céljainak megvalósításához szükséges intézkedéseket és a védelemhez szükséges feltételek, pénzügyi eszközök biztosíthatóságát, valamint a védelem várható következményét

A Tvt. 25. § további rendelkezései alapján az előkészítés során az előkészítést végző az érdekeltek álláspontjának megismerése érdekében - egyeztető megbeszélést és a szükséghez képest helyszíni szemlét tart, amelyre meghívja a javaslattevőt, valamennyi érdekelt hatóságot, továbbá mindazokat, akikre a védetté nyilvánításból jogok vagy kötelezettségek hárulnak, illetőleg akik jogos érdekét a védetté nyilvánítás közvetlenül érinti. Minderről az előkészítést végző jegyzőkönyvet és összefoglalót készít, amelyet a védetté nyilvánításra vonatkozó javaslattal együtt előterjeszt a védetté nyilvánításra jogosulthoz.

A Tvt. ismertetett – a Fővárosi Önkormányzatra is kötelező – előírásai alapján tehát egy helyi védettség alá helyezésre irányuló kezdeményezést követően az eljárásnak alapvetően két kimenetele lehet – a döntésre jogosult önkormányzat vagy kimondja a védettséget, vagy nem. E döntést azonban a törvényben foglalt feltételek meglétének vizsgálata kell, hogy megelőzze. Márpedig egy érvényes és eredményes helyi népszavazás esetén a törvényi feltételek vizsgálatára, a törvényes eljárás lefolytatására, az érintetteknek a döntésbe való, a Tvt-nek megfelelő bevonására nem volna mód. Ebben az esetben védetté kellene nyilvánítani a kérdésben megjelölt teljes partszakaszt akkor is, ha annak a feltételei egyébként nem is állnak fent a teljes partszakasz vonatkozásában.

A Fővárosi Választási Bizottság vizsgálta a kérdést az egyértelműség vonatkozásában is. Eszerint a kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Továbbá azt is vizsgálni kell, hogy a népszavazás eredménye alapján a Fővárosi Közgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kérdésből nem derül ki egyértelműen, hogy a kezdeményezésben Duna-partmenti szakasznak nevezett, északon a Barát-patak, délen

az Aranyhegyi-patak által határolt, a Duna partján futó, mintegy öt kilométer hosszúságú földszalvot milyen szélességben kellene a Fővárosi Közgyűlésnek helyi védettség alá helyezni. Így például a kérdésben külön is kiemelt Római-partnak nevezett partszakaszon futó sétány partél felőli szélén – mely partél egyébként a vízállás függvényében folyamatosan változik – húzódná-e védett terület határa, vagy esetleg a part menti ingatlanokig érne. Kérdéses továbbá az is, hogy a Barát-patak – Pünkösdfürdő utca közötti szakaszon az I. ütemben kiépült gát mellett húzódó partszakaszt is védettség alá kívánná-e helyezni a kezdeményezés.

A fentiek alapján a kérdés egyfelől nem állja ki a jogalkotói egyértelműség próbáját, másfelől a Fővárosi Önkormányzat jogsértést követne el azzal, ha a törvényi előírások mellőzésével helyezne helyi védettség alá egy területet. Ezért a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában fogalt hatáskörében eljárva a 32. § (1) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 32. §-án, a 36. § (1) és (2) bekezdésén, a 39. §-án, a 41. § (1) és (2) bekezdésén, a 61. § (1) és (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a Tvt. 22. §-án, 24. § (1) bekezdés *b*) pontján, a 25. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, az 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223—225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. május 4.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök