



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

26/2017. (V. 4.) FVB számú határozatával

a Béres András magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntsön úgy, hogy árvízvédelmet szolgáló árvízvédelmi létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett partszakasz – Duna-partszakasza mentén létesüljön?”

kérdés hitelesítését – érdemi vizsgálat nélkül, formai okból – megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2017. május 4-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. május 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2017. április 5. napján, személyesen eljárva, aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Az Nsztv. 41. § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés *b*) pontja úgy rendelkezik, hogy „A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés [...] a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig”. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.”

A Szervező 2017. április 5. napján 13 óra 30 perckor személyesen jelent meg és egyidejűleg három kérdést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. A Szervező a kérdések benyújtásának sorrendjét nem határozta meg.

Tekintettel arra, hogy a három kérdés közül kettő azonos tárgyú és egyszerre került benyújtásra, a Fővárosi Választási Bizottságnak meg kellett határoznia a kérdések tárgyalásának sorrendjét.

Az Nsztv. 36. § (7) bekezdése szerint a benyújtás időpontjának a kérdés helyi választási irodánál történő érkeztetése számít. A Fővárosi Választási Bizottság a két azonos tartalmú kérdés tárgyalásának sorrendjét – a hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján – az érkeztetés dátuma alapján határozta meg.

A határozat rendelkező részében rögzített kérdés érkeztetésére és iktatására 2017. április 5-én 14 óra 48 perckor került sor a Fővárosi Választási Irodánál. Ezt megelőzően, 14 óra 42 perckor történt meg a Szervező által egyidejűleg benyújtott másik, alábbi tartalmú kérdés érkeztetése és iktatása:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a 2017. április 05-én a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi létesítmény nyomvonaláról hozott határozatait annak céljából, hogy árvízvédelmet szolgáló árvízvédelmi létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett partszakasz – Duna-partszakasza mentén létesüljön?”

A két kérdést megvizsgálva megállapítható, hogy azok azonos tárgyúak, hiszen azonos kötelezettséget rónak a Fővárosi Közgyűlésre. Mindkét kérdés arra irányul, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntsön úgy, hogy az árvízvédelmet szolgáló létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett partszakasz – Duna-partszakasza mentén létesüljön. Tekintettel arra, hogy ehhez a 2017. április 5. napján az árvízvédelmi mű nyomvonalának kiválasztása kérdésében hozott határozatok hatályon kívül helyezése szükséges, mindkét kérdés arra is irányul – az egyik konkrétan nevesítve is –, hogy a Fővárosi Közgyűlés az érintett határozatait helyezze hatályon kívül.

Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a korábban, 14 óra 42 perckor érkeztetett és iktatott kérdésnek a hitelesítését a 25/2017. (IV. 4.) számú határozatával megtagadta és e határozata még nem emelkedett jogerőre, az Nsztv. 38. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján nem vizsgálhatta érdemben az azonos tárgyban később, 14 óra 48 perckor érkeztetett, jelen eljárás tárgyát képező kérdést.

A Szervező által egyidejűleg benyújtott harmadik kérdés tárgya nem azonos a másik két kérdés tárgyával, így annak vizsgálata jelen eljárásban nem merült fel.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben rögzített kérdés hitelesítését érdemi vizsgálat nélkül, formai okból megtagadta.

A határozat az Nsztv. 36. § (1) és (2) bekezdésén, 38. § (1) bekezdés *b*) pontján és (3) bekezdésén, 41. §-án, 42. §-án, 61. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2017. május 4.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök