



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

25/2017. (V. 4.) FVB számú határozatával

a Béres András magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a 2017. április 05-én a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi létesítmény nyomvonaláról hozott határozatait annak céljából, hogy árvízvédelmet szolgáló árvízvédelmi létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett partszakasz – Duna-partszakasza mentén létesüljön?”

kérdés hitelesítését megtagadja.

A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2017. május 4-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap (www.budapest.hu) „VÁLASZTÁS” rovatában.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. május 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2017. április 5. napján, személyesen eljárva, aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés *b*) pontja úgy rendelkezik, hogy „A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés [...] a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig”. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.”

A Szervező 2017. április 5. napján 13 óra 30 perckor személyesen jelent meg és egyidejűleg három kérdést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, amelyek közül két kérdés azonos tárgyú: arra irányul, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntsön úgy, hogy az árvízvédelmet szolgáló árvízvédelmi létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet – beleértve a Római-partnak nevezett partszakasz – Duna-partszakasza mentén létesüljön. Tekintettel arra, hogy ehhez a 2017. április 5. napján az árvízvédelmi mű nyomvonalának kiválasztása kérdésében hozott határozatok hatályon kívül helyezése szükséges, mindkét kérdés arra is irányul – az egyik konkrétan nevesítve is –, hogy a Fővárosi Közgyűlés az érintett határozatait helyezze hatályon kívül.

A Szervező a kérdések benyújtásának sorrendjét nem határozta meg.

Az Nsztv. 36. § (7) bekezdése szerint a benyújtás időpontjának a kérdés helyi választási irodánál történő érkeztetése számít.

A határozat rendelkező részében rögzített kérdés érkeztetésére és iktatására 2017. április 5-én 14 óra 42 perckor került sor a Fővárosi Választási Irodánál. Ezt követően, 14 óra 48 perckor történt meg a Szervező által egyidejűleg benyújtott másik, azonos tárgyú kérdés érkeztetése és iktatása. Tekintettel arra, hogy a határozat rendelkező részében rögzített kérdés érkeztetésére került sor elsőként, a Fővárosi Választási Bizottság a két azonos tárgyú kérdés közül ezt tárgyalta elsőként.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Az Nsztv. 41. § (2) bekezdése szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremszértlő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése az Nsztv. hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Fővárosi Közgyűlés 2017. április 5-i ülésén hozta meg a 229-231 és a 233/2017. (04. 05.) számú határozatát a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban. A 229/2017. (04. 05.) számú határozattal a Közgyűlés úgy döntött, hogy az öblözet árvízvédelmét szolgáló létesítmény a Duna-part menti nyomvonalon, továbbá a Barát-patak és az Aranyhegyi-patak mentén kerüljön megvalósításra. A hivatkozott további határozatok a létesítmény Duna-parti nyomvonalával összefüggő egyéb döntéseket tartalmaznak.

A Szervező fővárosi népszavazásra javasolt kérdése ezen – Duna-parti nyomvonalat érintő – közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére és arra irányul, hogy az árvízvédelmi létesítmény ne a Csillaghegyi öblözet Duna-partszakasza mentén létesüljön.

A egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény 1. § (1) bekezdés *b*) pontja úgy rendelkezik, hogy „E törvény hatálya kiterjed [...] az Aranyhegyi-patak és partéleitől számított 20 méteres, a Barát-patak és partéleitől számított 20 méteres és a patakok torkolata között a Duna medre és a jobb partélettől számított 50 méteres szélességű területen megvalósuló, a Budapest főváros III. kerületében a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmét szolgáló közterületi, közmű és árvízvédelmi beruházás (a továbbiakban: árvízvédelmi beruházás) által, érintett - az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben megjelölt - ingatlanokra, valamint az árvízvédelmi beruházással összefüggő beszerzésekre és közigazgatási hatósági eljárásokra, ide nem értve a nyomvonalas sajátos építményfajták engedélyezési eljárásait, az előzetes vizsgálati és környezeti hatásvizsgálati eljárásokat, valamint a kisajátítási eljárást.”

Megállapítható tehát, hogy a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmét szolgáló létesítmény helyét törvény határozza meg, pontosan körülírva azt a területet, ahol a védmű megvalósítására irányuló beruházás megvalósul. Ennek következtében az árvízvédelmi mű elhelyezkedésének, nyomvonalának meghatározása nem tartozik a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe.

A Fővárosi Közgyűlés a Csillaghegyi öblözet nyomvonala kérdésében azért döntött az április 5-én meghozott határozataiban, hogy megvizsgálja, indokolt-e és van-e lehetőség az árvízvédelmi mű törvényben meghatározottaktól eltérő helyen, nyomvonalon történő létesítésére. A Fővárosi Közgyűlés a rendelkezésére álló szakvélemények, összehasonlító elemzések alapján arra a következtetésre jutott, hogy nincs lehetőség a védmű más helyen történő elhelyezéséhez, ezért kimondta, hogy a létesítmény a Duna-part menti nyomvonalon kerüljön elhelyezésre. Természetesen amennyiben a Közgyűlés a szakmai vélemények alapján más helyszín kijelölését látta volna indokoltnak, erről szóló határozatában döntenie kellett volna a védmű helyét meghatározó törvény módosításának kezdeményezéséről.

A Szervező által helyi népszavazásra javasolt kérdés tehát olyan ügynek minősül, amely nem tartozik a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe, így arról helyi népszavazás nem tartható.

Kitér a Fővárosi Választási Bizottság arra is, hogy a népszavazásra javasolt kérdéssel szembeni egyértelműség követelményét vizsgálva az is megállapítható, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének.

A törvény rögzíti, hogy az árvízvédelmi mű létesítésére szolgáló terület a Duna medre és a jobb partételtől számított 50 méteres szélességű terület. A népszavazásra javasolt kérdés a „Dunapartszakasza mentén” kifejezést használja. A törvényben konkrét módon meghatározott fogalomhoz képest nem egyértelmű, hogy a kérdésben említett „partszakasz” pontosan mit jelent, hiszen a törvényi fogalom és a partszakasz köznapi értelmezése nem feltétlenül azonos.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 32. § (1) bekezdésén, 36. § (1)-(2) és (7) bekezdésén, 38. § (1) és (3) bekezdésén, 39. §-án, 41. §-án, 61. § (1)-(2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. május 4.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök