



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **20/2017. (IV. 26.) FVB számú határozatával**

a Románné Bolba Márta által a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Józsefváros című ingyenes lapja ellen benyújtott kifogás tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta.

### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 29-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### **I n d o k o l á s**

Románné Bolba Márta (a továbbiakban: kifogástevő) 2017. április 22-én 17 óra 17 perckor kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a Józsefváros című időszakos lap 2017. április 20. napján megjelent 12. számának, valamint Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata jozsefvaros.hu honlapjának tartalma miatt. Kifogásához csatolta a Józsefváros újság 2016. évi 10-13., 2017. évi 10-12. számát és különszámát, a szerkesztőség 2017. évi médiaajánlatát, egy sajtómeghívót, valamint Sántha Péterné közszereplői facebook oldaláról nyomtatott kivonatokat.

Kifogástevő mindenképp előadta, hogy az időszakos lap és a honlap sajtótermék. E tekintetben hivatkozott a médiaszolgáltatásról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 60. pontjára, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 1. § 6. pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. és Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára. Álláspontja szerint az időszakos lap és a honlap felelősséget visel a közölt tartalomért választási kampány idején is.

Előadta továbbá, hogy a Budapest VIII. kerület 06. számú egyéni választókerületi időközi választáson kifogástevő nyilvántartásba vételéről 2017. március 20. napján döntött a helyi választási bizottság, a határozat március 23. napján vált jogerőssé. A választókerületben induló minden további jelölt nyilvántartásba vétele már március 23. napját megelőzően jogerőssé vált. Rögzíti továbbá kifogástevő, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján a kampányidőszak március 4. napján kezdődött a választókerületben.

Ezt követően kifogástevő előadta, hogy Sántha Péterné – Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata alpolgármestere és egyben a Budapest VIII. kerület 06. számú egyéni választókerület időközi választásán a Fidesz – KDNP közös jelöltje – a Józsefváros című időszakos lap

- a) 2017. április 20. napján megjelent 12. számában – a lap hátoldalán található politikai hirdetést nem számítva – összesen öt képen szerepel. Hét cikkben tizenhárom alkalommal kerül említésre a neve, három alkalommal idéznek is tőle.
- b) 2017. április 12. napján megjelent 11. számában összesen hat képen szerepel. Hét cikkben tizenöt alkalommal kerül említésre a neve, nyolc alkalommal idéznek is józsefvárosi események kapcsán megtartott beszédeiből.
- c) 2017. április 4. napján megjelent 10. számában összesen öt képen szerepel. Öt cikkben tizenhat alkalommal kerül említésre a neve, hat alkalommal idéznek is józsefvárosi események kapcsán megtartott beszédeiből.
- d) 2017. március 29. napján megjelent különszámában nyolc képen szerepel, ebből egy címlapkép. Öt cikkben nyolc alkalommal kerül említésre a neve, két alkalommal idéznek is józsefvárosi események kapcsán megtartott beszédeiből.

Megjelenései mind pozitív hangvételű, az önkormányzat munkáját dicsérő, vélt vagy való józsefvárosi eredményekről beszámoló cikkekben található.

Kifejtette kifogástevő, hogy a VIII. kerület 06. számú egyéni választókerület időközi választásán induló további jelöltek közül a 10. és 11. lapszámban egyetlen jelölt sem szerepel semmilyen módon az időszakos lapban, továbbá a honlap hírek rovatában sem.

Az időközi választáson induló további jelöltek a lap március 29-én megjelent különszámában egyetlen cikkben és értelemszerűen egy honlaphírben szerepelnek: Huszár Péter (Jobbik Magyarországért Mozgalom) neve egy alkalommal, Király Éva (Együtt-a Korszakváltók Pártja) neve egy alkalommal, Konczos László József (Magyar Munkáspárt) neve egy alkalommal, Pityinger László (független) neve két alkalommal kerül említésre az „Időközi önkormányzati választások a Magdolna Negyedben” című cikkben., amely távirati stílusban felsorolja a megfelelő számú ajánlást összegyűjtő jelölteket, kiemelve, hogy Sántha Péterné jelölt gyűjtötte össze a legtöbb ajánlást.

Az időszakos lap 12. számában pár soros cikkben jelenik meg az időközi választás híre, valamint a jelöltek neve.

Kifogástevő, mint jelölt neve hét alkalommal kerül említésre az időszaki lap különszámában és a honlapon, az előzőekben hivatkozott íráson túl egy, a jelölt aktivistáját, így a jelöltet is negatív színben feltüntető cikkben, amely a választási kampány ideje alatt történt konfliktusról szól.

Kifogástevő ezt követően táblázatban foglalta össze a 2016. év ugyanazon időszakban megjelent lapszámait a kifogásban hivatkozott 2017. évi lapszámokkal.

Álláspontja szerint a két év ugyanazon időszakban megjelent lapszámait azért érdemes összehasonlítani, mert a kerület életében ugyanazok a programok, események kerültek megrendezésre. Azonban 2016-ban a vizsgált időszakban az időszaki lapban jóval kevesebbet, 2017. hasonló időszakához képest elenyésző számban szerepelt Sántha Péterné, mint kizárólag alpolgármester. A táblázat alapján megállapítható, hogy Sántha Péterné jelölt-alpolgármester a 2017. évi 11. lapszámban többet szerepelt, mint a 2016. év vizsgált időszakában összesen.

Kifogástevő ezt követően hivatkozott a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2 számú végzésére, amely szerint „a Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Kifogástevő álláspontja szerint a Kúria indokolásából levezetve egyrészt megállapítható, hogy az időszaki lap, mivel az Önkormányzat sajtóterméke (a lap felelős kiadója Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata), a helyi közhatalmat jeleníti meg. Másrészt megítélése szerint a 2017. március 29-i lapszámban, a kampányidőszak többi számához hasonlóan, észszerű indok nélkül privilegizált módon jelenik meg Sántha Péterné a többi jelölthöz képest. A 2016. év ugyanezen időszakában megjelent lapszámokban alig szerepelt, mint alpolgármester, pedig voltak hasonló ünnepek, díjátadók, események a kerületben.

Kifogástevő kifejtette, hogy az előző két feltétel érvényesülése esetében alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, mivel az időszaki lap és a honlap egyoldalúan magas számú – és az előzőek szerint kizárólagos – megjelenést biztosít Sántha Péterné jelölt-alpolgármesternek, az objektivitás álcája mögé bújva, kihasználva azt, hogy a jelöl egyben Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzatának alpolgármestere is, így ő különösen jelentős szereplőnek tűnhet a kerület életében, míg a többi jelölt – mivel a lap nem biztosít számukra megjelenést – jelentéktelennek. Ennek következtében úgy tűnhet, hogy az Önkormányzat, mint a közhatalom gyakorlója, egyoldalúan elkötelezett Sántha Péterné jelölt-alpolgármester mellett. Kifogástevő megítélése szerint a lap különösen alkalmas arra, hogy megbontsa az esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy több mint 80 ezer olvasóval rendelkezik. Hangsúlyozza kifogástevő, hogy álláspontja szerint nem a honlap, illetve az időszaki lap felelőssége, hogy a jelölt-alpolgármester milyen gyakran szerepel díjátadókon, ünnepeken.

A jelölt-alpolgármester honlapon és időszaki lapban való – kampányidőszakban történő – hangsúlyos szereplése önmagában nem sérti az esélyegyenlőség alapelvét, viszont azzal együtt igen, hogy a többi jelöltnek semmilyen felületet sem biztosít az időszaki lap. A többi jelöltről például egyetlen kép sem jelent meg a kampányidőszakban, noha az időközi választás legalább annyira közügynek számít, mint az alpolgármester által átadott érmek az óvodai sportversenyen.

Kifogástevő véleménye szerint az, hogy nincsenek olyan helyzetek, amikor Sántha Péterné csak és kizárólag alpolgármester, illetve olyanok, amikor csak és kizárólag jelölt, jól bemutatható Sántha Péterné nyilvános, közszereplői facebook oldalán. A kampányidőszakban 12 poszt jelent meg az oldalon, amiből tíz alkalommal a honlapról átvett tartalmakat osztott meg a jelölt-alpolgármester, ebből kilenc alkalommal olyan cikket, amiben ő különösen hangsúlyos módon (képpel, névvel és a legtöbb esetben idézettel) szerepel. A posztok között található egy fénykép Sántha Péterné ajánlásainak átadásáról a helyi választási irodán. A facebook oldalon az ún. borítókép is választási kampány témájú.

Mindezek alapján kifogástevő kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy

állapítsa meg a Ve 2 § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv – esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között – megsértésének tényét mind az időszaki lap, mind a honlap tekintetében, továbbá

kötelezze a honlapot, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlésétől számított három napon belül a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé,

kötelezze az időszaki lapot, hogy a határozat rendelkező részét a határozat közlését követő legközelebbi számában a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé,

valamint a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján szabjon ki bírásgot mind a honlap, mind az időszaki lap tekintetében.

Kérte továbbá a kifogástevő, hogy mivel a honlap és az időszaki lap tevékenysége és működtetése szorosan összefügg, állapítsa meg a Fővárosi Választási Bizottság, hogy egy közös kifogás alapján is elbírálnak a honlap és az időszaki lap jogsértő tartalma.

Kifejtette kifogástevő, hogy a jogsértés a Ve. 209 § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennáll, tekintettel arra, hogy a sérelmezett tartalom a honlapon a hírek menüpont alatt, illetve az archívumban elérhető, valamint az időszaki lap 2017. évi 12. száma még a mai napon (április 21.) is terjesztés alatt áll, és a többi, előzőekben hivatkozott lapszámmal együtt a választópolgároknál is rendelkezésre áll.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség alapelvét a jelöltek és jelölő szervezetek között.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata Józsefváros című ingyenes lapja fővárosi székhelyű és nem országosan terjesztett sajtótermék, így a kifogás elbírálnak a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján a hatáskörébe tartozik.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a korábban másik ügyben, szinte azonos tényállás mellett hozott 16/2017. (IV. 3.) számú határozatában, valamint a Nemzeti Választási Bizottság elsőfokú határozatot helybenhagyó 15/2017. számú határozatában foglaltakat jelen eljárás során figyelembe vette.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy Sántha Péterné, a Fidesz-KDNP jelöltje Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának alpolgármestere. A kifogáshoz csatolt, illetve a kifogásban vizsgált lapszámokban ilyen minőségében jelenik meg. Ez alól kivétel a csatolt, 2017/10. szám hátsó lapján megjelenő fizetett politikai hirdetés. E minőségében kétségtelenül jelentős szereplő a kerület életében. Az eseményekről szóló írások, melyeken az önkormányzat képviselőjében feltűnik, rövid, tárgyilagos tudósítások, melyekben nincsen utalás, még közvetett módon sem, jelölti minőségére, pártállására. A hivatkozott lapszámokban és a honlapon megjelent hírek a jelenleg alpolgármesteri tisztséget betöltő – és egyben az időközi önkormányzati választáson képviselő-jelöltként induló – Sántha Péterné alpolgármesteri tisztségével kapcsolatos tevékenységekről szólnak, így azok nem minősülnek a jelölt népszerűsítését szolgáló írásoknak. Ennek következtében jelöltként ő sem kapott több megjelenési lehetőséget a lapban és a honlapon, mint a többi jelölt.

Az időközi választáson induló többi jelölt nem tölt be az önkormányzatnál olyan tisztséget, amelyből adódó tevékenysége a Józsefváros újság érdeklődésére adhat okot.

A vizsgált lapszámokban összesen két írás említi az időközi választást, ezek mindegyike felsorolja az összes jelölt nevét, tehát nem fordít több figyelmet Sántha Péterné jelöltre, mint bármely másik jelöltre.

A tekintetben, hogy az előző év azonos időszakában Sántha Péterné miért szerepelt kevesebbszer az újságban, a Fővárosi Választási Bizottságnak már csak azért sincs módja állást foglalni, mert nincsen tudomása arról, hogy az akkor megrendezésre kerülő ünnepeken, díjátadókon, eseményeken ki képviselte az önkormányzatot.

Ugyanakkor kifogástevő az összehasonlító táblázatban maga is rögzíti, hogy 2016. év azonos időszakában volt olyan lapszám, a 2016/12. számú újság, amelyben az alpolgármester egy képen volt látható, a neve nyolc alkalommal három cikkben is említésre került és három alkalommal idéztek tőle.

Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, abban, hogy egy jelölt, aki aktuálisan része a helyi vezetésnek, egy kampányban gyakrabban szerepel az önkormányzati ünnepeken, az önkormányzat újságjának nincsen felelőssége.

A Fővárosi Választási Bizottság utal a Kúria már hivatkozott Kvk.I.37.394/2014/2 számú végzésére, mely szerint a Ve. esélyegyenlőségi elvének alkalmazhatósága kapcsán a Kúria megállapította, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható.

A Fővárosi Választási Bizottság a vizsgált esetben nem látta igazoltnak, hogy az újság, mint a helyi önkormányzat sajtóterméke, így módon a közhatalom megjelenítője, semleges pozícióját feladva Sántha Péterné jelölt mellett tűnt volna fel. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a szerint elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontján, 151. §-án, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2017. április 26.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök