



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

13/2015. (XI. 11.) FVB számú határozatával

a S. J. által a **Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsága 2/2015. (XI. 05.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozattalól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2015. november 14-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a fellebbezéssel támadott határozatában elutasította S. J. (továbbiakban: Beadványozó) kifogását, melyet Beadványozó a következők miatt nyújtott be.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásán a Budapest XV. kerület képviselő-testületében kompenzációs listán mandátumot szerzett képviselő megbízatása elhalálózása folytán megszűnt. A HVB egy korábbi, nem támadott, s időközben jogerőre emelkedett határozatában a jelölő szervezet listáján eredetileg szereplő jelöltek közül –a jelölőszervezet kérésének megfelelően – az ötödik helyen szereplő jelölt részére adta ki a mandátumot.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a jelölő szervezet nem őt jelölte a megüresedett képviselői mandátumra és ezzel figyelmen kívül hagyta az alapszervezet titkos szavazásának eredményét. A kifogásához csatolt, 2014. október 4. napján kelt jegyzőkönyv szerint ugyanis az alapszervezet beadványozót jelölte másodikként a kompenzációs listán. Ezért szerinte a jelölés sérti a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (továbbiakban: Övjt.) 16. § (1) és (2) bekezdését, valamint a választási eljárásáról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 130. § (1) és (2) bekezdését.

A HVB jelen fellebbezéssel támadott határozatában rámutatott arra, hogy a hivatkozott jogszabályok speciális rendelkezéseket tartalmaznak arra az esetre, ha a választás eredményének megállapítását követően üresedik meg a mandátum. Megállapította, hogy a jelölő szervezet jelölése mind tartalmilag, mind formailag megfelelt a jogszabályi előírásoknak, a bejelentés választásra irányadó jogszabályt nem sértett.

Mivel beadványozó kifogásában a jelölt bejelentését tartalmazó irat aláírásának hitelességét is kifogásolta, a HVB rögzítette azt is, hogy a mandátumot kiadó határozatának meghozatala során vizsgálta az aláírás hitelességét is, és azt mindenben megfelelőnek találta.

Beadványozó a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Ebben előadta, hogy az alapszervezet titkos szavazásán egyöntetű döntés született, miszerint ő a második helyre került, amelyet jegyzőkönyv is rögzít. Ennek fontosságát ugyancsak kérte vizsgálni.

Idézte az Övjt. 16. § (1) bekezdésének rendelkezését, mely szerint a kompenzációs listáról a jelöltek a bejelentés sorrendjében kapnak mandátumot; a kieső jelölt helyébe a sorrendben utána következő lép. Álláspontja szerint nincs szűkítve az értelmezés, az mindenkor mandátumkiosztásra vonatkozik. Az értelmezés tárgyilagossága érdekében kérte a Tudományos Akadémia ide vonatkozó szakvéleményének megkérését is.

Idézte továbbá a Ve. 130. § (2) bekezdését is, mely szerint, ha valamelyik jelölt a listáról kiesett, helyére a listán soron következő jelölt lép. Értelmezése szerint a törvény nem mondja ki, hogy mely időtartamra vonatkozik, csupán a lista bejelentésének fontossága a meghatározó.

A fentiek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy adja meg a törvény helyes értelmezését, szerinte ugyanis a HVB rosszul értelmezte azt. Kifogásolta továbbá a jelölő szervezet nem demokratikus eljárását. Utalt továbbá arra, hogy az a személy, akinek a részére a HVB a mandátumot kiadta, nem is Budapesten lakik, így nehezen tudja az általa képviselt választópolgárok érdekeit felelősséggel képviselni, velük kapcsolatot tartani, szemben Beadványozóval, aki harminc éve lakik a kerületben s tíz éve aktív a közéletben.

A fellebbezés érdemi elbírálásra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés *d*) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Beadványozó helytelenül adta meg a személyi azonosítóját, az, már a számjegyek számából is láthatóan téves és hiányos (10 számjegyből áll a szükséges 11 helyett), ezért a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lehet csak helye.

Ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság rámutat, téves beadványozó jogértelmezése. A hivatkozott jogszabályok ugyanis, ahogyan azt a HVB határozata is rögzíti, tartalmaznak speciális rendelkezéseket a képviselő megbízatásának megszűnése esetére.

Az alapügyben a Ve. 93/A. cím *a megüresedett listás mandátum betöltése* (207/A. §), és az Övjt. V. fejezet *a képviselő, polgármester, főpolgármester megbízatásának megszűnése esetén alkalmazandó szabályok* (21. § (2) bekezdés) rendelkezései az irányadók.

Rámutat továbbá a Fővárosi Választási Bizottság arra is, hogy a választási bizottságok csak azt vizsgálhatják, hogy a jelölés megfelel-e a választásra irányadó jogszabályoknak. Annak vizsgálatára és ekként annak vitatására, hogy a jelölő szervezet a listáján szereplő jelöltek közül hogyan, mi alapján választja ki azt a személyt, akinek a részére a mandátumot kiadni kéri, a törvény nem ad felhatalmazást egyetlen választási szerv számára sem.

Minderre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 228. §-án, a 231. § (1) bekezdésén, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2015. november 11.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök