

# ÖSSZEHASONLÍTÓ SZAKÉRTŐI ÉRTÉKELÉS

---

A CSILLAGHEGYI-ÖBLÖZET ÁRVÍZVÉDELEMI  
FEJLESZTÉSÉNEK KÉRDÉSEIRŐL

# Nyomvonalváltozatok



# Jelenlegi helyzet a parton

---

- közlekedés, közösségi terek, vendéglátó egységek hiánya, illetve kifogásolható állapota, higiénés viszonyainak veszélyeztetettsége,
- a különböző funkciók keveredése és egymást zavaró, egy pályán folyó gyakorlása,
- a gyerek-foglalkoztatás hiányzó helyei,
- a part elmaradottsága, a burkolatok és vízvezetési hiányok, (esőben sáros, száraz időben poros viszonyok), a tönkrement partbiztosítási elemek és rámpák, stb.

# Korábbi tanulmányok, vizsgálatok

---

Thesis (2006, 2008)

ERBO-PLAN (2013)

MTA munkacsoport (2013)

BME Szakértői vélemény (2013)

OVF Vízügyi Tudományos Tanács (2014)

Nánási út – Királyok útja Döntéselőkészítő tanulmány (2017)

FCsM Engedélyezési terv adatszolgáltatás (2017)

# Összehasonlítás 60 szempont alapján

---

Számszerűsíthető - Nem számszerűsíthető szempontok

Eltérő szempontok különböző súllyal

Összehasonlítani azt lehet ami van (amire készült terv csak azt lehet vizsgálni)

Emberek érzékenysége eltérő – mások a prioritások, hívószavak

Nem lehet csak egy szempontot figyelembe venni

Fontos szempont lenne a lakosság véleményének monitoringozása

Parti nyomvonal tervfokozati szintű kidolgozottsága előrébbtart

# Szemponatok

---

## Műszaki szempontok:

- Nyomvonal, védmű hossza
- Tervfokozat
- Védekezési magasság, terepszint
- Védmű kialakítása, magassága és alapozása
- Altalajviszonyok, szivárgás, mélyszivárgó, szivattyútelepek
- Szabályozási szélesség, közművek, védőtávolságok
- Árvízi védekezésre gyakorolt hatás, üzemeltetés, fenntartás

## Nem műszaki szempontok

- Társadalmi hatások, támogatottság, lakossági reakciók
- Településfejlesztési hatások, településképi illeszkedés
- Természeti beavatkozás, területrendezés, zöldfelületek kialakítása, part revitalizációja

## Költségek

# Két nyomvonal közötti hasonlóságok

---

Nyomvonal hossza

Védmű magassága

Altalajviszonyok, szivárgás, talajvízszint

Árvízvédelmi létesítmények (mobil árvízvédelmi fal, vízzáró fal, mélyszivárgó, fenntartó út)

Árvízvédekezési módszer, védekezési feladatok

Fenntartási, üzemeltetési költségek

Érintett fák száma

Hatás a Duna vízszintjére, árhullámképére

# Két nyomvonal közötti különbségek

---

Tervfokozat

Védett terület nagysága

Szivárgó vízhozama

Szükséges közműkiváltások és közműépítés

Szükséges szabályozási szélesség

Bekerülési költség

Árvízi károk, helyreállítási költségek

Területigénybevétel, érintett ingatlanok, kisajátítás

Duna szennyezése



# Szempontok

---

## DUNA-PARTI NYOMVONAL

### Költségek

- Bruttó beruházási költség: ~18,9 Mrd Ft.

### Kivágandó fák

- 600-800 db fa kivágása szükséges a fenntartási sávon belül, továbbá vizsgálni szükséges még a távolabbi, dőlésveszélyes fákat

Mintegy 70 ha terület, több mint száz telek védelem nélkül marad.

## KIRÁLYOK ÚTJA-NÁNÁSI ÚT NYOMVONAL

### Költségek

- Bruttó beruházási költség: ~25,5 Mrd Ft.

### Kivágandó fák

- 716 fa érintett melyekből ~500 db kivágása mindenképpen szükséges és további 200 fa részletes vizsgálat alapján visszavágásra, csonkolásra vagy esetleg kivágásra szorul

A teljes Csillaghegyi-öblözet védelme megvalósul.

# Összegzés

---

- Az árvízvédelem a bemutatott tervek alapján mindkét nyomvonalon megvalósítható.
- A két nyomvonal független egymástól, bármelyik megvalósítása nem igényli a másik nyomvonalon történő beavatkozást.
- A Nánási út – Királyok útja nyomvonalon nagyobb a természetbe történő beavatkozás.
- Semmilyen műszaki körülmény nem idokolja a parti 70 hektáros területnek az árvízvédelemből történő kizárását.

Jó tanácsok a további munkákhoz

---

Köszönöm a figyelmet!

---