



ikt. szám: 125/11-4/2017

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Metrókorruptiót Vizsgáló Munkacsoport **2017. június 07-i** üléséről

Helyszín: Városház u. 9-11. II.em., 282.

Időpont: 2017.VI.07. 11:00

A munkacsoport részéről jelen vannak:

Borbély Lénárd	munkacsoport vezető
Geiger Ferenc	munkacsoport tag
Karsay Ferenc	munkacsoport tag
Orbán Gyöngyi	munkacsoport tag
Tokody Marcell	munkacsoport tag

Meghívottként jelen vannak: a Jelenléti ív alapján

Az ülést vezeti: Borbély Lénárd munkacsoport vezető

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 04 perc)

1.napirendi pont: Meghallgatások

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Elkezdénénk a bizottsági ülésünket, illetve a munkacsoport ülésünket. *(Zaj.)* Egy kis figyelmet szeretnék kérni mindenkitől. Tisztelettel köszöntök mindenkit a soron következő metrókorruptiót vizsgáló munkacsoport ülésünkön.

Az elmúlt meghallgatásokat követően a mai napi munkacsoport ülésre a BKV Zrt. 2002 és 2006 közötti időszakában kinevezett felügyelőbizottsági tagjait hívtuk meg, és a következő, a soron következő ülésen pedig majd a 2006 és 2010 közötti időszak felügyelőbizottsági tagjait fogjuk meghívni és reményeim szerint meghallgatni.

Túl vagyunk több meghallgatáson - vezérigazgató, projektigazgató, igazgatótanácsi tagok -, és azt gondoltuk, hogy a felügyelőbizottságot is fontos meghallgatni, hiszen, mint ahogy a nevében is



1000060272408

benne van, felügyelte a BKV Zrt.-nek a működését abban az időszakban is, amikor a metróberuházás még nagyon az elején tartott.

Már az is tudjuk, hogy a felügyelőbizottsági tagok vagyoni felelősséggel is tartoznak a saját vagyonuk tekintetében a cég működéséért. De azt hiszem, hogy leginkább most itt arra vagyunk kíváncsiak, és azt kérném önöktől is, hogy arról beszéljünk majd, hogy az önök időszakában, amikor kinevezett felügyelőbizottsági tagok voltak és metróüggyel kapcsolatos beruházásokat tárgyaltak, ha egyáltalán tárgyaltak vagy szóba jött, akkor mit észleltek, milyen jelzéseket tettek adott esetben. Szeretném elmondani, hogy tizenegy főt tudtunk meghívni a mai bizottsági, illetve munkacsoport ülésünkre. Sajnos négyen elhunytak. Hárman vannak itt a mai napon jelen a volt felügyelőbizottsági tagok közül, nekik külön szeretném megköszönni, hogy itt vannak és segítik a munkánkat.

Hogyha jól tudom, akkor Jeszenszky úr és Csete Gyuláné a BKV-nak a delegáltjai voltak - javítsanak ki, hogyha tévedek -, Szálka Miklós úr pedig a Fidesz delegáltja volt a felügyelőbizottságban. Az összes többi felügyelőbizottsági tag, nem kell mondanom, hogy őket kik delegálták, nyilván a balliberális pártok, közülük van, aki visszajelzett, de többségében vissza sem jeleztek, és nem vesznek részt ezek szerint a mai ülésünkön.

Köszöntöm tehát még egyszer önöket, és akkor én meg is adnám a szót. Ha előzetesen van kérdése bárkinek - bár azt hiszem, hogy menetrend szerint érdemesebb majd esetleg közben vagy utána kérdezni -, arra kérném önöket... A tényállást nem kell, gondolom ismertetnem, 452 milliárd forintos végösszeggel zajlott a beruházás, fővállalkozó nélkül. Az Európai Unió Jelentős Csalások Elleni Hivatala megállapította, hogy korrupciógyanús szerződések születtek és szabálytalan szerződések, ennek következtében pedig, úgy tűnik, hogy a magyar államot és a Fővárosi Önkormányzatot, így a magyar adófizetőket egy hihetetlen nagy kár érte, amelynek egy jelentős részét most még vissza is kell fizetni közpénzből, úgy tűnik, az Európai Uniónak.

Fontos arra is emlékeznünk szerintem, hogy a 260-280 milliárd forintos tervezett beruházási költség, legalábbis talán az önök időszakában valahol itt tarthatott, az hogyan lett 452 milliárd forint. Ebbe hogyha az önök szemszögéből, amire persze vissza tudnak emlékezni, bepillantást adnának, illetve hogy a felügyelőbizottságban ezek a metró ügyek, adott esetben a szerződések hogyan csapódtak le.

Azt is megtudhattuk korábbi ülésen az igazgatótanácstól, hogy volt olyan döntésük is, hogy 10 milliárd forint alatti szerződéseket az igazgatótanács sem vizsgálta, amit nagyon furcsának tartunk, aztán később ezt csökkentették egy 5 milliárdos értékhatárra, illetve az 500 millió forint fölöttieknél már dönthettek abban, hogy akarnak-e vele foglalkozni vagy sem.

De azt mindenképpen megállapíthatjuk, hogy nem foglalkozott minden szerződéssel az igazgatótanács, és a fővállalkozót megkerülve, pontosabban a fővállalkozó megbízását kihagyva a teljes szerződésállományt sok-sok apróbb vagy nagyobb szerződésre bontották, és külön, egymástól függetlenül, hogyha úgy tetszik, kötötték meg, szerezték be, és a műszaki menedzselése is ekképpen történt, az összeférhetlenségekről, mint ami a műszaki ellenőrt érinti, nem is beszélve. Én ennyit mondtam volna bevezetőnek, és akkor engedjék meg, hogy átadjam önöknek a szót, és még egyszer megköszönjem, hogy eljöttek és segítik a munkacsoportunknak a munkáját.

Parancsoljanak! Amilyen sorrendben gondolják. *(Szálka Miklós: A hölgyeket illeti az elsőbbség.)*

Csete Gyuláné, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Tisztelt Munkacsoport! Az udvariasság azt mondhatja, hogy megtisztelő a meghívás, de ez nem hatna egészen őszintén, legalább úgy, mint az az udvariasság, hogy a hölgyeké az elsőbbség.

Valóban a BKV képviselőjében, érdekképviselői delegáltként vettünk részt, nyilván egyfajta, az akkori törvényeknek megfelelően tulajdonosi szemléletből, de elsősorban mint érdekképviselő betekintést, információt szeretnénk volna a cégről, hiszen ez mindenkor fontos volt, és akkor még

azt kell mondanom, hogy sokkal előnyösebb munka törvénykönyve volt, tehát mások voltak a kompetenciák.

A teljes őszinteség megkívánja azt, hogy elmondjam, hogy meglehetősen sokat vacilláltam a jelenlétben. Én nagyon nagy híve vagyok a BKV-nak, nagyon fontosnak tartom, tehát még nyugdíjasként is van egy belső elkötelezettségem, és nem kínos azt mondani, hogy ami elhangzott, ami egyáltalán a kommunikációkon vagy neten elérhető volt, elég sok minden, kérem, higgyék el, hogy így másfél évtized távlatából ezt nagyon nehéz mondani.

Én is mondhatom, hogy sem műszaki, sem közgazdasági affinitásom, végzettségem nincs, tehát érdekképviselőként, és egyéb tevékenységként is inkább humán vagy szociális témákkal foglalkoztam. Tehát az a mélység, amit az elnök úr is mondott, hogy ami megjelenik műszaki és egyéb dolgokban, úgy is mondhatom tisztességgel, hogy nem volt kompetenciánk, de személy szerint nem volt annak jelentősége - nehogy félreértsék a jelentőségét, inkább idézőjelben mondanám -, hiszen a felügyelőbizottság mindenféle fajta hierarchiában, tárgyalási metodikában az egyfajta végső jóváhagyást követte. Tehát ez nagyon furcsa ennyi esztendő távlatából, tényleg próbáltam némileg felidézni, hogy nem merült fel, főleg nem ennyi esztendővel korábban, hogy emögött olyan dolgok vannak, amikről mondjuk ma tárgyalunk, nyilván egy másfajta aspektusból.

Lehet, hogy így felmerül, hogy az ember akkor miért is fogadta el ezt a meghívást. Én úgy gondolom, hogy egyfajta, hogy mondjam önöknek, kölcsönös érdeklődésből, mert érdekképviselőből felügyelőbizottsági tagnak lenni, ez, hogy is mondjam, nyilván tulajdonosi elvárás volt a törvényeknek megfelelően, de, ismétlem, mi szeretünk volna belsőleg néhány információhoz hozzájutni. Tehát ez egy nagyon, hogy mondjam, prosperáló és egy kölcsönös jó dolog volt.

A magam részéről szeretném jelezni, hogy nem volt ilyen jellegű, hogy mondjam, belső gondolkodás. Én most egypár esztendeje is azt mondom, hogy ez annak idején, legalábbis a saját szintemen, lidérces álmomban nem jutott volna eszembe. Volt egy olyan beruházás, amely infrastrukturálisan óriási jelentőségű volt, nemcsak a cég, de a főváros és minden egyebek érdekében, tehát az emberben egyfajta őszinte bizalom és lojalitás van, hogy mindenki a maga hierarchiájában, funkciójában megteszi.

Kérem, hogy nézzék el, hogyha ennyit tudtam mondani egyelőre, és teljes őszinteséggel mondom, hogy azon műszaki és egyéb paraméterrészletekben nem hinném, hogy kompetens lennék.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. A későbbiekben még lehetséges, hogy azért kérdéseket fogunk feltenni. Parancsoljon, Jeszenszky úr!

Jeszenszky Zoltán, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait. Jeszenszky Zoltán vagyok. Én is a BKV munkavállalói delegáltjaként ültem a felügyelőbizottságban, mint ahogy a papírokból is értesültek.

A felügyelőbizottságon túl a Központi Üzemi Tanács elnöke voltam 2004-ig az első üzemtanácsválasztásuktól, tehát gyakorlatilag tizenegy évig, így rálátásom volt a cég működésére, a cég üzleti tervére, mérlegbeszámolójára, függetlenül attól, hogy a felügyelőbizottságban eltöltöttem valamennyi időt vagy sem.

Én annyit tudok talán hozzátenni, hogy ezekből az információkból, ami a DBR metróberuházást érinti, a BKV-nál olyan információm volt, hogy a DBR Metró valamikor a BKV része lett, de teljesen önálló gazdálkodással, elkülönített költségvetéssel. Megjelent a BKV költségei között, de nem átjárható költségként, és a közvetlen irányítását a DBR Metró Projektnek pedig a Főváros látta el. A BKV-nak semmilyen, az én tudomásom szerint semmilyen ráhatása nem volt sem a beruházásokra, sem a költségekre, sem a személyi állományára. Tehát úgy tudnám fogalmazni, hogy a DBR Metró az egy állam az államban volt, a BKV-nak egy olyan szervezeti része, amihez a BKV-nak csak formálisan volt köze.

A felügyelőbizottságra rátérve: én a legeslegelső, amikor részvénytársasággá alakultunk, a felügyelőbizottságnak úgynevezett behívott tagja is voltam, aztán később kétszer választottak újjá. A második ciklusomban már lemondtam, tehát én 2005, ha jól emlékszem, IV. hóval lemondtam a felügyelőbizottsági tagságomról. Ennek az volt az oka, hogy az akkori vezérigazgató fölkerít a munkáltatói oldalon egy vezető pozícióra, és úgy gondoltam, hogy nem egyeztethető össze a munkavállalói tagsággal a felügyelőbizottságban való részvétel viszonylatában, hogy egy vezető üljön ott, és így megváltam a felügyelőbizottsági tagságomtól.

Abban az időszakban, amikor az fb-ben ültem, akkor a DBR Metróval kapcsolatos napirendre sem emlékszem. Talán arra, hogy a beruházásról egy tájékoztatót kapott a felügyelőbizottság testülete, és ott talán egy sorban megjelent a DBR Metró, mint ahogy a többi beruházás. De kifejezetten DBR Metróval kapcsolatos napirendre sem emlékszem. Ezzel kapcsolatos konkrét tájékoztatást sem kapott a felügyelőbizottság. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a döntések azok nem a BKV-nál születtek, mint ahogy az elnök úr is elmondta, hogy az igazgatóságnak is korlátozott jogai voltak. Tehát egy formális bölintést mondott, ami már döntésnek sem nevezhető, mert nem ott dőlték el ezek az ügyek, ami a DBR Metróval kapcsolatos.

A most megjelent hírek azok engem is megdöbbsentettek. Ha ez valóban így van, és van igazságalapja, akkor én azért jöttem el, hogy ha két szóval is, de hozzá tudok segíteni ahhoz, hogy tisztán lásson ez a bizottság, mert a BKV-nál én már a 48. évemet taposom, én azt gondolom, hogy ott születtem, most már valószínű onnan is fogok nyugdíjba menni, a BKV az életem, és a BKV-ért mindent hajlandó vagyok, és ezen a bizottsági ülésen is, ha tudok, segítek, bármilyen kérdésre, ha tudok, akkor válaszolok.

Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani, és ha kérdeznek, ha tudok válaszolni, akkor fogok.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. Még mielőtt tovább mennénk, annyit esetleg engedjen meg, hogy megkérdezzek: Amikor azt mondja, hogy a döntések nem a BKV-ban születtek, a DBR-rel meg az egész beruházással kapcsolatban - és látom, hogy mind a hárman bólogatnak -, akkor mire gondol pontosan? Nyilván a korábbi meghallgatáson már konkrétan is utaltak erre vezető beosztásban lévő személyek, hogy a döntések hol születtek. De ön hogy látta ezt vagy hogy érzékelték?

Jeszenszky Zoltán, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Egyetlenegy konkrét esetre emlékszem, de nem felügyelőbizottsági mivoltomból, hanem a Központi Üzemi Tanács munkaterv szerint dolgozott, és például a beruházásokról is kértünk az akkori beruházási igazgatótól vagy műszaki igazgatótól tájékoztatót a Központi Üzemi Tanács napirendjén. Amikor egyeztettem előre a programot, hogy mit szeretnénk, akkor nem elzárkóztak, csak inkább szabadkoztak a vezetők, hogy erről túl sokat nem tudnak mondani, néhány szóban el tudják mondani, hogy mi ez a DBR Metró, hogy az én testületem is megismerje.

De emlékeim szerint a DBR Metró nem a BKV-n belül alakult, hanem egy önálló céggé, és később kapta meg egy valószínűleg tulajdonosi döntéssel a BKV, tehát úgy válhatott a BKV szervezetévé. Amikor a szervezetévé vált, akkor volt ilyen beruházással kapcsolatos tájékoztató, amikor mi kértük, és akkor az egyeztetésen mondták, hogy a DBR Metróról túl sokat nem tudunk elmondani. Megkaptuk, itt van nálunk, elkülönített költségvetéssel vannak, hát még a vezetőjét mondták, hogy kicsoda, de személyesen én központi üzemi tanácselnökként sem ismertem egyetlenegy DBR metrós vezetőt sem, se korábban, se később. Tehát a székházban sem volt - nem tudom, mennyire tudják - irodájuk. Tehát valahol voltak, tudtuk, hogy vannak, tudtuk, hogy valamilyen csinálnak, de még napirend szerint sem kaptunk róla tájékoztatót.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Igen. Korábbi meghallgatásokon egyébként volt, aki úgy fogalmazott, hogy a DBR-nek a közvetlen irányítását gyakorlatilag a városvezetés *(A meghívottak mindannyian bólogatnak. - Szálka Miklós: Pontosan!)* látta el. Megadom a szót Tokody Marcell képviselő úrnak.

Tokody Marcell, a munkacsoport tagja: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az én kérdésem az lenne, hogy a korábbi meghallgatásokon kaptunk olyan információt, miszerint a felügyelőbizottság látta el a független ellenőrző mérnöki feladatokat a négyesmetróprojektben. Miután elhangzott például a műszaki kompetenciák hiánya, ez így nagyon érdekes, meg úgy egyébként is nagyon érdekes lenne, hogy hogyan lát el egy felügyelőbizottság független ellenőrző mérnöki feladatokat. Én ezzel kapcsolatosan érdeklődöm, hogy akkor ez hibás információ, egy fals információ, ami korábban a birtokunkba került, vagy esetleg valóban így volt. Köszönöm szépen. *(Szálka Miklós: Teljes mértékben fals információ!)*

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Bocsánat! Melyikőjük fog válaszolni, megkérdezhetem? *(Jelzésre.)* Akkor Jeszenszky úrnak megadom a szót. Egyébként én úgy emlékszem, bocsánat, hogy ez a következő felügyelőbizottsággal kapcsolatos felvetés volt. Parancsoljon!

Jeszenszky Zoltán, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Akkor, elnök úr, azt hiszem, lehet, hogy okafogyottá vált a kérdés. Én fölírtam magamnak pontosan, hogy én mikor voltam, tehát 2003. VI. hó 1-jétől 2006. I. hó 25-éig. Akkor a felügyelőbizottságban egészen biztos, hogy én nem tudtam róla, hogy akkor mi az ellenőrző mérnöki szerepet betöltöttük volna vagy ezt kaptuk volna tájékoztatásul, határozatban vagy valamiben. Ebben az időszakban a felügyelőbizottságban én egyetlen ülésről hiányoztam ez alatt a jó néhány év alatt, nem hiszem, hogy akkor történt volna ez. Ráadásul a felügyelőbizottság jegyzőkönyvei, amik elég pontos jegyzőkönyvek voltak, ha az önök birtokában vannak, talán látják is, majdnem mindegyiket én hitelesítettem ebben az időszakban, én voltam az egyik hitelesítő, tehát ha nem voltam ott azon az egy ülésen, akkor is elolvastam nyilván.

Tehát én ilyenre nem emlékszem, hogy egy ilyen közlés lett volna ebben az időszakban, még egyszer mondom, 2006. I. hó 25-ig. Az ezt követő időszakban lehetett ilyen, ha lehetett, de hát tudjuk, hogy ez egy nagyon érdekes megbízása lehetett volna a felügyelőbizottságnak, ha nagyon finoman akarom kifejezni magam.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönjük szépen. Akkor én megadnám a szót Szálka Miklós úrnak.

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Köszönöm szépen. Szálka Miklós vagyok, a BKV Felügyelőbizottságának voltam az elnöke, a Városüzemeltetési Bizottságnak elnökhelyettese, fővárosi képviselő.

Egy kicsit ki szeretném tágítani a kört, mert sokkal több információ hangzott el a Fővárosi Közgyűlésben. Tehát én javaslom, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek a jegyzőkönyveit is nézzék át, mert abban szerintem sokkal több értékesebb információ van, mint a felügyelőbizottságnak az üléseiről.

Egész röviden az előző kérdésre válaszolva, utána visszatérek másra, a gazdasági törvény szerint sem lehet a felügyelőbizottságnak ez a funkciója. Tehát én merek úgy fogalmazni, hogy ez egy teljesen értelmetlen felvetés. Az egyik egy műszaki feladat, a másik egy inkább gazdasági feladat, és törvény szerint sem illetékes erre a felügyelőbizottság.

A metróra vissza kell térni. A metrónak mind a nyomvonala, mind a lebonyolítása teljes mértékben hibás. Mivel én kezdettől fogva fővárosi képviselő voltam, minden egyes előterjesztésnél elmondtuk azt, hogy általában a világban úgy építenek metrót, hogy a külső területről viszik be a metró egy tömegközlekedéssel viszonylag jól ellátott területre. Ma Budapesten a forgalmi helyzet is olyan, hogy akik kívülről járnak be, azok 70 százalékban személygépkocsit használnak, tehát hogy a város környezeti állapotán segíteni lehessen, ennek a rétegnek kell elsősorban segíteni.

Tehát nekünk volt egy önálló előterjesztésünk is, hogy a Virágpiac és a Kálvin tér, illetve Újpalota és a Keleti pályaudvar között épüljön metróvonal, és hogyha már nagyon gazdagok leszünk, akkor épüljön még egy metróvonal a Keleti pályaudvar és a Kálvin tér között. Hát ezt nem fogadta el a városvezetés, de ennek lett volna logikája, hogyha a főváros közlekedési állapotából indulok ki. Tehát ez volt az első megállapításom, hogy a nyomvonal hibás volt.

A következő a lebonyolítás. Mi a Fidesz-frakcióban Greschik Gyulát kértük fel szakértőnek, aki egy nemzetközileg, külföldön ismert szakember, legalább olyan, mint Klados Gusztáv. Tehát ő azt mondta, hogy az a fajta lebonyolítás, hogy nem tervezik meg a metró... - tehát a 4-es metró nem lett megtervezve. A korábbi metróvonalakat, volt egy Metróber, az felügyelte az egész metróépítkezést, -tervezést, részletekben, tehát talajmechanikailag részletekben, szinte kiviteli terv szinten végigtervezték a metró. Ennek az volt az előnye, hogy pontosan tudták, hogy melyik szakaszon, melyik szelvényben milyen problémákkal kell fellépni, tehát milyen technológiát a leggazdaságosabb választani, és amikor egy versenytárgyalást kiírtak, akkor pontosan tudták, hogy milyen költségekkel kell számolni. Ezzel szemben a Demszky-éra azt mondta a liberális felfogásuknak megfelelően, hogy minden vállalkozó szabadon vállalkozhat, olyan technológiával építi, ami éppen neki a legjobb, de ezzel egy fantasztikusan nagy kockázatot kellett minden egyes vállalkozónak vállalni, hogy ne faragjon rá, tehát hogy ne legyen veszteséges.

Tehát én úgy érzem, és a munkacsoportnak a nevéből, hogy korrupciót vizsgáló, tehát én ilyen korrupciós dolgokra én nem fogok tudni, én nem voltam ott, tehát én erre nem tudok mit mondani. De arra meg maximálisan tudok, hogy szakmailag volt teljes mértékben hibás a metrónak a lebonyolítása. Nekem az az érzésem, hogy emiatt lett ez a metró ennyire drága, mert aki vállalkozott, mivel nem volt részletes terv, nagyon beárzta, tehát sokkal magasabb árajánlatot adott, mint ami reális lett volna. Ez mind a Városüzemeltetési Bizottság jegyzőkönyveiben, mind a Fővárosi Közgyűlés jegyzőkönyveiben benne van, mert számtalan felszólalásomban ezt nagyon sokszor elmondtam, elmondtuk - minden eredmény nélkül sajnos.

A felügyelőbizottsággal kapcsolatban a véleményem teljes mértékben megegyezik Jeszenszky úréval. Tehát itt nem voltak olyan előterjesztések, tehát nem hoztak be szerződéseket, tájékoztatásokat lehet, hogy adtak, és minden egyes információm, ami bizonyos értelemben magánbeszélgetések formájában zajlott a BKV vezetésével, mindent a városvezetés, tehát Atkári úr, Demszky úr meg ez a kör döntött el, és nekik szinte - idézőjelbe téve - beleszólásuk sem volt.

Tehát én egyelőre ennyit tudok mondani. Én közlekedésmérnök vagyok, az elejétől, tehát a diplomám óta a mai napig ezt a szakmát folytatom, tehát én szakmailag valamennyire tudtam követni ilyen értelemben az eseményeket mint fővárosi közgyűlési tag. Köszönöm szépen.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. Akkor, ha jól értem, azt meg tudják erősíteni mindannyian, hogy az egész metróberuházást a gyakorlatban végző DBR Metró Projekt Igazgatóság, ahogy fogalmaztak, az egy külön test volt a BKV-ban, és a döntések azok a Városházáról érkeztek, Demszky úrtól és környezetéből.

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: És Gulyás László volt ennek a vezetője, aki szakmailag, én úgy tudom, hogy nem a metróépítésből, tehát nem a metrógyakorlatból jött. Őhöz volt Demszky úrnak a legnagyobb bizalma, ő vitte-hozta a dolgokat.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdésük. *(Senki sem jelentkezik.)*

Akkor azt jól értem, hogy a metróüggyel kapcsolatban, a négyes metró beruházással kapcsolatban előterjesztéseket vagy egyéb ügyeket, szerződéseket akkor a felügyelőbizottság elé nem vittek már be?

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Nem.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Tehát az igazgatótanács...

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Esetleg tájékoztatást kaptunk. Pontosan én sem emlékszem minden egyes napirendi pontra, de mind a hárman körülbelül így emlékszünk.

Csete Gyuláné, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Teljesen azonos.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Jó. Azt még hadd kérdezzem meg, hogy a felügyelőbizottságnak összességében volt-e bármi kezdeményezése a négyes metró beruházással kapcsolatban, felvetés, kezdeményezés, kérdés.

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Mint ahogy elmondtam, nekem mint fővárosi közgyűlési tagnak volt, önálló előterjesztést nyújtottunk be.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Amit nem fogadtak el.

Jeszenszky Zoltán, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Nekünk nem volt. Tehát nem kaptunk olyan érdemi információt, ami miatt vissza tudtunk volna kérdezni. Tehát úgy, ahogy mondtam, állam az államban. Tehát közvetlen fővárosi irányítás alatt volt, és olyan releváns információ nem volt, amivel szemben kérdés merülhetett volna fel, már a felügyelőbizottságban.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Világos. Annyit hadd mondjak, ha úgy tetszik, akkor hangosan gondolkodom, de érdekel, hogy önöknek mi erről a meglátása meg a munkacsoport tagjainak, hogy azért mégiscsak egy giga beruházásról volt szó, amit a BKV Zrt. kapott lebonyolításba feladatként meg. Tehát a szerződéseknek az aláírója mégiscsak a BKV Zrt.-nek a vezérigazgatója volt, és egy ekkora volumenű beruházásból akkor, ha jól értem, a felügyelőbizottság az teljes egészében kimaradt, tehát nem kaptak ezzel kapcsolatban a tájékoztatókon kívül semmilyen olyan érdemi anyagot, amit meg tudtak volna felügyelőbizottsági tagi minőségükben tárgyalni.

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Még egyszer megismételném, hogy a BKV igazgatója is formális szereplő volt ebben az ügyben, mert egyrészt a DBR Metró Kft. és a városvezetés hozott meg minden fontos döntést. Tehát ezt nagyon hangsúlyosan aláhúznám, hogy a lebonyolítás az így ment végbe.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen. Van-e a munkacsoport tagjainak kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen senkinek.

Akkor szeretném megkérdezni, hogy esetleg van-e még olyan, amit fontosnak gondolnak elmondani, és nem merült föl. Bármi.

Jeszenszky Zoltán, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Sajnos nem tudunk.

Csete Gyuláné, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Azt a lojalitást tudnánk mondani, hogy szívesen segítenénk, de érdembeli kompetenciánk vagy információnk tényleg nem volt. És úgy gondolom, hogy ez eléggé egybehangzó, nem most, hanem, gondolom, amit lehetett hallani a korábbiakban is.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönöm szépen.

Szálka Miklós, a BKV Zrt. volt felügyelőbizottsági tagja: Én annyit tennék hozzá, hogy a jövőben - mert ez a múlt - a pontos tervezést azt sose szabad elhanyagolni, mert akkor tudjuk pontosan, hogy mit akarunk csinálni, miből, milyen forrásokból. Tehát itt én a legnagyobb bajnak azt tartottam, hogy ezt a beruházást teljesen elengedték ilyen értelemben.

Borbély Lénárd munkacsoport vezető: Köszönjük szépen. Hogyha más releváns dolog nincsen, a munkacsoport tagjainak nincs kérdése, akkor köszönöm szépen mindenkinek a mai jelenlétet. Köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásunkat és segítették a munkacsoportnak a munkáját. Szeretném jelezni, hogy a következő munkacsoport ülésünket június 28-án, 10 órára fogom összehívni. Köszönöm szépen mindenkinek, hogy itt volt.

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 34 perc)

Budapest, 2017. június 07.



Borbély Lénárd

munkacsoport vezető

mellékletek:

1. Jelenléti ív